



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 92/2026
vom 16. Juli 2026
Geschäftsverzeichnisnr. 8510**

In Sachen: Klage auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 20. Dezember 2024 « zur Abänderung des am 15. Juni 2018 koordinierten Dekrets vom 18. Juli 2003 über die integrierte Wasserpolitik und des Düngemitteldekrets vom 22. Dezember 2006 », erhoben von Bart Smeets und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Joséphine Moerman und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Kattrin Jadin, Magali Plovie und Frank Fleerackers, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz der Präsidentin Joséphine Moerman,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 9. Juli 2025 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 10. Juli 2025 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 20. Dezember 2024 « zur Abänderung des am 15. Juni 2018 koordinierten Dekrets vom 18. Juli 2003 über die integrierte Wasserpolitik und des Düngemitteldekrets vom 22. Dezember 2006 » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. Januar 2025): Bart Smeets, Roger Indekeu, Julien Pellens, Piet Hayen, Desire Hayen, Susy Van Bun, die « Vandevoordt » KG, die « Van den Hout » KGLU, die « Kesters Dairy » KGLU, Jan Swinnen, Rob Lemmens, die « Landbouwbedrijf Vanvinckeroy » KGLU, die « Kersten Filip & Didier » KGLU, die einfache Gesellschaft « Boonen Carla en Schouteden Johan », die einfache Gesellschaft « Hillen, Yvo en Patrick », die « Ceyssens-Cardinaels » KG, Koen De Busschop und Stefan Bollen, unterstützt und vertreten durch RA Koen Van Wynsberge, in Gent zugelassen.

Die Flämische Regierung, unterstützt und vertreten durch RA Bart Martel, RA Kristof Caluwaert und RÄin Anneleen Van de Meulebroucke, in Brüssel zugelassen, hat

einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben einen Erwiderungsschriftsatz eingereicht, und die Flämische Regierung hat auch einen Gegenerwiderungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 20. Mai 2026 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter Danny Pieters und Kattrin Jadin beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf den Klagegegenstand und die Zulässigkeit

B.1. Die Klage auf Nichtigkeitserklärung richtet sich gegen das Dekret der Flämischen Region vom 20. Dezember 2024 « zur Abänderung des am 15. Juni 2018 koordinierten Dekrets vom 18. Juli 2003 über die integrierte Wasserpolitik und des Düngemitteldekrets vom 22. Dezember 2006 » (nachstehend: Dekret vom 20. Dezember 2024).

B.2.1. Die Flämische Regierung stellt die Zulässigkeit der Klage in Abrede, insofern sie gegen das vollständige Dekret gerichtet sein sollte.

B.2.2. In seinem Entscheid Nr. 58/2026 vom 13. Mai 2026 (ECLI:BE:GHCC:2026:ARR.058) hat der Gerichtshof Artikel 8 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 für nichtig erklärt. Die Klage ist folglich gegenstandslos, insofern sie gegen diese Bestimmung gerichtet ist. Der zweite Klagegrund, der gegen diese Bestimmung gerichtet ist, muss daher nicht geprüft werden.

B.2.3. Aus der Klageschrift ergibt sich, dass die klagenden Parteien im Übrigen nur Beschwerdegründe gegen Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 vorbringen. Insofern die klagenden Parteien in ihrem Erwidierungsschriftsatz zum ersten Mal anführen, dass ihre Klagegründe eine allgemeine Tragweite hätten, handelt es sich dabei um einen neuen Klagegrund, der aus diesem Grunde unzulässig ist.

B.2.4. Der Gerichtshof beschränkt daher seine Prüfung auf Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024. Folglich ist die Einrede hinsichtlich der Fristgerechtheit der Klage, insofern sie sich gegen Artikel 5 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 richtet, nicht zu prüfen.

In Bezug auf die angefochtene Bestimmung und deren Kontext

B.3.1. Das Dekret vom 20. Dezember 2024 enthält einige Abänderungen in Bezug auf die Düngemittelvorschriften. Aus den Vorarbeiten geht hervor, dass der Dekretgeber eine Reihe dringender Anpassungen vornehmen wollte, als Vorabmaßnahme im Rahmen des umfassenderen Düngemittelaktionsplans 7, um den Verpflichtungen nachzukommen, die sich aus der Richtlinie 91/676/EWG des Rates vom 12. Dezember 1991 « zum Schutz der Gewässer vor Verunreinigung durch Nitrat aus landwirtschaftlichen Quellen » (nachstehend: Richtlinie 91/676/EWG) und aus der Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23. Oktober 2000 « zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik » (nachstehend: Richtlinie 2000/60/EG) ergeben:

« Uit de resultaten van de waterkwaliteit blijkt dat een snelle bijsturing van de mestregelgeving noodzakelijk is. Ook de Europese Commissie heeft op verschillende momenten duidelijk aangegeven dat ze verwacht dat Vlaanderen de uitvoering van de Nitraatrichtlijn versterkt en extra maatregelen neemt die nodig zijn om deze vervuiling terug te dringen.

De Europese Commissie heeft op 15 februari 2023 België in gebreke gesteld voor het uitblijven van verscherpte maatregelen tegen nitraatverontreiniging in Vlaanderen. De Europese Commissie stelt dat de opeenvolgende mestactieplannen voor Vlaanderen sinds 2015 niet de verwachte resultaten hebben opgeleverd en meent dat de Vlaamse autoriteiten uiterlijk tegen juni 2020 aangescherpte maatregelen hadden moeten nemen en dringt aan om onmiddellijk actie te nemen. Als antwoord op de aanmaningsbrief, heeft Vlaanderen een voorstel voor bijgestuurde maatregelen overgemaakt aan de Europese Commissie. Deze bijgestuurde maatregelen waren gebaseerd op het principiële akkoord van de landbouw-, milieu- en natuurorganisaties van 7 maart 2023.

Op 28 september 2023 volgde een ‘ met redenen omkleed advies ’ van de Europese Commissie. Dat is een tweede formele stap in de inbreukprocedure. Omdat de Europese Commissie de voorgestelde bijgestuurde maatregelen nog onvoldoende uitgewerkt vond en geen zicht had op het effect van de maatregelen op de waterkwaliteit, achtte men het niet aangewezen om de maatregelen in deze fase verder te analyseren en te beoordelen.

Op 25 juli 2024 daagde de Europese Commissie België voor het Europees Hof van Justitie omdat het in het Vlaamse Gewest onvoldoende maatregelen heeft genomen tegen nitraatverontreiniging, zoals vereist op grond van de Nitraatrichtlijn. Als het Hof oordeelt dat Vlaanderen onvoldoende maatregelen heeft genomen om de nitraatverontreiniging aan te pakken, zal Vlaanderen hiervoor door het Hof veroordeeld worden.

Naast de Europese inbreukprocedure, werd het Vlaamse Gewest in juni 2023 veroordeeld door de Rechtbank van Eerste aanleg te Brussel in de Nitraatzaak die 5 milieuorganisaties aangespannen hadden. Het vonnis stelt dat de Vlaamse Regering te weinig acties neemt om de waterkwaliteit te beschermen en geeft de Vlaamse Regering 6 maanden om aanvullende of verscherpte maatregelen te nemen in het kader van de Nitraatrichtlijn.

Op 26 maart 2024 klaagden dezelfde vijf natuurorganisaties het Vlaamse Gewest opnieuw aan. De Brusselse Rechtbank van Eerste aanleg deed uitspraak op 26 juni 2024 en legde het Vlaamse Gewest een dwangsom op van 1.000 euro per dag zolang er geen bijkomende maatregelen genomen worden die garantie bieden op een structurele verbetering van de waterkwaliteit.

In het licht van bovenstaande is het dan ook dringend noodzakelijk om de nodige bijstellingen aan het Mestdecreet door te voeren. Dit geldt des te meer aangezien zowel de planning als een belangrijk deel van de uitvoering van de bemestingsactiviteiten (vroeg) in het voorjaar gebeuren en heel wat aspecten in het mestbeleid op jaarbasis bekeken worden, waardoor bijstellingen zo vroeg mogelijk en best voor het begin van het jaar (minstens van het bemestingsseizoen) moeten gebeuren, opdat deze in dat jaar nog ten volle hun effect kunnen genereren » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2024-2025, Nr. 160-1, S. 3).

B.3.2. Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 fügt Artikel 1.3.2.2 § 1 des Dekrets der Flämischen Region vom 18. Juli 2003 « über die integrierte Wasserpölitik » (nachstehend: Dekret vom 18. Juli 2003) einen zweiten bis achten Absatz hinzu.

B.3.3. Artikel 1.3.2.2 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 18. Juli 2003, der nicht abgeändert wird, regelt die Möglichkeiten hinsichtlich Düngung, Bewirtschaftung und Gestaltung von landwirtschaftlichen Flächen in den sogenannten Uferzonen aller Oberflächengewässer, mit Ausnahme der Wasserstraßen. Zusammenfassend ist es verboten, innerhalb eines Streifens von fünf Metern ab der Oberkante der Böschung zu düngen (mit Ausnahme der natürlichen Düngung durch direkte Ausscheidungen bei Weidehaltung). Für Parzellen, die in einem Gebiet liegen, das Teil des Flämischen Ökologischen Netzwerks ist, gilt ein Streifen von zehn Metern.

Die meisten Bodenbearbeitungsmaßnahmen und der Einsatz von Pestiziden sind in einem Streifen von einem Meter verboten.

B.3.4. Mit Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 wird speziell für landwirtschaftliche Flächen, die an Oberflächengewässern liegen, die im Flämischen Hydrografischen Atlas aufgeführt sind, eine zusätzliche, strengere Regelung eingeführt, wonach in den Uferzonen dieser Gewässer Schutzstreifen gebildet werden. Die Regelung richtet sich nach dem Gebietstyp, in dem sich die jeweilige Parzelle befindet. Die Gebietstypen sind in Artikel 14 § 1 Absatz 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Dezember 2006 « über den Schutz des Wassers gegen die Verunreinigung durch Nitrate aus der Landwirtschaft » (nachstehend: Düngemitteldekret) aufgeführt und werden auf der Grundlage der Einzugsgebiete gebildet. Der Gebietstyp 0 weist die beste Wasserqualität auf, während der Gebietstyp 3 die schlechteste Wasserqualität aufweist.

Ab 2026 wird ein System von Schutzstreifen für alle Parzellen eingeführt, die an Oberflächengewässern liegen, die im Flämischen Hydrografischen Atlas aufgeführt sind. In diesen Schutzstreifen sind Düngung und der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln grundsätzlich verboten, und wird auch die mögliche Bepflanzung und Bodenbearbeitung eingeschränkt. Für Parzellen, die in den Gebietstypen 0 und 1 liegen, sowie für bestimmte Parzellen, die in den Gebietstypen 2 oder 3 liegen und auf denen eine nicht nitratempfindliche Hauptkultur angebaut wird, gilt grundsätzlich ein Schutzstreifen von drei Metern. Für Parzellen der Gebietstypen 2 oder 3, auf denen eine nitratempfindliche Hauptkultur angebaut wird, beträgt die Breite des Schutzstreifens fünf Meter.

Als Übergangsregelung sieht Artikel 1.3.2.2 § 1 Absatz 2, eingeführt durch Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024, vor, dass ab 2025 bei den Uferzonen in den Gebietstypen 2 und 3, auf denen als Hauptkultur eine nitratempfindliche Kultur angebaut wird, in einem fünf Meter breiten Streifen grundsätzlich keine Pestizide eingesetzt werden dürfen und dass keine nitratempfindliche Kultur vorhanden sein darf.

B.3.5. Artikel 1.3.2.2 § 1 des Dekrets vom 18. Juli 2003, abgeändert durch Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 bestimmt:

« Indien de oeverzone enkel de taluds omvat gelden ten minste de volgende bepalingen :

1° elke vorm van bemesting is verboden, met uitzondering van bemesting door rechtstreekse uitscheiding bij begrazing. Indien de oeverzone enkel de taluds omvat, is elke vorm van bemesting, met uitzondering van bemesting door rechtstreekse uitscheiding bij begrazing verboden binnen :

a) vijf meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam;

b) tien meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam in het Vlaams Ecologisch Netwerk;

c) tien meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam indien een helling grenst aan het oppervlaktewaterlichaam;

2° het gebruik van pesticiden als vermeld in artikel 3, van het decreet van 8 februari 2013 houdende duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest, is verboden in de oeverzone en binnen een meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam. Van dat verbod kan worden afgeweken in de gevallen, vermeld in artikel 7, eerste lid, 1°, van het voormelde decreet, en volgens de procedures, vastgesteld ter uitvoering van dat decreet;

3° grondbewerkingen zijn verboden binnen een meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van een oppervlaktewaterlichaam. De grondbewerkingen, uitgevoerd vanaf een meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud, moeten beantwoorden aan de code van goede landbouwpraktijken;

4° er mogen geen nieuwe bovengrondse constructies worden opgericht of aanmerkelijke reliëfwijzigingen als vermeld in artikel 4.2.1, 4°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 worden doorgevoerd binnen vijf meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van een oppervlaktewaterlichaam. Dat geldt ook aan overwelfde of ingebuisde oppervlaktewaterlichamen. Met uitzondering van herbouwen als vermeld in artikel 4.1.1, 6°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009 is de uitvoering van onderhoudswerken, stabiliteitswerken en het verbouwen van dergelijke constructies, vermeld in artikel 4.1.1, 9°, 11° en 12°, van de voormelde codex, toegestaan als die handelingen toelaatbaar zijn op basis van de regelgeving over de ruimtelijke ordening.

De voormelde verboden zijn niet van toepassing op :

a) constructies en reliëfwijzigingen die noodzakelijk zijn voor het beheer van het oppervlaktewaterlichaam;

b) werkzaamheden van algemeen belang;

c) werkzaamheden en constructies die expliciet zijn toegelaten door een ruimtelijk uitvoeringsplan als ze de functie of de functies van de oeverzone niet onmogelijk maken;

d) werkzaamheden en constructies voorzien in een goedgekeurd beheersplan voor onroerend erfgoed of erfgoedlandschappen als vermeld in artikel 8.1.6 van het besluit van de

Vlaamse Regering van 16 mei 2014 betreffende de uitvoering van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013;

e) constructies en reliëfwijzigingen die verenigbaar zijn met de functie of de functies van de oeverzone en met het recht van doorgang van de waterbeheerder;

5° bij het uitvoeren van de werken, vermeld in punt 4°, andere dan degene die niet zijn gericht op het herstel van de natuurlijke werking van het desbetreffende oppervlaktewaterlichaam, worden bij voorkeur en waar mogelijk de technieken van natuurtechnische milieubouw gehanteerd.

Op percelen gelegen in gebiedstype 2 of gebiedstype 3 en waarop als hoofdteelt een nitraatgevoelige teelt wordt verbouwd, en die gelegen zijn langs oppervlaktewaterlichamen die zijn opgenomen in de Vlaamse Hydrografische Atlas, gelden vanaf 1 januari 2025 de volgende bijkomende bepalingen :

1° het gebruik van pesticiden is als vermeld in artikel 3 van het decreet van 8 februari 2013 houdende duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest, verboden in de oeverzone en binnen 5 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam. Van dat verbod kan worden afgeweken in de gevallen, vermeld in artikel 7, eerste lid, 1°, van het voormelde decreet, en volgens de procedures, vastgesteld ter uitvoering van dat decreet;

2° binnen 5 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van een oppervlaktewaterlichaam mag geen nitraatgevoelige teelt aanwezig zijn.

In afwijking van het eerste lid, 1° tot en met 3°, gelden voor oeverzones die enkel de taluds omvatten en die gelegen zijn langs oppervlaktewaterlichamen die zijn opgenomen in de Vlaamse Hydrografische Atlas, vanaf 1 januari 2026 de volgende bepalingen :

1° in de beschermingsstrook is elke vorm van bemesting verboden, met inbegrip van bemesting door rechtstreekse uitscheiding bij begrazing. In afwijking hiervan is elke vorm van bemesting met inbegrip van bemesting door rechtstreekse uitscheiding bij begrazing, verboden over een strook van minimaal 10 meter vanaf de bovenste rand van het talud van een waterloop opgenomen in de Vlaamse Hydrografische Atlas, voor percelen gelegen in het Vlaams Ecologisch Netwerk of voor percelen waar een helling grenst aan de waterloop.

In afwijking hiervan is op de beschermingsstrook of de strook van 10 meter bemesting door rechtstreekse uitscheiding bij begrazing toegestaan, als de beschermingsstrook of in voorkomend geval de strook van 10 meter :

a) hetzij behoort tot een perceel waarop als hoofdteelt gras verbouwd wordt;

b) hetzij in geval van tijdelijke begrazing voor het onderhoud van de beschermingsstrook of de strook van 10 meter;

2° het gebruik van pesticiden als vermeld in artikel 3 van het decreet van 8 februari 2013 houdende duurzaam gebruik van pesticiden in het Vlaamse Gewest, is verboden in de beschermingsstrook. Van dat verbod kan worden afgeweken in de gevallen, vermeld in

artikel 7, eerste lid, 1°, van het voormelde decreet, en volgens de procedures, vastgesteld ter uitvoering van dat decreet;

3° op de beschermingsstrook is hetzij spontane vegetatie aanwezig, hetzij vanaf 1 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam een meerjarig buffergewas;

4° bewerkingen, uitgevoerd buiten de beschermingsstrook, moeten beantwoorden aan de code van goede landbouwpraktijken;

5° in de beschermingsstrook zijn bewerkingen met inbegrip van het betreden of berijden van de beschermingsstrook, verboden. Op het gedeelte vanaf 1 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam, zijn de volgende uitzonderingen op het bewerkingsverbod toegestaan :

a) beschermingsstroken waarop niet-houtige vegetatie aanwezig is. Hiervoor is het toegelaten om te maaien op voorwaarde dat het maaien niet gebeurt in de periode vanaf 15 maart tot en met 15 juli;

b) bewerkingen die noodzakelijk zijn om probleemonkruiden mechanisch te bestrijden en op voorwaarde dat de bestrijding van de onkruiden gericht en pleksgewijs gebeurt;

c) bewerkingen die nodig zijn om het meerjarig buffergewas te vernieuwen, met dien verstande dat dit maximaal eenmaal om de drie jaar mogelijk is;

d) het louter rijden over de beschermingsstrook als gevolg van het gebruik van de beschermingsstrook als wendakker, met dien verstande dat bij het toepassen van deze uitzondering er maximaal getracht moet worden om de beschermingsstrook niet te beschadigen;

e) bewerkingen voor het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden als vermeld in het eerste lid, 4°, *a)* tot en met *e)*.

Bij het verbouwen van een buffergewas als vermeld in het derde lid, 3°, of het uitvoeren van bewerkingen als vermeld in het derde lid, 5°, wordt er voor gezorgd dat de stabiliteit van het talud gegarandeerd blijft.

In afwijking van het derde lid kan, mits voorafgaandelijk positief advies van de waterloopbeheerders en mits dit geen risico's voor de waterveiligheid met zich meebrengt, de Vlaamse Regering in de zone binnen 1 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud van het oppervlaktewaterlichaam, bepaalde maatregelen toestaan.

De beschermingsstrook als vermeld in het derde lid is een strook die onderdeel is van of gelegen is langs een perceel landbouwgrond en dat vanaf de bovenste rand van het talud van een waterloop opgenomen in de Vlaamse Hydrografische Atlas:

1° minimaal 3 meter is;

2° in afwijking van punt 1° is de beschermingsstrook minimaal 5 meter voor percelen:

a) hetzij gelegen in de gebieden, vermeld in artikel 10, § 1, 7°, c), van het Pachtdecreet van 13 oktober 2023;

b) hetzij gelegen in gebiedstype 2 of gebiedstype 3 en waarop als hoofdteelt een nitraatgevoelige teelt wordt verbouwd.

De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen voor de toepassing van deze paragraaf, kan bepalen welke planten als probleemkruid beschouwd worden, kan aan de toegestane grondbewerkingen als vermeld in het derde lid extra voorwaarden verbinden, waaronder het beperken van de periode waarbinnen deze grondbewerkingen uitgevoerd mogen worden en kan voor percelen waarvoor de toepassing van de afwijking, vermeld in het zesde lid, 2°, b), een verhoudingsgewijs grote impact heeft, de afwijking, vermeld in het zesde lid, 2°, b), beperken.

Voor de toepassing van deze paragraaf wordt verstaan onder :

1° gebiedstype 2 : gebiedstype 2 als vermeld in artikel 3, § 2, 7°, van het Mestdecreet van 22 december 2006;

2° gebiedstype 3 : gebiedstype 3 als vermeld in artikel 3, § 2, 8°, van het Mestdecreet van 22 december 2006;

3° landbouwgrond: landbouwgrond als vermeld in artikel 2, 12°, van het decreet van 22 december 2006 houdende inrichting van een gemeenschappelijke identificatie van landbouwers, exploitaties en landbouwgrond in het kader van het meststoffenbeleid en van het landbouwbeleid;

4° meerjarig buffergewas : gras, meerjarige vlinderbloemigen of meerjarige mengsels met vlinderbloemigen of houtige gewassen. De Vlaamse Regering kan de lijst met meerjarige buffergewassen aanpassen;

5° nitraatgevoelige teelt: een teelt die geen niet-nitraatgevoelige teelt als vermeld in artikel 3, § 6, 16°/1, van het Mestdecreet van 22 december 2006, is ».

B.3.6. Das Ziel des Dekretgebers ist, die Verschmutzung der betroffenen Wasserläufe zu begrenzen, indem die Auswaschung von Nitraten in diese Wasserläufe verhindert wird. Darüber hinaus möchte der Dekretgeber auch die bestehenden Regelungen bezüglich der Uferzonen vereinheitlichen:

« Hoe verder bemesting van de waterlopen wordt opgebracht, hoe kleiner de kans dat nitraat in de waterloop uitspoelt. De verplichte afstanden voor teeltvrije, bemestingsvrije alsook pesticidevrije stroken langs waterlopen varieert. Om éénduidigheid te bewaken alsook handhaafbaarheid te optimaliseren, worden met voorliggend voorstel van decreet de afstandsregels langs waterlopen die zijn opgenomen in de Vlaamse Hydrografische Atlas en grenzend aan een perceel landbouwgrond aangepast. Deze worden uniform getrokken voor zowel de teeltvrije, bemestingsvrije als pesticidevrije strook.

Om een duidelijk onderscheid te bewerkstelligen met bufferstroken in het kader van ecoregelingen of beheerovereenkomsten, worden deze stroken ‘ beschermingsstroken ’ genoemd, omwille van hun beschermingsfunctie van de waterlopen.

Deze beschermingsstroken zijn pesticide- en bemestingsvrij, met inbegrip van bemesting door rechtstreekse uitscheiding, tenzij op het aangrenzende perceel gras wordt verbouwd als hoofdteelt of indien het om tijdelijke begrazing voor onderhoud gaat. Bovendien mogen beschermingsstroken enkel met spontane vegetatie of een meerjarig buffergewas bedekt zijn. Onder meerjarige buffergewassen worden gras, meerjarige vlinderbloemigen of meerjarige mengsels met vlinderbloemigen of houtige gewassen verstaan.

Bewerkingen op beschermingsstroken zijn uitgesloten, op enkele uitzonderingen na. Hierbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de eerste meter van de beschermingsstrook en het overige gedeelte van de beschermingsstrook. Op het overige gedeelte van de beschermingsstrook zijn in voorliggend voorstel van decreet een aantal uitzonderingen op het bewerkinsverbod opgenomen. Deze uitzonderingen zijn restrictief en kunnen door de Vlaamse Regering nog aangepast worden. Bovendien moet bij het uitvoeren van handelingen in de beschermingsstrook er steeds voor gezorgd worden dat de stabiliteit van het talud gegarandeerd wordt.

Ter bescherming van de stabiliteit van het talud is in voorliggend voorstel van decreet daarom een principieel verbod op bewerkingen in de zone 1 meter landinwaarts vanaf de bovenste rand van het talud opgenomen.

Na positief advies van de waterloopbeheerders en mits dit geen risico's voor de waterveiligheid met zich meebrengt, kan de Vlaamse Regering beslissen om op de 1m bufferstrook bepaalde maatregelen toe te laten. Zolang de Vlaamse Regering hiertoe geen maatregelen neemt, blijft de 1m bewerkinsvrije strook behouden.

Beschermingsstroken langs waterlopen opgenomen in de Vlaams Hydrografische Atlas dienen minstens 3 meter breed te zijn vanaf de bovenste rand van het talud van de waterloop. Aangezien nitraatgevoelige teelten het risico op nitraattuitspoeling verhogen, moeten percelen gelegen in gebiedstype 2 en 3 een beschermingsstrook van 5 meter vanaf de bovenste rand van het talud van de waterloop aanhouden. Percelen gelegen in het Vlaams Ecologisch Netwerk of percelen waar een helling grenst aan de waterloop moeten 10 meter breed zijn » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2024-2025, Nr. 160/1, S. 12).

In Bezug auf den ersten Klagegrund

Was die ersten drei Teile betrifft

B.4.1. Die ersten drei Teile des ersten Klagegrunds sind abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention (nachstehend: erstes Zusatzprotokoll).

B.4.2. Im ersten Teil machen die klagenden Parteien geltend, dass die angefochtenen Schutzstreifen eine verfassungswidrige faktische Enteignung darstellten, da sie für die klagenden Parteien, die über sehr schmale Parzellen verfügten, dazu führten, dass ihre Parzellen vollständig unbrauchbar würden, ohne dass hierfür eine vorherige Entschädigung vorgesehen sei.

Im zweiten Teil beanstanden die klagenden Parteien, dass die angefochtene Bestimmung weitreichende Nutzungsbeschränkungen ohne Entschädigung auferlege.

Im dritten Teil beanstanden die klagenden Parteien, dass die Schutzstreifen auf der Grundlage der Lage der Wasserläufe festgelegt würden, ohne dass dabei die Möglichkeit berücksichtigt werde, dass Nitratverschmutzung auch andere Ursachen haben könne, oder die Frage, ob der betreffende Landwirt für die bestehende Verschmutzung verantwortlich sei.

Der Gerichtshof prüft die drei Teile zusammen.

B.5.1. Artikel 16 der Verfassung bestimmt:

« Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung ».

Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls bestimmt:

« Jede natürliche oder juristische Person hat das Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.

Absatz 1 beeinträchtigt jedoch nicht das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält ».

B.5.2. Da Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls eine ähnliche Tragweite hat wie Artikel 16 der Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen,

die in Artikel 16 der Verfassung festgelegt sind, weshalb der Gerichtshof bei der Prüfung der angefochtenen Bestimmungen die erstgenannte Bestimmung berücksichtigt.

B.5.3. Artikel 1 des vorerwähnten Protokolls bietet nicht nur einen Schutz gegen eine Enteignung oder eine Eigentumsentziehung (Absatz 1 Satz 2), sondern auch gegen jeden Eingriff in das Recht auf Achtung des Eigentums (Absatz 1 Satz 1) und gegen jede Regelung der Benutzung des Eigentums (Absatz 2).

B.6.1. Auch wenn das durch das Dekret vom 20. Dezember 2024 eingeführte System der Schutzstreifen mit Einschränkungen des Eigentumsrechtes an den Immobilien, auf die sich das Dekret bezieht, einhergeht, bewirkt es keine verpflichtende Eigentumsübertragung im Sinne von Artikel 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 1 Absatz 1 Satz 2 des ersten Zusatzprotokolls.

B.6.2. Der erste Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

B.7.1. Die angefochtene Bestimmung schränkt in den betreffenden Zonen die zulässigen Bodenbearbeitungsmaßnahmen, die zulässige Düngung und die zulässigen Pflanzenschutzmittel ein. Es geht um eine Regelung zur « Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse » im Sinne von Artikel 1 Absatz 2 des ersten Zusatzprotokolls und fällt daher in den Anwendungsbereich dieser Vertragsbestimmung in Verbindung mit den Artikel 16 der Verfassung.

B.7.2. Jede Einmischung in das Eigentumsrecht muss ein billiges Gleichgewicht zwischen den Erfordernissen des Allgemeininteresses und denjenigen des Schutzes des Rechtes auf Achtung des Eigentums zustande bringen. Es muss ein vernünftiger Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zwischen den eingesetzten Mitteln und dem angestrebten Ziel bestehen.

B.7.3. Der bloße Umstand, dass die Behörde im Allgemeininteresse Einschränkungen des Eigentumsrechtes auferlegt, hat nicht zur Folge, dass sie zu einer Entschädigung verpflichtet ist.

Aus der Festlegung einer durch oder aufgrund einer Gesetzesbestimmung auferlegten Einschränkung des Eigentumsrechtes im Allgemeininteresse ergibt sich grundsätzlich für den Eigentümer des belasteten unbeweglichen Gutes kein Anspruch auf Entschädigung (Kass.,

16. März 1990, ECLI:BE:CASS:1990:ARR.19900316.8; EuGHMR, 25. Juni 2015, *Couturon gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2015:0625JUD002475610, §§ 34 bis 43).

Ebenso ist, « wenn eine Maßnahme über die Regelung der Benutzung des Eigentums in Rede steht, [...] das Ausbleiben einer Entschädigung einer der Faktoren, die berücksichtigt werden müssen, um zu bestimmen, ob ein faires Gleichgewicht eingehalten wurde, doch es kann an sich keinen Verstoß gegen Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls beinhalten » (siehe insbesondere EuGHMR, Große Kammer, 29. März 2010, *Depalle gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2010:0329JUD003404402, § 91; 26. April 2011, *Antunes Rodrigues gegen Portugal*, ECLI:CE:ECHR:2011:0426JUD001807008, § 32).

B.7.4. Die Festlegung der Fälle, in denen eine Einschränkung des Eigentumsrechts zu einer Entschädigung Anlass geben kann, und der Bedingungen, unter denen diese Entschädigung gewährt werden kann, ist eine Entscheidung, die dem zuständigen Gesetzgeber obliegt, vorbehaltlich der Prüfung durch den Gerichtshof hinsichtlich der vernünftigen und verhältnismäßigen Beschaffenheit der ergriffenen Maßnahme.

B.8.1. Wie sich aus den in B.3.6 angeführten Vorarbeiten ergibt, soll die angefochtene Regelung die Wasserqualität verbessern, indem die Auswaschung von Nitraten in die Wasserläufe verhindert wird. Mit der angefochtenen Bestimmung soll in einem allgemeineren Sinne in Umsetzung der Richtlinie 91/676/EWG und der Richtlinie 2000/60/EG die Qualität des Grund- und Oberflächenwassers verbessert werden, indem gegen die Verunreinigung durch Nitrate aus landwirtschaftlichen Quellen vorgegangen wird; somit verfolgt diese Bestimmung ein Ziel des Allgemeininteresses.

B.8.2. Artikel 23 Absatz 3 Nrn. 2 und 4 der Verfassung verpflichtet die zuständigen Gesetzgeber, das Recht auf Gesundheitsschutz und das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt zu gewährleisten. Zum Schutz der menschlichen Gesundheit und der Umwelt ist es sehr wichtig, dass die Verschmutzung des Grund- und Oberflächenwassers vermieden, verhindert oder verringert wird.

B.8.3. Obwohl die Europäische Menschenrechtskonvention das Recht auf eine gesunde Umwelt nicht ausdrücklich beinhaltet, ist deren Schutz eine wichtige gesellschaftliche Aufgabe. Wirtschaftliche Belange und sogar manche Grundrechte wie das Eigentumsrecht haben nicht

zwangsweise Vorrang vor Erwägungen zum Schutz der Umwelt und der Gesundheit der Bevölkerung. Beschränkungen des Eigentumsrechts können demnach hingenommen werden, allerdings unter der Bedingung, dass ein gerechtes Gleichgewicht zwischen den betroffenen individuellen Interessen und denen der Gesellschaft in ihrer Gesamtheit geschaffen wird (EuGHMR, 27. November 2007, *Hamer gegen Belgien*, ECLI:CE:ECHR:2007:1127JUD002186103, §§ 79 und 80).

B.8.4. Wie aus den in B.3.6 erwähnten Vorarbeiten hervorgeht, hat der Dekretgeber mit der angefochtenen Regelung einerseits die bestehenden Regeln für Uferzonen vereinheitlicht und andererseits in bestimmten Bereichen eine Verschärfung vorgenommen. Was die Düngungsmöglichkeiten und den Einsatz von Pestiziden betrifft, geht aus den Ausführungen in B.3.3 hervor, dass die Beschränkungen bereits teilweise auf der Grundlage von Artikel 1.3.2.2 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 18. Juli 2003 gelten, der durch die angefochtene Bestimmung nicht abgeändert wird. Darüber hinaus hatten diese Beschränkungen bereits vor Annahme der angefochtenen Bestimmung zumindest indirekte Auswirkungen auf die Bewirtschaftungsmöglichkeiten der betreffenden Flächen.

B.8.5. Wie in B.3.1 erwähnt wurde, hat der Dekretgeber die im Dekret vom 20. Dezember 2024 enthaltenen Maßnahmen für gerechtfertigt erachtet, unter anderem vor dem Hintergrund der Feststellung, dass die Ziele des zuvor bestehenden Düngemittelaktionsprogramms nicht erreicht wurden, sowie aufgrund des von der Europäischen Kommission eingeleiteten europäischen Vertragsverletzungsverfahrens. Er hat zudem berücksichtigt, dass auch Handlungen, die an sich keine Nitrate freisetzen, einen Einfluss auf die Stabilität der Ufer und auf das Risiko haben können, dass Nitrate in das Wasser gelangen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2024-2025, Nr. 160-1, S. 11). Bei der Ausarbeitung der Regelung zu den Schutzstreifen hat der Dekretgeber die auf Grundlage der in der Vergangenheit gemessenen durchschnittlichen Nitratkonzentration in den Oberflächengewässern festgelegten Gebietstypen sowie die wissenschaftlichen Empfehlungen zur Verbesserung der Wasserqualität berücksichtigt (ebenda, SS. 4 bis 6). Er ist dabei davon ausgegangen, dass strengere Maßnahmen in den Gebieten erforderlich sind, in denen eine schlechtere Qualität der Oberflächengewässer festgestellt worden ist. In Übereinstimmung mit diesem Ausgangspunkt hat er vorgesehen, dass in den Gebietstypen 0, 1, 2 und 3 ein Schutzstreifen von drei Metern gilt und dass dieser Streifen in den Gebietstypen 2 und 3 auf

fünf Meter erweitert wird, wenn auf den betreffenden Parzellen nitratsensitible Kulturen angebaut werden.

B.8.6. Der Dekretgeber hat darüber hinaus die Schwierigkeiten berücksichtigt, die mit der Umstellung bei den Parzellen einhergehen können, für die eine strengere Regelung zur Anwendung gelangt, und zwar durch eine Übergangsregelung, bei der die Schutzstreifen schrittweise eingeführt werden, wiederum auf der Grundlage der Wasserqualität:

« Vandaag de dag kan en mag daar in een aantal gevallen nog een teelt aanwezig zijn, die volgens deze nieuwe regeling niet meer toegelaten is. Deze teelten zijn echter in het voorbije jaar daar ingezaaid of geplant, toen dit nog toegelaten was. Het is dan ook zowel milieukundig als landbouwkundig niet aangewezen dat deze teelten nu vroegtijdig verwijderd zouden worden, om de verruimde beschermingsstrook al ingang te laten vinden. Om deze reden wordt met dit artikel de nieuwe regeling rond oeverzones gradueel ingevoerd. Een eerste deel van de aanpassingen die met dit artikel worden doorgevoerd, gaan reeds in vanaf 2025, en houden in dat langs alle waterlopen die opgenomen zijn in de Vlaams Hydrografische Atlas een beschermingsstrook van 5 meter breed aangehouden dient te worden, indien het aangrenzende perceel in gebiedstype 2 of 3 gelegen is en indien een nitraatgevoelige hoofdteelt wordt verbouwd. In 2025 mag op de beschermingsstrook ook geen nitraatgevoelige teelt aanwezig zijn.

Met deze aanpassing wordt gefocust op de gebieden met de slechtste waterkwaliteit en de teelten die daarenboven het meest gevoelig zijn voor nitraatuitspoeling. Voor 2025 wordt in die gevallen reeds een extra inspanning gevraagd » (ebenda, SS. 11 und 12).

B.8.7. Unter Berücksichtigung der vorerwähnten Elemente ist der sich aus Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 ergebende Eingriff in das Eigentumsrecht durch einen angemessenen Ausgleich zwischen den Erfordernissen des Allgemeininteresses und denen des Schutzes des Rechts auf uneingeschränkte Achtung des Eigentums gekennzeichnet. Sowohl die Möglichkeit, dass die bestehende Nitratbelastung nicht zwangsläufig dem derzeitigen Nutzer der betreffenden Parzellen zugerechnet werden kann, als auch die Überlegung, dass auch andere Maßnahmen zu einer besseren Wasserqualität beitragen können, lassen diese Feststellung unberührt.

B.8.8. Schließlich obliegt es gemäß Artikel 144 Absatz 1 der Verfassung dem ordentlichen Richter zu beurteilen, ob eine Entschädigung auf der Grundlage des Grundsatzes der Gleichheit der Bürger vor den öffentlichen Lasten gerechtfertigt ist, und es obliegt ebenfalls ihm, deren Betrag festzulegen.

Nach diesem Grundsatz kann der Staat nicht ohne Entschädigung Lasten auferlegen, die über das hinausgehen, was eine Person im Allgemeininteresse zu tragen hat. Dieser Grundsatz besagt, dass die unverhältnismäßig nachteiligen Folgen - das heißt die nicht unter das normale gesellschaftliche Risiko oder das normale unternehmerische Risiko fallenden und eine begrenzte Gruppe von Bürgern oder Einrichtungen treffenden Folgen - einer an sich rechtmäßigen behördlichen Handlung nicht von der betroffenen Person zu tragen sind, sondern in der Gesellschaft gleich zu verteilen sind.

Eine Entschädigung aufgrund dieses Grundsatzes ist nur dann erforderlich, wenn und soweit die Folgen der Maßnahme über die Last hinausgehen, die dem Einzelnen im Allgemeininteresse auferlegt werden kann. Insofern die klagenden Parteien spezifisch auf die Möglichkeit hinweisen, dass die Anwendung der angefochtenen Regelung auf bestimmte spezifische Parzellen aufgrund ihrer Form und des Umstands, dass sie an mehrere Wasserläufe grenzten, in der Praxis unverhältnismäßige Folgen haben könne, ist es Sache des ordentlichen Richters, *in concreto* unter Berücksichtigung aller besonderen und öffentlichen Aspekte des Einzelfalls zu beurteilen, ob die Last, die sich aus der angefochtenen Bestimmung für den Betroffenen ergibt, Gegenstand einer Entschädigung sein kann.

B.9. Vorbehaltlich der in B.8.8 angeführten Auslegung sind der zweite und der dritte Teil des ersten Klagegrunds unbegründet.

Was den vierten Teil betrifft

B.10. Der vierte Teil des ersten Klagegrunds ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 3 des Dekrets vom 20. Dezember 2024 gegen Artikel 23 der Verfassung in Verbindung mit der Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. Juni 2001 « über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme » (nachstehend: Richtlinie 2001/42/EG) und gegen die Artikel 7 und 8 des Übereinkommens vom 25. Juni 1998 über den Zugang zu Informationen, die Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren und den Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten (nachstehend: Übereinkommen von Aarhus). Die klagenden Parteien beanstanden, dass weder eine fristgerechte Umweltverträglichkeitsprüfung noch eine fristgerechte Beteiligungsmöglichkeit durchgeführt worden sei. Sie beanstanden ferner, dass die

Veröffentlichung des Flämischen Hydrografischen Atlas die Voraussetzungen von Artikel 190 der Verfassung nicht erfülle.

B.11. Unabhängig davon, ob der Gerichtshof befugt ist, sich zu den Modalitäten der Veröffentlichung des Flämischen Hydrografischen Atlas zu äußern, ist dieser Atlas nicht Gegenstand der vorliegenden Klage. In diesem Maße ist der vierte Teil des ersten Klagegrunds unzulässig.

B.12. Der Gerichtshof ist befugt, zu prüfen, ob der Gesetzgeber gegen die Garantien verstoßen hat, die in Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung, der das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt anerkennt, in Verbindung mit den für Belgien verbindlichen Normen des internationalen Rechts und des Rechts der Europäischen Union, wie vorliegend der Richtlinie 2001/42/EG und dem Übereinkommen von Aarhus, verankert sind.

B.13. Diese Richtlinie und dieses Übereinkommen enthalten Verpflichtungen zur Erstellung eines Umweltberichts beziehungsweise zur Beteiligung der Öffentlichkeit.

Die Richtlinie 2001/42/EG regelt die Umweltverträglichkeitsprüfung für Pläne und Programme, die voraussichtlich beträchtliche Auswirkungen auf die Umwelt haben. Sie bezieht sich insbesondere auf Pläne und Programme sowie deren Abänderungen, die von einer Behörde auf nationaler, regionaler oder lokaler Ebene ausgearbeitet und/oder angenommen werden und die aufgrund von Rechts- oder Verwaltungsvorschriften erstellt werden müssen, sofern sie in den Anwendungsbereich dieser Richtlinie fallen.

Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus sieht die Verpflichtung vor, die « Vorbereitung umweltbezogener Pläne und Programme » einer Öffentlichkeitsbeteiligung zu unterwerfen, wobei dieser Artikel bestimmte diesbezügliche Modalitäten festlegt. Insbesondere müssen angemessene praktische und/oder sonstige Vorkehrungen für die Öffentlichkeitsbeteiligung getroffen werden, und zwar in einem transparenten und fairen Rahmen, nachdem der Öffentlichkeit die erforderlichen Informationen zur Verfügung gestellt worden sind. Artikel 8 desselben Übereinkommens bestimmt, dass jede Vertragspartei sich bemüht, zu einem passenden Zeitpunkt - und solange Optionen noch offen sind - eine effektive Öffentlichkeitsbeteiligung während der durch Behörden erfolgenden Vorbereitung exekutiver Vorschriften und sonstiger allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher Bestimmungen, die eine

erhebliche Auswirkung auf die Umwelt haben können, zu fördern; es ist vorgesehen, dass das Ergebnis der Öffentlichkeitsbeteiligung so weit wie möglich berücksichtigt wird.

B.14. Die klagenden Parteien machen geltend, dass das Verfahren in Bezug auf die Annahme des angefochtenen Dekrets Gegenstand einer Umweltverträglichkeitsprüfung im Sinne der vorerwähnten Richtlinie und einer Beteiligung im Sinne der Artikel 7 und 8 des Übereinkommens von Aarhus hätte sein müssen.

B.15. Wie in B.3.1 und B.3.2 erwähnt, ändert die angefochtene Bestimmung die Düngemittelvorschriften in der Flämischen Region ab, insbesondere hinsichtlich der Schutzstreifen entlang von Wasserläufen. Die Regelung zu diesen Schutzstreifen erweitert die bestehenden Nutzungsbeschränkungen, enthält jedoch keine Genehmigungspflichten. Sie ändert auch nicht die Zweckbestimmung der betreffenden Parzellen ab.

Auch wenn sie in den geltenden Düngemittelaktionsplänen einen Niederschlag findet, kann die angefochtene Bestimmung dennoch weder für sich genommen noch im Zusammenhang betrachtet als Rechtsakt angesehen werden, « der dadurch, dass er die in dem betreffenden Bereich anwendbaren Regeln und Verfahren zur Kontrolle festlegt, eine signifikante Gesamtheit von Kriterien und Modalitäten für die Genehmigung und Durchführung eines oder mehrerer Projekte aufstellt, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben », wie der Gerichtshof der Europäischen Union den Begriff « Pläne und Programme » im Sinne von Artikel 2 Buchstabe *a*) der Richtlinie 2001/42/EG näher definiert hat (EuGH, 27. Oktober 2016, C-290/15, *Patrice D'Oultremont u.a.*, ECLI:EU:C:2016:816, Randnr. 49; Große Kammer, 25. Juni 2020, C-24/19, *A u.a.*, ECLI:EU:C:2020:503, Randnr. 67).

B.16. Obwohl der Geltungsbereich der Richtlinie 2001/42/EG weit auszulegen ist, da mit dieser Richtlinie ein hohes Umweltschutzniveau sichergestellt werden soll, und auch wenn unter besonderen Umständen einige Rechtsakte mit Verordnungsscharakter als « Pläne » oder « Programme » angesehen werden müssen, die in den Geltungsbereich dieser Richtlinie fallen, ist immerhin festzustellen, dass die angefochtene Bestimmung an sich nicht in den Anwendungsbereich dieser Richtlinie fällt. Anzunehmen, dass das Dekret vom 18. Juli 2003 oder einige seiner Teile zum Anwendungsbereich der Richtlinie gehören, würde bedeuten, dass alle Gesetze und alle Verordnungen, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben, einer Umweltprüfung gemäß der Richtlinie unterzogen werden müssten.

Eine solche Schlussfolgerung entspricht, wie der Gerichtshof in seinen Entscheiden Nm. 33/2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.33), 137/2021 (ECLI:BE:GHCC:2021:ARR.137) und 53/2025 (ECLI:BE:GHCC:2025:ARR.53) geurteilt hat, nicht dem Ziel des europäischen Gesetzgebers, der anstrebte, dass « bestimmte Pläne und Programme, die voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen haben, entsprechend [der] Richtlinie einer Umweltprüfung unterzogen werden » (Artikel 1).

In der Begründung des Vorschlags für eine Richtlinie des Rates über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme heißt es nämlich:

« 1.2. Dieser Vorschlag legt das Verfahren zur Umweltprüfung der in Artikel 2 der Richtlinie definierten öffentlichen Pläne und Programme dar. Er beschränkt sich somit auf die Planungs- und Programmebene des Entscheidungsprozesses und gilt nicht für die allgemeineren politischen Entscheidungen an der Spitze der Entscheidungshierarchie. Der Faktor Umwelt sollte zwar bei allgemeinen politischen Entscheidungen auch berücksichtigt werden, doch sind die verfahrenstechnischen Anforderungen dieses Vorschlags nicht unbedingt geeignet, dieses Ziel zu erreichen. Allgemeine politische Entscheidungen können auf sehr flexible Art erfolgen, so dass die Einbeziehung von Umweltaspekten eine andere Vorgehensweise erfordert. Die Kommission wird entsprechende Möglichkeiten auch weiterhin prüfen » (KOM(96) 511 endg., S. 2).

Diese Konzeption hat sich im Verlauf des Gesetzgebungsverfahrens nicht geändert. In dem Bericht über den Vorschlag für eine Richtlinie des Rates über die Prüfung der Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme (KOM(96)0511 - C4-0191/97 - 96/0304(SYN)), der vom Ausschuss für Umweltfragen, Volksgesundheit und Verbraucherschutz des Europäischen Parlaments erstellt wurde, werden unter Verweis auf die Fachliteratur noch weitere nützliche Erläuterungen zu den Definitionen der Begriffe « Plan » und « Programm » gegeben:

« Plan : een set gecoördineerde en met inachtneming van een bepaald tijdpad gekozen doelstellingen voor de uitvoering van het beleid.

Programma : een set projecten in een bepaald gebied » (Europäisches Parlament, Dok. A4-0245/98, PE 226.408/endg., S. 24).

B.17. Der vierte Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage vorbehaltlich der in B.8.8 erwähnten Auslegung zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 16. Juli 2026.

Der Kanzler,

Die Präsidentin,

Nicolas Dupont

Joséphine Moerman