



Verfassungsgerichtshof

Entscheid Nr. 47/2026
vom 16. April 2026
Geschäftsverzeichnissrn. 8405 und 8407

In Sachen: Klagen auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 17. Mai 2024 « über das Wohlergehen der Tiere », erhoben von der VoG « Offerfeest » und Abdelkader Alami und von der VoG « Offerfeest ».

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Joséphine Moerman und Pierre Nihoul, den Richtern Michel Pâques, Danny Pieters, Willem Verrijdt und Kattrin Jadin, und dem emeritierten Präsidenten Luc Lavrysen gemäß Artikel 60*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des emeritierten Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit zwei Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 31. Dezember 2024 und 2. Januar 2025 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 3. und 6. Januar 2025 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 17. Mai 2024 « über das Wohlergehen der Tiere » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 2. Juli 2024; Berichtigung im *Belgischen Staatsblatt* vom 12. August 2024): die VoG « Islamitisch Offerfeest Antwerpen » (nunmehr VoG « Offerfeest »), Abdelkader Alami und Saïd Mdaouchi, unterstützt und vertreten durch RA Anthony Poppe, in Gent zugelassen, und die VoG « Islamitisch Offerfeest Antwerpen » (nunmehr VoG « Offerfeest »).

Diese unter den Nummern 8405 und 8407 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- der VoG « Global Action in the Interest of Animals » (GAIA), unterstützt und vertreten durch RA Anthony Godfroid, in Antwerpen zugelassen (intervenierende Partei),

- der Wallonischen Regierung, unterstützt und vertreten durch RA Xavier Drion, in Lüttich-Huy zugelassen,

- der Flämischen Regierung, unterstützt und vertreten durch RA Jean-François De Bock und RÄin Joy Moens, in Brüssel zugelassen.

Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8405 haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Gegenerwidierungsschriftsätze wurden eingereicht von

- der Wallonischen Regierung,
- der Flämischen Regierung.

Mit am 13. Mai 2025 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief hat die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8407 dem Gerichtshof mitgeteilt, dass sie ihre Klage zurücknehme.

Durch Anordnung vom 28. Januar 2026 hat der Gerichtshof nach Anhörung des Richters Willem Verrijdt, Berichterstatter in Vertretung des gesetzlich verhinderten referierenden Richters Danny Pieters, und der referierenden Richterin Kattrin Jadin beschlossen, dass die Rechtssachen verhandlungsreif sind, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssachen zur Beratung gestellt werden.

Mit am 5. Februar 2026 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief hat der Beistand der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8405 den Gerichtshof vom Tod der dritten klagenden Partei Saïd Mdaouchi in Kenntnis gesetzt.

Infolge des Antrags der klagenden Parteien auf Anhörung hat der Gerichtshof durch Anordnung vom 11. Februar 2026 den Sitzungstermin auf den 4. März 2026 anberaumt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 4. März 2026

- erschienen
 - . Abdelkader Alami, klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8405, persönlich,
 - . RA Anthony Godfroid, für die intervenierende Partei,
 - . RA Xavier Drion, für die Wallonischen Regierung,
 - . RA Jean-François De Bock, ebenfalls *loco* RÄin Joy Moens, für die Flämische Regierung,
- haben die referierenden Richter Danny Pieters und Kattrin Jadin Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Parteien angehört,
- wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die Rechtssache Nr. 8407

B.1. Mit Schreiben vom 13. Mai 2025 stellen die Rechtsanwälte, die die Klageschrift in der Rechtssache Nr. 8407 eingereicht haben, den Gerichtshof davon in Kenntnis, dass sie zum Zeitpunkt der Einreichung dieser Klageschrift nicht mehr über ein Mandat verfügten, um namens der VoG « Islamitisch Offerfeest Antwerpen » beim Gerichtshof eine Nichtigkeitsklage einzureichen. Demzufolge ist die Klage in der Rechtssache Nr. 8407 als inexistent zu betrachten.

Der Interventionsschriftsatz der VoG « Global Action in the Interest of Animals » ist demzufolge unzulässig, insofern er sich auf die Rechtssache Nr. 8407 bezieht.

In Bezug auf die Rechtssache Nr. 8405

Was den Tod der dritten klagenden Partei betrifft

B.2. Mit Schreiben vom 5. Februar 2026 wurde der Gerichtshof vom Tod von Saïd Mdaouchi, dritte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8405, in Kenntnis gesetzt.

Artikel 96 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bestimmt:

« Wenn vor Schließung der Verhandlung eine Person, die ein Interesse nachweist und eine Nichtigkeitsklage eingereicht hat, oder eine in Artikel 87 erwähnte Partei stirbt, wird das Verfahren fortgesetzt, ohne dass es zu einer Verfahrensübernahme kommen muss ».

Demzufolge wird das Verfahren fortgesetzt.

Was die Klagegründe in der Rechtssache Nr. 8405 betrifft

B.3.1. Die Klage auf Nichtigerklärung in der Rechtssache Nr. 8405 richtet sich gegen die Artikel 36 § 2, 39 § 3 und 84 des Dekrets der Flämischen Region vom 17. Mai 2024 « über das Wohlergehen der Tiere » (nachstehend: Flämischer Tierwohlkodex). Der Dekretgeber wollte mit dem Flämischen Tierwohlkodex einen zusammenhängenden, allumfassenden und abschließenden Rechtsrahmen für die flämische Tierwohlpolitik vorsehen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 2030/1, S. 3). Die Ziele des neuen Kodex sind daher auch die Zusammenführung der bestehenden Regelungen und die Hinzufügung neuer Regelungen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 2030/7, S. 5), wobei die bestehenden Schutzmaßnahmen nicht beeinträchtigt werden, sondern vielmehr ein Fortschritt in diesem Bereich angestrebt wird (ebenda). Der Flämische Tierwohlkodex ersetzt in dieser Hinsicht das Gesetz vom 14. August 1986 « über den Schutz und das Wohlbefinden der Tiere » (nachstehend: Gesetz vom 14. August 1986), da die Regionen seit dem 1. Juli 2014 für das Wohlbefinden der Tiere zuständig sind (Artikel 6 § 1 XI des Sondergesetzes vom 8. August 1980). Flandern möchte mit diesem Kodex innerhalb Europas eine Vorreiterrolle im Bereich des Tierwohls einnehmen (ebenda).

B.3.2. Artikel 36 des Flämischen Tierwohlkodex bestimmt:

« § 1. Een gewerveld dier wordt alleen gedood na voorafgaande bedwelming.

Alleen een persoon die daarvoor de nodige kennis en bekwaamheid heeft, kan een gewerveld dier doden. Dat gebeurt volgens de voor het dier minst pijnlijke, snelste en meest selectieve methode.

In afwijking van het eerste lid kan een gewerveld dier in de volgende gevallen zonder voorafgaande bedwelming worden gedood :

1° in geval van overmacht;

2° bij jacht of visvangst;

3° in het kader van de bestrijding van schadelijke organismen.

§ 2. Als dieren worden geslacht volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten, kan de bedwelming omkeerbaar zijn en is de dood van het dier dan niet het gevolg van de bedwelming ».

In den Vorarbeiten wird verdeutlicht, dass es sich dabei um eine Bestimmung handelt, die mit Artikel 15 des Gesetzes vom 14. August 1986 nahezu identisch ist:

« Artikel 36 bepaalt onder welke voorwaarden en door wie gewervelde dieren mogen gedood worden. Kernprincipe is dat het lijden hierbij tot het minimum moet herleid worden, waarbij dieren niet gedood mogen worden zonder voorafgaand bedwelmd te zijn. Dit principe geldt ongeacht of de dieren gedood of geslacht worden en ongeacht of het gaat om een slachting volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten of niet. Uitzondering op dit principe van voorafgaande bedwelming geldt enkel in drie specifieke, limitatief opgesomde gevallen : a) in geval van overmacht; b) bij jacht of visvangst; c) in het kader van de bestrijding van schadelijke organismen.

Deze bepaling is vrijwel identiek aan het artikel 15 van de Dierenwelzijnswet, met dien verstande dat de omkeerbare bedwelming nu enkel een optie is en geen verplichting meer naar aanleiding van de religieuze slachtingen, en zorgt voor een continuïteit van het huidige rechtskader en de huidige praktijk. Deze versie van het artikel 15 werd ingevoerd middels het decreet van 7 juli 2017 en doorstond inmiddels zowel de toets van het Europees Hof van Justitie (middels het arrest met nr. C-426/16 van 17 december 2020) als het Grondwettelijk Hof (middels het arrest met nr. 117/2021 van 30 september 2021). Er werd door deze Hoven bevestigd dat het bestreden decreet zowel in overeenstemming is met Verordening (EG) nr. 1099/2009, als met de vrijheid van godsdienst, met het beginsel van de scheiding tussen kerk en staat, met het recht op arbeid en op vrije keuze van beroepsarbeid, met de vrijheid van ondernemen en het vrij verkeer van goederen en van diensten, en met het gelijkheidsbeginsel.

Het Grondwettelijk Hof benadrukte hierbij tevens dat artikel 15, § 2, van de Dierenwelzijnswet in die zin dient te worden begrepen dat het voorziet, als tegemoetkoming aan de joodse en islamitische gelovigen, in een alternatieve verdovingsmethode, zonder zich op enige wijze uit te spreken over de inhoud en de strekking van religieuze voorschriften bij het slachten van dieren. Deze lezing is uiteraard ook van toepassing op het ontworpen artikel 36, § 2 » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 2030/1, SS. 43 und 44).

B.3.3. Artikel 39 § 3 des Flämischen Tierwohlkodex bestimmt:

« Het doden en slachten van schapen, geiten en varkens voor particulier huishoudelijk verbruik buiten een erkend slachthuis of een op grond van paragraaf 2 erkende inrichting is verboden.

Het eerste lid is niet van toepassing op :

1° landbouwers als vermeld in artikel 2, 7°, van het decreet van 22 december 2006 tot inrichting van een gemeenschappelijke identificatie van landbouwers, exploitaties en landbouwgrond in het kader van het meststoffenbeleid en van het landbouwbeleid;

2° personen die in het bezit zijn van een getuigschrift van vakbekwaamheid afgeleverd door het departement én over een verdovingsinstrument beschikken. Het getuigschrift van vakbekwaamheid wordt verkregen door een opleiding over het slachten of doden van dieren te volgen en door te slagen voor een onafhankelijk examen. De opleiding wordt verzorgd door een opleidingsinstituut of een andere persoon die aantoonbare expertise heeft in het domein van dierenwelzijn bij het slachten en doden, op basis van een cursus die het departement heeft goedgekeurd. De Vlaamse Regering kan de nadere regels bepalen van het getuigschrift van vakbekwaamheid, de te volgen opleiding over het slachten of doden van dieren, het examen en van het verdovingsinstrument ».

In den Vorarbeiten wird diese Bestimmung wie folgt erläutert:

« Paragraaf 3 voert een verbod in op zogenaamde thuislachten van grotere landbouwhuisdieren.

Het verbod is niet van toepassing op landbouwers en evenmin op personen die in het bezit zijn van een getuigschrift van vakbekwaamheid afgeleverd door het Departement én over een verdovingsinstrument beschikken.

Dieren die bestemd zijn voor de slacht moet zoveel mogelijk pijn, lijden en stress bespaard worden. Ze moeten op een diervriendelijke manier behandeld worden en moeten voor de slacht verdoofd worden volgens een methode die toegelaten is volgens de Europese wetgeving. Dit kan door gebruik te maken van een penschiettoestel of een elektrisch bedwelmingsstoestel. Het correct hanteren van deze toestellen vergt de nodige kennis en vaardigheid. Voor de voedselveiligheid moet ook de hygiëne verzekerd kunnen worden. Een slachting gaat daarenboven ook gepaard met een grote hoeveelheid bloed en ander dierlijk afval dat op de juiste manier verwijderd moet worden. Dit alles maakt dat het nagenoeg onmogelijk is om een slachting door particulieren thuis correct uit te voeren volgens alle wettelijke voorwaarden en dit zonder een voorafgaande kwalitatieve opleiding over het slachten of doden van dieren te hebben gevolgd. Slachtingen door particulieren worden daarom in de regel uitgevoerd in een erkend slachthuis of op een erkende tijdelijke slachtplaats.

Het verbod is zoals gezegd van toepassing op de grotere landbouwhuisdieren, met name op schapen, geiten en varkens, en dus niet op het slachten van pluimvee, konijnen en hazen. Runderen en paarden maken eveneens geen deel uit van het verbod, gezien de wet van 5 september 1952 ‘ betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel ’ het thuislachten van deze dieren reeds verbiedt. Bij pluimvee, konijnen en hazen gaat het om kleinere dieren, waar verwacht wordt dat het slachten en doden minder complex is dan bij grote dieren. Grote dieren zijn moeilijker te hanteren met als gevolg dat er een groter risico op dierenwelzijnsschendingen zijn.

Dit artikel treedt in werking op datum van inwerkingtreding van huidig decreet, met uitzondering van diegenen die zich beroepen op de uitzondering vermeld in artikel 39, § 3,

tweede lid, 2° die de tijd krijgen tot 1 januari 2026 om het getuigschrift van vakbekwaamheid te behalen. (cf. artikel 86, 6°) » (ebenda, SS. 46 und 47).

B.3.4. Artikel 84 des Flämischen Tierwohlkodex bestimmt:

« In afwijking van artikel 36 kan de bedwelming bij runderen, andere dan kalveren die geslacht worden volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten, tijdelijk onmiddellijk na het kelen plaatsvinden, en dat tot op de datum waarop de Vlaamse Regering bepaalt dat omkeerbare bedwelming voor de voormelde diersoort praktisch toepasbaar is ».

In den Vorarbeiten wird angegeben, dass diese Bestimmung mit Artikel 45^{ter} des Gesetzes vom 14. August 1986 nahezu identisch ist:

« Artikel 84 bepaalt dat de bedwelming bij runderen andere dan kalveren die geslacht worden volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten, tijdelijk onmiddellijk na het kelen mag plaatsvinden, tot op de datum dat de Vlaamse Regering bepaalt dat omkeerbare bedwelming voor deze diersoort praktisch toepasbaar is. Deze bepaling is identiek aan artikel 45^{ter} van de Dierenwelzijnswet, met dien verstande dat rekening wordt gehouden met het feit dat voor kalveren de verplichte voorafgaande bedwelming intussen definitief is geworden, en dit bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 april 2019 ‘ betreffende het slachten van kalveren ’. Middels dit besluit werd bepaald dat de datum waarop de omkeerbare bedwelming voor de kalveren praktisch toepasbaar is, 1 januari 2020 is. Uit onderzoek is verder gebleken dat ook voor volwassen runderen omkeerbare bedwelming praktisch toepasbaar kan zijn. Vooraleer de omkeerbare bedwelmingstechniek in Vlaanderen als wettelijk alternatief kan geïntroduceerd worden voor volwassen runderen, wordt in één of meerdere slachthuizen onderzocht of deze techniek op punt staat in onze praktijkomstandigheden en voor onze landbouwrassen » (S. 63).

B.3.5. In seinem Entscheid Nr. 117/2021 van 30. September 2021 (ECLI:BE:GHCC:2021:ARR.117) hat der Gerichtshof in Bezug auf die vorerwähnten Artikel 15 und 45^{ter} des Gesetzes vom 14. August 1986, abgeändert durch das Dekret der Flämischen Region vom 7. Juli 2017 « zur Abänderung des Gesetzes vom 14. August 1986 über den Schutz und das Wohlbefinden der Tiere, was die zugelassenen Methoden für die Schlachtung von Tieren betrifft », geurteilt, dass « die durch das angefochtene Dekret vorgenommenen Einschränkungen der Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit, indem eine vorherige Betäubung, die umkehrbar und nicht geeignet ist, den Tod des Tieres herbeizuführen, zugelassen wird, wenn die Tötung Gegenstand von speziellen Schlachtmethoden ist, die durch einen religiösen Ritus vorgeschrieben sind, einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis entsprechen und im Verhältnis zu dem verfolgten legitimen Ziel stehen, das Wohlergehen der Tiere zu fördern ». Der Gerichtshof hat demzufolge geurteilt, dass

diese Bestimmungen keine ungerechtfertigte Einschränkung der Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit beinhalten.

Der Gerichtshof urteilte:

« B.22.1. Aus den Vorarbeiten ergibt sich ebenso, dass der Dekretgeber, der sich dessen bewusst war, dass das angefochtene Dekret einen Eingriff in die Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit darstellt, ein Gleichgewicht zwischen einerseits dem von ihm verfolgten Ziel in Bezug auf die Verbesserung des Tierschutzes und andererseits der Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit schaffen wollte:

‘ Dat neemt echter niet weg dat gestreefd wordt naar een evenwicht tussen de bescherming van het dierenwelzijn en de vrijheid van godsdienst.

Zowel de joodse als de islamitische ritus vereisen een maximale uitbloeding van het dier. Wetenschappelijk onderzoek heeft aangetoond dat de vrees dat bedwelming een negatieve invloed zou hebben op de uitbloeding, ongegrond is.

Daarnaast vereisen beide riten dat het dier ongeschonden en gezond is op het moment van het slachten en dat het sterft ten gevolge van het bloedverlies. Zoals werd uiteengezet in punt 1.4.2 is elektronarcose een omkeerbare of reversibele (niet-lethale) bedwelming, waarbij het dier, als het niet gekeeld wordt, na korte tijd opnieuw bij bewustzijn zal komen en geen negatieve effecten van de bedwelming zal ondervinden. Wordt het dier onmiddellijk na de bedwelming gekeeld, dan zal het overlijden louter als gevolg van het bloedverlies. Daarmee rekening houdend, kan de conclusie in het rapport van de heer Vanthemsche bijgetreden worden. Die conclusie luidt dat de toepassing van omkeerbare, niet-lethale verdoving bij de praktijk van ritueel slachten, een proportionele maatregel is die de geest van ritueel slachten in het kader van de vrijheid van godsdienst respecteert en maximaal rekening houdt met het welzijn van de betrokken dieren. Een verplicht gebruik van elektronarcose voor slachtingen volgens speciale methoden die vereist zijn voor religieuze riten, doet dan ook op zijn minst niet op onevenredige wijze afbreuk aan de vrijheid van godsdienst’ (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1213/1, S. 16).

B.22.2. Das Dekret vom 7. Juli 2017 verbietet nicht die rituelle Schlachtung als solche, aber es berührt immerhin die spezifische rituelle Handlung, die diese Schlachtung darstellt, indem es vorschreibt, dass diese rituelle Handlung erst dann vorgenommen wird, nachdem das Tier auf umkehrbare Weise betäubt wurde. Somit wird die Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit nur insofern beschränkt, als diese rituelle Handlung mit dem durch das angefochtene Gesetz verfolgten Ziel des Schutzes des Wohlergehens der Tiere zusammenhängt.

B.22.3. Um den Anliegen der betreffenden Glaubensgemeinschaften so weit wie möglich zu entsprechen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1213/1, SS. 15-16), bestimmt Artikel 3 § 2 des Dekrets vom 7. Juli 2017, dass die Betäubung umkehrbar ist und den Tod des Tieres nicht zur Folge haben darf, wenn die Tötung im Rahmen einer besonderen Schlachtmethode erfolgt, die durch einen religiösen Ritus vorgeschrieben ist (Artikel 15 § 2 des Gesetzes vom 14. August 1986, ersetzt durch Artikel 3 des angefochtenen Dekrets).

B.22.4. Obwohl nach Ansicht der klagenden Parteien diese alternative Betäubungsmethode nicht den religiösen Geboten der jüdischen und islamischen Glaubensgemeinschaften oder wenigstens eines Teils davon entspricht – wobei es nicht Sache des Gerichtshofes ist, diese Auffassung auf ihre Richtigkeit hin zu prüfen –, kann dieses Entgegenkommen allerdings bei der Beurteilung der Verhältnismäßigkeit der Einschränkung der Gedanken-, Gewissens- und Religionsfreiheit berücksichtigt werden.

In diesem Zusammenhang hat der Europäische Gerichtshof geurteilt:

‘ Was schließlich die Verhältnismäßigkeit des Eingriffs in die Freiheit, seine Religion zu bekennen, anbelangt, der sich aus dem im Ausgangsverfahren in Rede stehenden Dekret ergibt, ist erstens festzustellen, dass sich der flämische Gesetzgeber, wie aus den in Rn. 13 des vorliegenden Urteils angeführten Vorarbeiten zu diesem Dekret hervorgeht, auf wissenschaftliche Untersuchungen gestützt hat, die gezeigt haben, dass die Befürchtung, dass die Betäubung die Entblutung negativ beeinflussen würde, unbegründet ist. Außerdem geht aus diesen Vorarbeiten hervor, dass die Elektronarkose eine nicht tödliche und umkehrbare Betäubungsmethode ist, so dass der Tod des Tieres, wenn ihm unmittelbar nach der Betäubung die Kehle durchtrennt wird, allein auf das Entbluten zurückzuführen ist.

Zudem wollte sich der flämische Gesetzgeber, indem er im Rahmen der rituellen Schlachtung eine vorherige Betäubung vorschreibt, die umkehrbar und nicht geeignet ist, den Tod des Tieres herbeizuführen, auch am zweiten Erwägungsgrund der Verordnung Nr. 1099/2009 orientieren, in dessen Licht Art. 4 dieser Verordnung in seiner Gesamtheit zu lesen ist und der im Wesentlichen besagt, dass, um die Tiere bei der Tötung von vermeidbaren Schmerzen, vermeidbarem Stress oder vermeidbarem Leiden zu verschonen, dem modernsten erlaubten Tötungsverfahren der Vorzug zu geben ist, wenn bedeutende wissenschaftliche Fortschritte es ermöglichen, ihr Leiden zum Zeitpunkt der Tötung zu verringern ’ (EuGH, Große Kammer, 17. Dezember 2020, C-336/19, *Centraal Israëlitisch Consistorie van België u.a.*, Randnrn. 75 und 76).

B.22.5. Der Europäische Gerichtshof hat auch erkannt, dass die Charta der Grundrechte der Europäischen Union, wie die Europäische Menschenrechtskonvention, ein lebendiges Instrument ist, das im Licht der gegenwärtigen Lebensbedingungen und der heute in demokratischen Staaten vorherrschenden Vorstellungen auszulegen ist, so dass die Entwicklung der Werte und Vorstellungen, sowohl in gesellschaftlicher als auch in normativer Hinsicht, in den Mitgliedstaaten zu berücksichtigen ist. Dem Europäischen Gerichtshof zufolge kann der Tierschutz als Wert, dem die heutigen demokratischen Gesellschaften seit einigen Jahren größere Bedeutung beimessen, in Anbetracht der Entwicklung der Gesellschaft im Rahmen der rituellen Schlachtung stärker berücksichtigt werden und somit dazu beitragen, die Verhältnismäßigkeit einer Regelung wie derjenigen, die im angefochtenen Dekret enthalten ist, zu rechtfertigen (EuGH, Große Kammer, 17. Dezember 2020, C-336/19, *Centraal Israëlitisch Consistorie van België u.a.*, Randnr. 77).

[...]

B.31.4. Da diese Bestimmung lediglich die Möglichkeit bietet, von der Technik der umkehrbaren Betäubung bei der Schlachtung von Tieren im Rahmen eines religiösen Ritus Gebrauch zu machen, könnte sie nicht dahin ausgelegt werden, dass sie festlegen würde, welche speziellen Schlachtmethoden für religiöse Riten vorgeschrieben sind. Eine solche Auslegung wäre unvereinbar mit der Verpflichtung zur Neutralität und Unparteilichkeit des Dekretgebers

angesichts der Legitimität der religiösen Überzeugungen oder der Art und Weise, wie sie zum Ausdruck gebracht werden. Das Vorhandensein unterschiedlicher Strömungen innerhalb der jüdischen und der islamischen Glaubensgemeinschaft bezüglich der einzuhaltenden religiösen Gebote beim rituellen Schlachten hat keinen Einfluss auf diese Feststellung. Artikel 15 § 2 des Gesetzes vom 14. August 1986, ersetzt durch Artikel 3 des angefochtenen Dekrets, ist somit dahin aufzufassen, dass er eine alternative Betäubungsmethode als Entgegenkommen den jüdischen und islamischen Gläubigen gegenüber vorsieht, ohne dass zum Inhalt und zur Tragweite der religiösen Gebote beim Schlachten von Tieren irgendwie Stellung bezogen wird.

Gleiches gilt für Artikel 45ter des Gesetzes vom 14. August 1986, ersetzt durch Artikel 5 des angefochtenen Dekrets, der bestimmt, dass die Betäubung bei Rindern, die gemäß speziellen Methoden, die durch religiöse Riten vorgeschrieben sind, geschlachtet werden, zeitweilig sofort nach dem Halsschnitt erfolgt, und zwar bis zu dem Datum, an dem die Flämische Regierung bestimmt, dass die umkehrbare Betäubung für diese Tierarten praktisch anwendbar ist ».

B.4.1. Der erste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 36 § 2 des Flämischen Tierwohllkodex gegen die Artikel 19 und 21 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 10 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, mit Artikel 9 des Europäischen Menschenrechtskonvention und mit den Artikeln 18 und 27 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte. Der zweite Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 39 § 3 des Flämischen Tierwohllkodex gegen die vorerwähnten Referenznormen. Der dritte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 84 des Flämischen Tierwohllkodex gegen dieselben Referenznormen.

B.4.2. Aus der Darlegung der Klagegründe geht hervor, dass sie auf der Annahme beruhen, dass es zur Zeit keine alternativen Betäubungsmethoden geben würde, die den Anforderungen der vorerwähnten Rechtsprechung des Gerichtshofes entsprechen, und zwar weder in Schlachthäusern (erster Klagegrund), noch für Hausschlachtungen (zweiter Klagegrund), und genauso wenig für Rinder (dritter Klagegrund). Aus dieser Darlegung geht aber auch hervor, dass die klagenden Parteien einräumen, dass zur Zeit in einigen Schlachthäusern Elektronarkose und *post-cut stunning* angewandt werden und dass Geräte vorhanden sind, um auch bei Hausschlachtungen Elektronarkose und *post-cut stunning* anzuwenden. Aus den in B.2.5 genannten Gründen, die dem Entscheid des Gerichtshofes Nr. 117/2021 zugrunde liegen, geht hervor, dass es sich dabei um die gleichen alternativen Betäubungsmethoden handelt, die der Gerichtshof in diesem Entscheid in Erwägung gezogen hat.

B.4.3. Die Klagegründe beruhen auf einem falschen Ausgangspunkt und sind daher unbegründet. Es besteht demzufolge kein Anlass, die Einreden in Bezug auf die Zulässigkeit zu prüfen.

NICHT VERBESSERTE
ABSCHRIFT

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klagen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 16. April 2026.

Der Kanzler,

Der em. Präsident,

Frank Meersschaut

Luc Lavrysen