



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 149/2025
vom 13. November 2025
Geschäftsverzeichnisrn. 8369 und 8372**

In Sachen: Klagen auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II », erhoben von Pierre Thiriar und von der Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt und Magali Plovivie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit zwei Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 27. und 28. November 2024 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 28. und 29. November 2024 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Mai 2024): Pierre Thiriar und die Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften, unterstützt und vertreten durch RA Frank Judo, RA Cedric Jenart und RÄin Louise Janssens, in Brüssel zugelassen.

Diese unter den Nummern 8369 und 8372 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RA Patrik De Maeyer und RÄin Daisy Daniels, in Brüssel zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben Erwidierungsschriftsätze eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 2. Juli 2025 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter Willem Verrijdt und Magali Plovie beschlossen, dass die Rechtssachen verhandlungsreif sind, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssachen zur Beratung gestellt werden.

Infolge des Antrags der klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 8372 auf Anhörung hat der Gerichtshof durch Anordnung vom 16. Juli 2005 den Sitzungstermin auf den 1. Oktober 2025 anberaumt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 1. Oktober 2025

- erschienen

. Pierre Thiriar, klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8369, persönlich,

. RÄin Louise Janssens, ebenfalls *loco* RA Frank Judo und RA Cedric Jenart, für die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8372,

. RÄin Daisy Daniels und RA Julien Jouve, in Brüssel zugelassen, *loco* RA Patrik De Maeyer, für den Ministerrat,

- haben die referierenden Richter Willem Verrijdt und Magali Plovie Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Parteien angehört,

- wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext

B.1. Die Nichtigkeitsklagen in den Rechtssachen Nrn. 8369 und 8372 beziehen sich auf das Zentralregister der Verfahrensakten, geschaffen durch das Gesetz vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II » (nachstehend: Gesetz vom 15. Mai 2024).

B.2. Laut der Begründung sieht das Gesetz vom 15. Mai 2024 einen gesetzlichen Rahmen für die digitale Verfahrensakte vor:

« Zo wordt een wettelijke basis voorzien voor de opmaak in gedematerialiseerde (= elektronische) vorm van procedurestukken, wordt geregeld hoe deze stukken elektronisch moeten worden ondertekend [...], en wordt voorzien dat een digitaal dossier zowel kan bestaan uit stukken opgemaakt in elektronische vorm, als uit papieren stukken die worden gedematerialiseerd » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, SS. 8 und 9).

Auch werden « einige Artikel des Gerichtsgesetzbuches [...] angepasst, um diese technologieneutral zu gestalten » (ebenda, S. 9).

Darüber hinaus wird das vorerwähnte Zentralregister der Verfahrensakten (nachstehend: Zentralregister) geschaffen, das eine Datenbank ist, in der die Verfahrensakten gespeichert werden können. Laut den Vorarbeiten wird dabei unter anderem geregelt:

« de doelstellingen van het Centraal register, de gegevens die erin zullen worden opgenomen, het beheer van het Centraal register, de verwerkingsverantwoordelijkheid, de regels voor de toegang tot de in het Centraal register opgenomen gegevens, evenals hun bewaartermijn » (ebenda).

Die Struktur und die Prinzipien dieser Datenbank beruhen auf « dem gesetzlichen Rahmen des Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes (Artikel 782 des Gerichtsgesetzbuches) und [...] dem gesetzlichen Rahmen des Zentralregisters der Strafakten (Artikel 569 des Strafprozessgesetzbuches) » (ebenda, S. 69).

B.3.1. Artikel 15 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 ersetzt in Artikel 721 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches die Wortfolge « Ein Verzeichnis der Aktenstücke [...] wird [...] der Akte beigefügt » durch die Wortfolge « Für jede Akte wird ein Verzeichnis der Aktenstücke erstellt » (Nr. 1). Außerdem ergänzt er Artikel 721 des Gerichtsgesetzbuches, dessen aktueller Wortlaut zum Paragraphen 1 wird, um die Paragraphen 2 bis 6 (Nr. 2).

Infolge dieser Abänderungen bestimmt Artikel 721 des Gerichtsgesetzbuches:

« § 1. Het dossier bevat onder meer :

1° de akten van rechtsingang of van voorziening en hun bijlagen of, bij gebrek van de originelen, de betekende afschriften van die akten of de eensluidend verklaarde afschriften;

2° de kennisgevingen, aanmaningen, conclusies en memories van de partijen evenals het afschrift van de brief waarbij de toezending van de stukken wordt gemeld, in het geval van artikel 737, tweede lid;

3° de processen-verbaal van de zitting of van de onderzoeksmaatregelen die in de zaak bevolen zijn en in het algemeen alle door de rechter opgemaakte akten;

4° de akte waarin de beëdiging van de deskundige wordt vastgesteld;

5° de verslagen opgemaakt ter uitvoering van de beslissingen

6° het advies van het openbaar ministerie;

7° het door de griffier eensluidend verklaarde afschrift van de beslissingen die in de zaak zijn gewezen;

8° de akte van volmacht, bedoeld in artikel 728, §§ 2, *2bis* en 3

9° de inventaris van de stavingstukken van iedere partij;

10° het ontvangstbewijs van neerlegging van de geïnventariseerde stavingstukken.

Deze stukken worden door de griffier in het dossier gevoegd op de dag dat zij worden neergelegd.

Voor elk dossier wordt een inventaris van de stukken opgemaakt, die door de griffier wordt bijgehouden en waarin de datum van neerlegging van die stukken wordt vermeld.

§ 2. Een procedurestuk kan opgemaakt worden in gedematerialiseerde en in materiële vorm.

§ 3. Onder voorbehoud van artikel 782 wordt een procedurestuk dat in gedematerialiseerde vorm wordt opgemaakt en waarvan de wet de ondertekening vereist, ondertekend met een gekwalificeerde elektronische handtekening in de zin van artikel 3.12 van de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG.

Voor een procedurestuk dat in gedematerialiseerde vorm wordt opgemaakt en waarvan de wet de ondertekening niet vereist, volstaat een geavanceerde elektronische handtekening in de zin van artikel 3.11 van de Verordening bedoeld in het eerste lid, of een geavanceerd elektronisch zegel in de zin van artikel 3.26 van die Verordening.

De elektronische ondertekening van een procedurestuk door een lid van de rechterlijke orde, opgenomen in de in artikel 315^{ter}, § 1, eerste lid, bedoelde elektronische lijst, verzekert de hoedanigheid waarin de ondertekenaar ondertekent.

§ 4. Het digitaal dossier van de rechtspleging kan zowel bestaan uit stukken opgemaakt in gedematerialiseerde vorm, als uit stukken opgemaakt in materiële vorm die worden gedematerialiseerd.

Voor de door de rechterlijke orde in materiële vorm opgemaakte stukken die gedematerialiseerd worden of voor de in materiële vorm opgemaakte stukken van externe bronnen die na neerlegging gedematerialiseerd worden en toegevoegd worden aan het digitaal dossier, verklaren de griffier of de parketsecretaris het gedematerialiseerde stuk eensluidend aan het materiële stuk via een elektronisch zegel als bedoeld in paragraaf 3, tweede lid, of een elektronische handtekening als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid.

§ 5. De Koning bepaalt de veiligheidsmaatregelen en de minimale technische normen waaraan de informaticasystemen die tot doel hebben de in paragraaf 3 bedoelde handelingen en verwerkingen te verrichten, moeten voldoen.

De Koning kan de wijze bepalen waarop de gekwalificeerde elektronische handtekening wordt gevisualiseerd.

§ 6. Het deel van het dossier van de rechtspleging in materiële vorm dat overeenkomstig paragraaf 4, tweede lid, is gedematerialiseerd en is opgenomen in het digitaal dossier in het Centraal register bedoeld in artikel 725*bis*/1, § 1, verliest zijn authentiek karakter. De griffier vermeldt in de inventaris van het dossier voor elk stuk van dit deel waar het wordt bewaard in het Centraal register.

Stukken uit het deel bedoeld in het eerste lid kunnen uit het dossier van de rechtspleging in materiële vorm worden verwijderd door de griffier. Hij maakt hiervan melding in de inventaris van het dossier ».

B.3.2. Artikel 21 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 fügt in Teil 4 Buch 2 Titel 1 des Gerichtsgesetzbuches ein Kapitel IV/1 mit der Überschrift « Zentralregister der Verfahrensakten » ein.

B.3.3. Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 fügt in dieses Kapitel einen Artikel 725*bis*/1 ein, der bestimmt:

« § 1. Bij de Federale Overheidsdienst Justitie wordt een ‘ Centraal register van dossiers van de rechtspleging ’ opgericht, hierna ‘ Centraal register ’ genoemd.

Het Centraal register is een geïnformatiseerde gegevensbank met als doelen :

1° het gecentraliseerd opnemen en bewaren in gedematerialiseerde vorm van de dossiers van de rechtspleging teneinde de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de rechterlijke orde te vergemakkelijken;

2° te fungeren als authentieke bron, bedoeld in artikel 2, eerste lid, 6°, van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, van de dossiers van de rechtspleging die er geheel in zijn opgenomen, en van de dossiers van de rechtspleging die er gedeeltelijk in zijn opgenomen, voor dat gedeelte;

3° de raadpleging via elektronische weg van de in het Centraal register opgenomen gegevens toe te laten door de personen en actoren die deze met toepassing van paragraaf 5, eerste lid, mogen raadplegen;

4° de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens voor het verbeteren van de kwaliteit van die gegevens;

5° de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens voor het optimaliseren van de organisatie van de rechterlijke orde, om een efficiënter beheer, een betere beleidsondersteuning, een betere impactanalyse van wetswijzigingen en een betere toewijzing van de menselijke en logistieke middelen binnen de rechterlijke orde mogelijk te maken;

6° de verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens voor de ontwikkeling van informaticasystemen voor de ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde, opgenomen in de in artikel 315^{ter}, § 1, eerste lid, bedoelde elektronische lijst, bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten;

7° de verwerking van een geheel van of van individuele in het Centraal register opgenomen gegevens, voor historische of wetenschappelijke doeleinden;

8° de verwerking van gespecificeerde individuele in het Centraal register opgenomen gegevens, voor journalistieke doeleinden;

9° de verwerking voor statistische doeleinden, binnen de grenzen bepaald bij titel 4 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, van de in het Centraal register opgenomen gegevens.

§ 2. In het Centraal register worden de volgende gegevens opgenomen :

1° het overeenkomstig artikel 721 in gedematerialiseerde vorm aangelegde dossier van de rechtspleging;

2° het overeenkomstig de wet gedematerialiseerde dossier van de rechtspleging dat aanvankelijk in materiële vorm werd aangelegd;

3° de metagegevens noodzakelijk voor het bereiken van de doelen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, te weten :

a) de gegevens van het gerecht dat en de personen die het dossier van de rechtspleging beheren;

b) de gegevens betreffende het dossier van de rechtspleging;

c) de noodzakelijke identificatiegegevens van de in het dossier van de rechtspleging vermelde personen;

d) het unieke identificatienummer van het dossier van de rechtspleging;

e) de algemene beschrijving van het geschil.

4° de gegevens noodzakelijk voor de veiligheid van het Centraal register.

De Koning bepaalt, na advies van de in paragraaf 3 bedoelde beheerder, de exacte gegevens bedoeld in het eerste lid, 3°, opgenomen in het Centraal register.

De Koning bepaalt de technische voorwaarden waaraan het dossier van de rechtspleging moet voldoen met het oog op zijn opname in het Centraal register.

§ 3. Het Centraal register wordt beheerd door de beheerder bedoeld in artikel 42, eerste lid, van de wet van 18 februari 2014 betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie.

De beheerder staat in voor de inrichting en het beheer van de werking van het Centraal register. Hij heeft in het bijzonder als opdracht :

1° het bewaken van het respecteren van de doelen van het Centraal register en van de maximale afwezigheid van ongemachtigd downloaden van gegevens;

2° het toezien op de werking van het Centraal register, met inbegrip van het toezicht op het toegangsbeleid en het uitoefenen van de controle hierop;

3° het schriftelijk en onder voorwaarden machtigen van de derden bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, 5° en 7°, voor de verwerkingen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 6° of 9°;

4° het toezien op de technische infrastructuur van het Centraal register;

5° het regelmatig verslag uitbrengen over de werking van het Centraal register en over de uitoefening van de opdrachten bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 4°.

Het verslag bedoeld in het tweede lid, 5°, wordt jaarlijks neergelegd bij de minister van Justitie en bij de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, 2°, d).

§ 4. De verwerkingsverantwoordelijkheid wordt geregeld overeenkomstig artikel 42, derde lid, van de wet van 18 februari 2014 betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie.

§ 5. Hebben toegang tot het Centraal register :

1° voor het neerleggen, aanvullen en verbeteren van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde gegevens, de personen opgenomen in de in artikel 315^{ter}, § 1, eerste lid, [bedoelde] elektronische lijst, van het gerecht waarbij de zaak waarop het dossier betrekking heeft, aanhangig is, binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten;

2° voor het raadplegen van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde gegevens :

a) de personen opgenomen in de in artikel 315^{ter}, § 1, eerste lid, [bedoelde] elektronische lijst, van het gerecht waarbij de zaak waarop het dossier betrekking heeft, aanhangig is, binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten;

b) de personen opgenomen in de in artikel 315ter, § 1, eerste lid, [bedoelde] elektronische lijst, van het openbaar ministerie, binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten;

c) de personen die overeenkomstig de wet inzagerecht hebben in een welbepaald dossier, waarbij de raadpleging beperkt blijft tot dat dossier en het inzagerecht uitsluitend wordt uitgeoefend binnen de grenzen en conform de nadere regels van het Gerechtelijk Wetboek en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de rechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan;

d) de functionaris voor gegevensbescherming aangesteld door de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, binnen de grenzen van zijn wettelijke opdrachten;

3° bij wege van uitzondering, wanneer de vereisten van hun opdracht deze toegang onontbeerlijk maken, de door de beheerder aangestelde personen belast met het technisch en operationeel beheer van het Centraal register, handelend binnen het kader van hun functie;

4° voor de gegevensverwerking bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 5° :

a) de gerechtelijke overheden belast met het beheer en de organisatie van de hoven en rechtbanken;

b) de diensten belast met statistische analyse bij de in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten;

5° voor de gegevensverwerking bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 6°, de door de beheerder schriftelijk gemachtigde derden, overeenkomstig de door de beheerder bepaalde voorwaarden;

6° voor de gegevensverwerkingen bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 7° of 8°, de door het gerecht waarbij de zaak waarop het dossier betrekking heeft, aanhangig is, schriftelijk gemachtigde derden;

7° Voor de gegevensverwerking bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, 9°, de door de beheerder schriftelijk gemachtigde publieke overheden, overeenkomstig de door de beheerder bepaalde voorwaarden.

Onverminderd de bepalingen onder 1° en 3° kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, andere overheden, organen of diensten aanwijzen voor het neerleggen van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde gegevens.

De verwerking van de in het Centraal register opgenomen gegevens voor andere doelen dan diegene bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, is verboden. De overtreding van dit verbod wordt bestraft met de straf bedoeld in artikel 222 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De Koning bepaalt, na advies van de beheerder, de nadere regels en procedures betreffende de toegang tot het Centraal register.

Hij die in welke hoedanigheid dan ook deelneemt aan het verzamelen of aan de registratie van gegevens in het Centraal register of aan de verwerking of de mededeling van de erin geregistreerde gegevens en daardoor kennis heeft van die gegevens, moet, in voorkomend geval, het vertrouwelijk karakter ervan in acht nemen. Bij een inbreuk zijn de straffen van artikel 458 van het Strafwetboek op hem van toepassing.

Wanneer de beheerder vaststelt dat ongerechtvaardigd gebruik wordt gemaakt van de toegang tot het Centraal register, brengt hij dit ter kennis van de overheid die krachtens de wet bevoegd is om een tuchtprocedure in te stellen ten aanzien van de betrokken gebruiker.

§ 6. Het dossier van de rechtspleging wordt bewaard gedurende een termijn van tien jaar vanaf de beëindiging van het geding waarop het dossier betrekking heeft. Deze bewaartermijn wordt zo nodig verlengd tot uitputting van alle gewone rechtsmiddelen en, in voorkomend geval, de voorziening in Cassatie in de zaak waarop het dossier betrekking heeft. In elk geval mag de bewaartermijn niet korter zijn dan deze voorzien in de selectielijst voor de archieven van de rechterlijke macht, opgemaakt in uitvoering van de archiefwet van 24 juni 1955 en vastgelegd in een omzendbrief die wordt bekendgemaakt op de website van het Rijksarchief.

Na afloop van de in het eerste lid bedoelde bewaartermijn wordt een selectie van de dossiers van de rechtspleging, behoudens regelmatige vrijstelling, in goede, geordende en toegankelijke staat naar het Rijksarchief overgebracht. Indien deze overbrenging onmogelijk blijkt, wordt het dossier bewaard in het Centraal register tot wanneer zijn overbrenging overeenkomstig artikel 1, eerste lid, van de archiefwet van 24 juni 1955, plaats vindt.

§ 7. De Koning bepaalt, na advies van de beheerder, de nadere technische en materiële regels voor de inrichting en werking van het Centraal register, die echter geen invloed kunnen hebben op de inhoud of de begrijpelijkheid van de in het Centraal register opgenomen dossiers van de rechtspleging ».

B.4. Die Artikel 15, 21 und 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024⁵ sind am 1. Januar 2025 in Kraft getreten (Artikel 155 des Gesetzes vom 15. Mai 2024).

In Bezug auf die Zulässigkeit der Klage in der Rechtssache Nr. 8369

B.5.1. Der Gerichtshof bestimmt den Gegenstand der Klage auf Nichtigerklärung auf der Grundlage des Inhalts der Klageschrift und insbesondere unter Berücksichtigung der Darlegung der Klagegründe. Er prüft nur die angefochtenen Bestimmungen, gegen die sich ein Klagegrund richtet.

B.5.2. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8369 beantragt die Nichtigerklärung der Artikel 15, 21 und 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024. Aus der Darlegung der Klagegründe in der Klageschrift ergibt sich jedoch, dass sich ihre Beschwerdegründe ausschließlich auf

Artikel 725*bis*/1 des Gerichtsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024, beziehen, insofern diese Bestimmung den Betrieb des Zentralregisters regelt. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung mithin auf diese Bestimmung.

Falls der Gerichtshof einen der Klagegründe für begründet erachtet, könnten die Artikel 15 und 21 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 gleichwohl für nichtig erklärt werden, wenn es sich zeigen würde, wie die klagende Partei anführt, dass sie untrennbar verbunden sind mit Artikel 22 desselben Gesetzes.

B.5.3. Insofern die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8369 in ihrem Erwidierungsschriftsatz geltend macht, dass Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 im Widerspruch zur Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 « zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung) » unvereinbar stehe, führt sie einen neuen Klagegrund an, der deswegen unzulässig ist.

Zur Hauptsache

In Bezug auf den Betrieb des Zentralregisters

B.6. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8372 führt an, dass Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 die Rechtsanwälte gegenüber den Mitgliedern des gerichtlichen Standes diskriminiere, insofern die Rechtsanwälte nicht am Betrieb des Zentralregisters beteiligt seien. Dadurch sei diese Bestimmung mit dem Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung im Sinne der Artikel 10 und 11 der Verfassung unvereinbar (zweiter Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8372).

B.7.1. Aufgrund von Artikel 725*bis*/1 § 3 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024, wird das Zentralregister durch den Verwalter im Sinne von Artikel 42 Absatz 1 des Gesetzes vom 18. Februar 2014 « zur Einführung einer autonomen Geschäftsführung für das Gerichtswesen » (nachstehend: Gesetz vom 18. Februar 2014) betrieben.

B.7.2. Artikel 42 des Gesetzes vom 18. Februar 2014, abgeändert durch Artikel 41 des Gesetzes vom 28. März 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen *Ibis* » (nachstehend: Gesetz vom 28. März 2024), bestimmt:

« Bis zur Übertragung der Geschäftsführungsbefugnisse und der Verteilung der Mittel an die Kollegien wird ein gemeinsamer geschäftsführender Ausschuss beim Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz eingesetzt. Dieser setzt sich zusammen aus den Mitgliedern des Direktionsausschusses des Föderalen Öffentlichen Dienstes Justiz, den Präsidenten der Kollegien, dem Ersten Präsidenten des Kassationshofes und dem Generalprokurator beim Kassationshof.

Unbeschadet der Zuständigkeit des Ministers der Justiz fasst dieser gemeinsame geschäftsführende Ausschuss die Beschlüsse, die den Auftrag des Föderalen Öffentlichen Dienstes Justiz im Hinblick auf die Unterstützung und Begleitung des Gerichtswesens betreffen und dem Direktionsausschuss des Föderalen Öffentlichen Dienstes zustehen.

Wenn die Verwaltung der internen Datenbanken und Datenverarbeitungssysteme der Justiz zur Unterstützung des gerichtlichen Standes eine gemeinsame Verantwortung für die Verarbeitung beinhaltet, trägt der gemeinsame geschäftsführende Ausschuss diese Verantwortung und ist er damit beauftragt, über den Zweck und die Mittel dieser Datenbanken und Datenverarbeitungssysteme zu entscheiden. Der gemeinsame geschäftsführende Ausschuss erstellt zu diesem Zweck eine Geschäftsordnung »

Die in dieser Bestimmung angeführten Kollegien sind das Kollegium der Gerichtshöfe und Gerichte sowie das Kollegium der Staatsanwaltschaft im Sinne der Artikel 181 und 184 des Gerichtsgesetzbuches.

B.8. Der Umstand, dass die Zusammensetzung des gemeinsamen geschäftsführenden Ausschusses in Artikel 42 des Gesetzes vom 18. Februar 2014 geregelt ist, hat im Gegensatz zu dem, was der Ministerrat geltend macht, nicht zur Folge, dass der Klagegrund in Wirklichkeit gegen diese Bestimmung gerichtet ist. Artikel 725*bis*/1 § 3 des Gerichtsgesetzbuches weist nämlich dem bestehenden geschäftsführenden Ausschuss, in dem die Rechtsanwaltschaft nicht vertreten ist, die Zuständigkeit in Bezug auf Aufbau und Betrieb des Zentralregisters zu, ohne die Zusammensetzung und/oder die Weise der Beschlussfassung dieses Ausschusses abzuändern.

B.9. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.10.1. Das Zentralregister hat unter anderem zum Ziel, als authentische Quelle der Verfahrensakten, die insgesamt darin gespeichert sind, und der Verfahrensakten, die teilweise darin gespeichert sind, in Bezug auf den betreffenden Teil zu dienen (Artikel 725*bis*/1 § 1 Absatz 2 Nr. 2 des Gerichtsgesetzbuches). Das Zentralregister ist mithin eine Datenbank, in der authentische Daten gespeichert werden, d.h. Daten, die von einer Stelle in einer Datenbank gesammelt und verwaltet werden und als einmalige und ursprüngliche Daten über die betreffende Person oder Rechtstatsache gelten, und zwar auf solche Weise, dass andere Stellen dieselben Daten nicht mehr erfassen müssen (siehe Artikel 2 Absatz 1 Nrn. 5 und 6 des Gesetzes vom 15. August 2012 « über die Schaffung und Organisation eines föderalen Dienste-Integrators »).

B.10.2. Die im Zentralregister gespeicherten Daten sind insbesondere die digitalen Verfahrensakten, die unter anderem aus Aktenstücken zur Verfahrenseinleitung, den Schriftsätzen der Parteien, der Stellungnahme der Staatsanwaltschaft, der vom Greffier beglaubigten Abschrift der in der Rechtssache ergangenen Entscheidungen und dem Verzeichnis der Begründungsunterlagen jeder Partei bestehen (Artikel 725*bis*/1 § 2 Absatz 1 Nrn. 1 und 2 in Verbindung mit Artikel 721 § 1 Absatz 1 Nrn. 1, 2, 6, 7 und 9 des Gerichtsgesetzbuches).

B.11.1. In ihrem Gutachten in Bezug auf den Vorentwurf, der zum Gesetz vom 15. Mai 2024 geführt hat, hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats darauf hingewiesen, dass es notwendig ist, dass Vertreter der Rechtsanwälte im geschäftsführenden Ausschuss für das

Zentralregister anwesend sind (StR, Gutachten Nr. 75.355/1-2-4-16 vom 29. März 2024, SS. 87 und 88, Punkt 5).

B.11.2. Im zuständigen Kammerausschuss hat der Minister der Justiz in dieser Hinsicht erklärt, dass « die Rechtsanwaltschaft [...] eine andere Rolle als die Staatsanwaltschaft [hat] » und dass « deshalb, und in Übereinstimmung mit davor getroffenen Entscheidungen, [...] dem Gutachten des Staatsrats nicht gefolgt [wurde] ». Er hat ferner präzisiert:

« Om de werking van de beheerscomités voor digitale applicaties efficiënt te houden, wordt een eenduidige en consequente strategie gehanteerd om synergiën tussen beheerscomités te verwezenlijken. De mate waarin applicaties een publiek karakter hebben, is een wezenlijk criterium voor de vertegenwoordiging van actoren in de beheerscomités. JustJudgment (voor rechterlijke uitspraken) en JustCourt (voor verschijningen via videoconferentie) hebben een publiek karakter door het gepseudonimiseerd ter beschikking stellen van uitspraken respectievelijk door de deelname van het publiek aan de zitting. Daarom is voor deze applicaties bepaald dat de advocatuur met raadgevende stem vertegenwoordigd is in de beheerscomités. Louder interne applicaties zoals dossierbeheersystemen vereisen geen deelname van externe actoren zoals de advocatuur. Het toezicht door de drie gerechtelijke pijlers volstaat hier. Dat is ook reeds het geval in de ‘ papieren ’ wereld. De advocatuur heeft geen toezichthoudende functie op het papieren rechtsplegingsdossier en er is geen reden waarom zij die wel zou krijgen voor het elektronische rechtsplegingsdossier. Bij de digitalisering van de strafdossiers wierpen de balies eenzelfde argument op maar was de Raad van State niet van oordeel dat de advocatuur deel zou moeten uitmaken van het beheerscomité van het Centraal register van strafdossiers. Dit zou overigens het geheim van het onderzoek in gevaar kunnen brengen omdat het beheerscomité soms kennis kan nemen van geheime informatie in het kader van verzoeken om consultatie van dergelijke informatie. Er is geen goede reden om het strafrechtelijke en het burgerrechtelijke rechtsplegingsdossier op verschillende wijze te behandelen zodat eenzelfde applicatie gebruikt zal worden. Een eenvormige beheersstructuur is het logische gevolg hiervan » (*Parl. Dok.*, Kamer, 2023-2024, DOC 55-3945/004, SS. 11 und 12).

B.12. Das Zentralregister ist im Wesentlichen eine computergestützte Datenbank, in die die digitalen Verfahrensakten aufgenommen und in der sie gespeichert werden. Wie sich aus unter anderem den Zielen des Zentralregisters ergibt, die in Artikel 725*bis*/1 § 1 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches aufgezählt sind, ist dabei die Ausübung der gesetzlichen Aufträge des gerichtlichen Standes zentral. Es sind in erster Linie die Personen mit einem gerichtlichen Amt, die innerhalb der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge Zugang zum Zentralregister haben, nicht nur um die darin gespeicherten Daten abzurufen, sondern auch um Daten einzutragen, zu ergänzen und zu berichtigen (Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 1 Nr. 1 und Nr. 2 Buchstaben *a*) und *b*) des Gerichtsgesetzbuches).

Zwar können auch Rechtsanwälte auf das Zentralregister zugreifen, jedoch ist dieser Zugriff auf die Akten beschränkt, in Bezug auf die ihnen nach dem Gesetz ein Einsichtsrecht zusteht (Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 1 Nr. 2 Buchstabe *c*) des Gerichtsgesetzbuches). Im Übrigen werden die Verfahrensunterlagen, die in die digitalen Verfahrensakten aufgenommen wurden, den Parteien und ihren Rechtsanwälten grundsätzlich auf andere Weise zur Kenntnis gebracht. So müssen die Schriftsätze zum gleichen Zeitpunkt der Gegenpartei oder ihrem Rechtsanwalt übermittelt werden, zu dem sie bei der Gerichtskanzlei hinterlegt werden (Artikel 745 des Gerichtsgesetzbuches), werden die Aktenstücke zur Verfahrenseinleitung der Gegenpartei per Gerichtsschreiben zugestellt oder zugesandt (Artikel 700 und 1034*sexies* des Gerichtsgesetzbuches), und wird die schriftliche Stellungnahme der Staatsanwaltschaft dem Rechtsanwalt der Parteien oder den Parteien selber, wenn sie keinen Rechtsanwalt haben, übermittelt (Artikel 766 des Gerichtsgesetzbuches). Es ist für einen Rechtsanwalt zum Zwecke der gerichtlichen Vertretung seines Klienten nur in einer beschränkten Zahl von Fällen erforderlich, auf das Zentralregister zuzugreifen, und zwar im Gegensatz zu den Mitgliedern des gerichtlichen Standes, für die dieses Register der hauptsächliche Speicherort der Verfahrensunterlagen ist, auf deren Grundlage sie eine Entscheidung erlassen, eine Stellungnahme abgeben oder einen Antrag stellen müssen.

B.13. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die Mitglieder des gerichtlichen Standes als primäre Gruppe von Nutzern des Zentralregister angesehen werden können. Folglich ist es angemessen gerechtfertigt, dass der Gesetzgeber den Vertretern der Rechtsanwälte kein Stimmrecht in Bezug auf Aufbau und Betrieb dieses Registers gewährt hat. Würde man das Gegenteil akzeptieren, würde das bedeuten, dass die Rechtsanwaltschaft über das Register als Arbeitsinstrument für den gerichtlichen Stand mitentscheiden könnte. Auch war der Gesetzgeber unter Berücksichtigung des beschränkten öffentlichen Charakters des Zentralregisters und der Sorge, die Arbeitsweise des gemeinsamen geschäftsführenden Ausschusses effizient zu halten, nicht dazu verpflichtet, Vertretern der Rechtsanwälte die Teilnahme an den Aufgaben dieses Ausschusses mit einer beratenden Stimme zu gestatten, wie er es in Bezug auf den geschäftsführenden Ausschuss des Zentralregisters der Entscheidungen des gerichtlichen Standes gemacht hat (Artikel 782 § 6 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches). Letzteres Register hat im Übrigen nicht nur die Funktion eines Arbeitsinstruments für den gerichtlichen Stand, sondern soll auch die öffentliche Bekanntmachung der Rechtsprechung ermöglichen (Artikel 782 § 4 Nr. 9 des Gerichtsgesetzbuches), wodurch davon ausgegangen werden kann, dass die Rechtsanwaltschaft ein größeres Interesse an dessen Arbeitsweise hat

(siehe in dieser Hinsicht auch den Entscheid des Gerichtshofs Nr. 9/2025 vom 30. Januar 2025, ECLI:BE:GHCC:2025:ARR.009, B.40). Die klagende Partei weist nicht nach, dass die Nichtbeteiligung an der Beschlussfassung des geschäftsführenden Ausschusses vorliegend mit unverhältnismäßigen Folgen für die Rechtsanwälte verbunden ist, insbesondere in Bezug auf die Ausübung ihrer Aufgabe der rechtlichen Vertretung ihrer Klienten.

B.14. Der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8372 ist unbegründet.

B.15. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8369 führt an, dass Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 den Grundsatz der Gewaltentrennung und die Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt beeinträchtige, weil das Aufbewahren der authentischen Quelle der Verfahrensakten nicht mehr dem Greffier anvertraut werde, der als Mitglied des gerichtlichen Standes eine gerichtliche Funktion ausübe; vielmehr werde diese Aufgabe dem geschäftsführenden Ausschuss als Teil der ausführenden Gewalt anvertraut. Dadurch stehe die Bestimmung im Widerspruch zum Artikel 40 und 151 § 1 der Verfassung in Verbindung mit deren Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8369).

B.16.1. Aufgrund von Artikel 142 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof ist der Gerichtshof dazu befugt, über Klagen auf Nichtigerklärung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer in Artikel 134 der Verfassung erwähnten Regel wegen Verletzung der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, und wegen Verletzung der Artikel von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und der Artikel 143 § 1, 170, 172 und 191 der Verfassung zu befinden.

B.16.2. Der Gerichtshof ist nicht befugt, gesetzeskräftige Normen unmittelbar anhand der Artikel 40 und 151 der Verfassung und von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention zu prüfen. Im Gegensatz zum Vorbringen des Ministerrats ist der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8369 allerdings nicht nur aus einem Verstoß gegen diese Artikel abgeleitet, sondern auch aus einem Verstoß gegen Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») der Verfassung, zu dem insbesondere deren Artikel 10, 11 und 13 gehören.

Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten, einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

Artikel 13 der Verfassung beinhaltet ein Recht auf gerichtliches Gehör beim zuständigen Richter. Dieses Recht wäre inhaltsleer, wenn die Anforderungen an ein faires Verfahren im Sinne von unter anderem Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht erfüllt wären. Folglich müssen bei einer Prüfung anhand von Artikel 13 der Verfassung diese Garantien einbezogen werden.

B.16.3. Dem Vorstehenden lässt sich entnehmen, dass das der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8369 in dem Sinne aufgefasst werden kann, dass der Gerichtshof insofern ersucht wird, Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 auf ihre Vereinbarkeit mit den Artikeln 10, 11 und 13 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 40 und 151 und mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention zu prüfen, wofür der Gerichtshof zuständig ist. Aus den vom Ministerrat beim Gerichtshof eingereichten Schriftsätzen geht hervor, dass er darauf auf angemessene Weise eingehen konnte.

Demgegenüber ist dieser Klagegrund unzulässig, insofern er aus einem Verstoß gegen die übrigen Bestimmungen von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») der Verfassung abgeleitet ist, da sich aus der diesbezüglichen Darlegung in der Klageschrift nicht ergibt, in welcher Hinsicht ein Verstoß gegen diese Bestimmungen vorliegt.

B.17.1. Ferner führt die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8369 an, dass die angefochtene Bestimmung zu mehreren Behandlungsunterschieden führe, die alle die Folge des Umstandes seien, dass die Gerichtshöfe und Gerichte, im Gegensatz zu anderen Rechtsprechungsorganen und der ausführenden sowie der gesetzgebenden Gewalt, ihre Aufgaben nicht mehr auf unabhängige Weise und ohne Einmischung seitens einer anderen staatlichen Gewalt ausüben könnten, insbesondere in Bezug auf die Verwaltung ihrer Akten. Dadurch liege ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit

Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention vor (erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8369).

B.17.2. Die von der klagenden Partei angeführten Behandlungsunterschiede ergeben sich aus der Anwendung von verschiedenen Verfahrensregeln in unterschiedlichen Situationen. Ein solcher Behandlungsunterschied stellt an sich keine Diskriminierung dar. Es könnte nur eine Diskriminierung vorliegen, wenn der Behandlungsunterschied, der sich aus der Anwendung dieser Verfahrensregeln ergibt, zu einer unverhältnismäßigen Einschränkung der Rechte der betroffenen Personen führen würde.

B.18. Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich, dass der Gerichtshof zur Beurteilung sowohl des ersten als auch des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8369 im Wesentlichen prüfen muss, ob die gesetzliche Regelung in Bezug auf den Betrieb des Zentralregisters die Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt beeinträchtigt. Angesichts ihres Zusammenhangs prüft der Gerichtshof diese Klagegründe zusammen.

B.19.1. Artikel 40 der Verfassung bestimmt:

« Die rechtsprechende Gewalt wird von den Gerichtshöfen und Gerichten ausgeübt.

Die Entscheide und Urteile werden im Namen des Königs vollstreckt ».

B.19.2. Artikel 151 § 1 Absatz 1 der Verfassung bestimmt:

« Die Richter sind unabhängig in der Ausübung ihrer Rechtsprechungsbefugnisse. Die Staatsanwaltschaft ist unabhängig in der Durchführung individueller Ermittlungen und Verfolgungen, unbeschadet des Rechts des zuständigen Ministers, Verfolgungen anzuordnen und zwingende Richtlinien für die Kriminalpolitik, einschließlich im Bereich der Ermittlungs- und Verfolgungspolitik, festzulegen ».

B.19.3. Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet das Recht auf ein faires Verfahren. Aufgrund von Absatz 1 dieser Bestimmung hat jede Person « ein Recht darauf, dass über Streitigkeiten in Bezug auf ihre zivilrechtlichen Ansprüche und Verpflichtungen oder über eine gegen sie erhobene strafrechtliche Anklage von einem unabhängigen und unparteiischen, auf Gesetz beruhenden Gericht in einem fairen Verfahren, öffentlich und innerhalb angemessener Frist verhandelt wird ».

B.20. Bei der Gewaltentrennung handelt es sich um einen allgemeinen Rechtsgrundsatz, der im Sinne der Verfassung auszulegen ist. Die durch den allgemeinen Rechtsgrundsatz der Gewaltentrennung gewährleistete Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt betrifft folglich die funktionale Unabhängigkeit der Magistrate.

Trotz der vermehrten Betonung des Grundsatzes der Gewaltentrennung und der Unabhängigkeit der rechtsprechenden Gewalt in der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte schreibt weder Artikel 6 Absatz 1 noch eine andere Bestimmung der Europäischen Menschenrechtskonvention ein spezifisches theoretisches Verfassungsmodell in Bezug auf die zulässige Wechselbeziehung zwischen den verschiedenen Gewalten vor (EuGHMR, Große Kammer, 6. Mai 2003, *Kleyn u.a. gegen Niederlande*, ECLI:CE:ECHR:2003:0506JUD003934398, § 193; Große Kammer, 6. November 2018, *Ramos Nunes de Carvalho e Sá gegen Portugal*, ECLI:CE:ECHR:2018:1106JUD005539113, § 144). Eine Wechselbeziehung zwischen den drei Gewalten ist nicht nur unvermeidlich, sondern auch notwendig, solange keine von ihnen unrechtmäßig in die Funktionen und Zuständigkeiten der jeweils anderen eingreift (EuGHMR, Große Kammer, 1. Dezember 2020, *Guðmundur Andri Ástráðsson gegen Island*, ECLI:CE:ECHR:2020:1201JUD002637418, § 215).

B.21. Der Grundsatz der Gewaltentrennung und die Grundsätze der Unabhängigkeit, gewährleistet durch die Artikel 13, 40 und 151 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, stehen dem nicht entgegen, dass das Aufbewahren der authentischen Verfahrensakten - eine Aufgabe, die eng mit der rechtsprechenden Funktion zusammenhängt - und allgemeiner der Betrieb der Rechtsprechungsdatenbank einer Entität anvertraut wird, die außerhalb des Gerichtswesens eingerichtet wird, sofern in Bezug auf ihre Mitglieder die funktionale Unabhängigkeit gewährleistet bleibt und der Anschein der Unabhängigkeit der Rechtsprechung nicht gefährdet wird.

B.22. In Bezug auf die Autonomie der rechtsprechenden Gewalt gegenüber der ausführenden Gewalt ist auf das vorerwähnte Gesetz vom 18. Februar 2014 hinzuweisen. Dieses Gesetz bezieht sich auf die Verwaltung der Mittel der rechtsprechenden Gewalt.

Diese Verwaltung wurde vor dem Gesetz vom 18. Februar 2014 im Wesentlichen vom Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz, unter der Verantwortung des Ministers der Justiz, wahrgenommen. Mit dem Gesetz vom 18. Februar 2014 bezweckte der Gesetzgeber eine « Verselbständigung der Verwaltung des Gerichtswesens » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-3068/001, S. 4).

Die Verteilung und der Einsatz von Mitteln wie IKT gehörte somit zur diskretionären Entscheidungsbefugnis des Ministers der Justiz, jedoch wollte der Gesetzgeber mit dem Gesetz vom 18. Februar 2014 eine autonome Verwaltung innerhalb des Gerichtswesens aufbauen, was nach seiner Aussage eine langwierige Arbeit sei.

In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 18. Februar 2014 heißt es diesbezüglich:

« Het proces van verzelfstandiging veronderstelt dat beheerscapaciteiten worden overgedragen vanuit de Federale Overheidsdienst Justitie naar de rechtelijke organisatie. Deze beheerscapaciteit is thans onvoldoende aanwezig binnen de rechterlijke organisatie. Een onmiddellijke overdracht van de beheersverantwoordelijkheid naar de lokale entiteiten is derhalve momenteel niet mogelijk en niet wenselijk. Eerst moet de nodige beheerscapaciteit worden uitgebouwd. Dat betreft zowel managementkennis en ervaring als de uitbouw van een ondersteunende organisatie, structuren en instrumenten. Organisatorisch moeten vele stappen gezet worden. Dergelijke aanpassingen zullen de nodige flexibiliteit vergen van de organisaties en in de regelgeving » (ebenda, S. 5).

Der Gesetzgeber hat das Gesetz vom 18. Februar 2014 folglich als ersten Schritt in Richtung einer Verselbständigung der Verwaltung des Gerichtswesens aufgefasst.

B.23. Für Aufbau und Betrieb des Zentralregisters ist der in Artikel 42 Absatz 1 des Gesetzes vom 18. Februar 2014 erwähnte gemeinsame geschäftsführende Ausschuss verantwortlich, der beim Föderalen Öffentlichen Dienst Justiz eingerichtet ist (Artikel 725*bis*/1 § 3 des Gerichtsgesetzbuches).

Folglich wird die Digitalisierung der Verfahrensakten, die Entwicklung der IKT-Hilfsmittel sowie die Organisation und Verwaltung der eigenen Datenbank dieser Akten, kurz die IKT-Infrastruktur, die das Aufbewahren der Verfahrensakten unterstützen soll, nicht einem Organ innerhalb der rechtsprechenden Gewalt anvertraut.

Folglich hat der Gesetzgeber den Aufbau und Betrieb des Zentralregisters nicht als eine Aufgabe aufgefasst, die autonom von der rechtsprechenden Gewalt selbst konkretisiert werden konnte.

B.24. Nicht nur eine Verfahrenspartei, sondern auch die Öffentlichkeit muss darauf vertrauen können, dass die im Zentralregister gespeicherten Verfahrensunterlagen authentisch sind und dass ausschließlich das Rechtsprechungsorgan, das mit der Rechtsprechung in einem bestimmten Rechtsstreit beauftragt ist, den diesbezüglichen Inhalt kontrollieren und anpassen kann, ohne irgendeine Form der Einmischung durch die ausführende Gewalt. Diese Sorge gilt erst recht vor dem Hintergrund, dass die ausführende Gewalt oft selbst als Partei an Rechtsstreitigkeiten vor dem Richter beteiligt ist.

B.25. Die gesetzlichen Aufträge des Verwalters werden allgemein als Aufbau und Betrieb des Zentralregisters beschrieben und beziehen sich insbesondere auf folgende Angelegenheiten: überwachen, dass die Ziele des Zentralregisters eingehalten werden und dass es möglichst zu keinem unerlaubten Upload von Daten kommt; Beaufsichtigung der Arbeitsweise des Zentralregisters einschließlich der Überwachung der Zugangsregelung und der Ausübung der diesbezüglichen Kontrolle; Erteilung einer schriftlichen und bedingten Ermächtigung an Dritte in Bezug auf bestimmte Verarbeitungen, unter anderem die Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten für die Entwicklung von Datenverarbeitungssystemen zur Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes; Beaufsichtigung der technischen Infrastruktur des Zentralregisters; regelmäßige Berichterstattung über die Arbeitsweise des Zentralregisters und die Ausübung seiner Aufträge (Artikel 725*bis*/1 § 3 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches).

B.26.1. Aufgrund von Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 1 Nr. 1 des Gerichtsgesetzbuches haben ausschließlich die Personen, die ein gerichtliches Amt bei dem Gericht ausüben, bei dem die Rechtssache, auf die sich die Akte bezieht, anhängig ist, Zugang zum Zentralregister zur Eintragung, Ergänzung und Berichtigung der digitalen Verfahrensakten, und zwar nur innerhalb der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge.

B.26.2. Das Verwahren der Verfahrensakte ist in erster Linie Aufgabe des Greffiers. Er sorgt für die Aufbewahrung der Unterlagen, die nach dem Gesetz bei der Gerichtskanzlei hinterlegt wurden (Artikel 168 Absatz 3 Nr. 6 des Gerichtsgesetzbuches), und steht dem Magistrat bei, indem er unter anderem die Verfahrensakten ausarbeitet (Artikel 168 Absatz 4

Nr. 5 des Gerichtsgesetzbuches). Der Greffier fügt die Verfahrensunterlagen am Tag ihrer Hinterlegung in die Verfahrensakte ein und führt für jede Akte ein Verzeichnis der Aktenstücke (Artikel 721 § 1 Absätze 2 und 3 des Gerichtsgesetzbuches). Falls in materieller Form erstellte Verfahrensunterlagen entmaterialisiert werden und der digitalen Verfahrensakte hinzugefügt werden, ist der Greffier befugt, dieses entmaterialisierte Aktenstück für gleich lautend mit dem materiellen Aktenstück zu erklären, und zwar mittels eines fortgeschrittenen elektronischen Siegels oder einer qualifizierten elektronischen Signatur (Artikel 721 § 4 des Gerichtsgesetzbuches).

B.26.3. Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Partei beeinträchtigen die Befugnisse des gemeinsamen geschäftsführenden Ausschusses die gesetzlichen Aufträge des Greffiers nicht, dessen Beteiligung weiterhin als Garantie für die Authentizität der in den Verfahrensakten enthaltenen Verfahrensunterlagen dient. In dieser Hinsicht wird die funktionale Unabhängigkeit des gerichtlichen Standes nicht gefährdet.

B.27.1. Das Vorstehende lässt den Umstand unberührt, dass der gemeinsame geschäftsführende Ausschuss weitreichende Befugnisse in Bezug auf Aufbau und Betrieb des Zentralregisters hat, wobei sich diese Befugnisse nicht lediglich auf seine finanziellen und/oder technischen Aspekte beziehen.

B.27.2. In dieser Hinsicht ist zu verweisen auf Artikel 725^{quater} des Gerichtsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 14 des Gesetzes vom 19. Dezember 2023 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen » und aufgehoben durch Artikel 29 des Gesetzes vom 28. März 2024.

Absatz 6 von Paragraph 1 dieser Bestimmung sah vor, dass die Vertreter des FÖD Justiz innerhalb des gemeinsamen geschäftsführenden Ausschusses in Bezug auf den Betrieb der internen Datenverarbeitungssysteme und Register der Justiz, wofür das Gesetz diesen Ausschuss zum Verwalter ernannt, nur ein Stimmrecht hatten « in den Angelegenheiten, die sich auf den Einsatz der Mittel und die technischen Aspekte beziehen, insofern die letztgenannten weder Inhalt noch Verständlichkeit der über das betreffende interne Datenverarbeitungssystem oder Register der Justiz verarbeiteten Daten beeinflussen », und dass

sie als Beobachter teilnehmen « in den Angelegenheiten, die sich ausschließlich auf die interne Arbeitsweise des gerichtlichen Standes beziehen ».

B.27.3. Laut den Vorarbeiten zum Gesetz vom 28. März 2024, das Artikel 725^{quater} des Gerichtsgesetzbuches aufgehoben hat, erachtete der Gesetzgeber es für angezeigt, « die Regelung [...] für den Betrieb der internen Datenbanken und Datenverarbeitungssysteme der Justiz zur Unterstützung des gerichtlichen Standes » in Artikel 42 des Gesetzes vom 18. Februar 2014 statt des Gerichtsgesetzbuches aufzunehmen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3728/006, S. 9). Das Gesetz vom 28. März 2024 hat jedoch keine vergleichbare Garantie wie die vorgesehen, die in Artikel 725^{quater} § 1 Absatz 6 des Gerichtsgesetzbuches geregelt war. Auch hat der Gesetzgeber keine solche Garantie im jetzt angefochtenen Artikel 725^{bis}/1 des Gerichtsgesetzbuches vorgesehen.

B.28. Darüber hinaus ist der gemeinsame geschäftsführende Ausschuss « aus den Mitgliedern des Direktionsausschusses des Föderalen Öffentlichen Dienstes Justiz, den Präsidenten der Kollegien, dem Ersten Präsidenten des Kassationshofes und dem Generalprokurator beim Kassationshof zusammengesetzt » (Artikel 42 Absatz 1 des Gesetzes vom 18. Februar 2014). Somit kann nicht ausgeschlossen werden, dass der gemeinsame geschäftsführende Ausschuss mehr Vertreter des FÖD Justiz als Vertreter des gerichtlichen Standes hat. Zurzeit setzt sich der Direktionsausschuss des FÖD Justiz nämlich zusammen aus « einem Präsidenten », « den Leitern der operativen Dienste des föderalen öffentlichen Dienstes », « den funktionellen Direktoren der Führungsdienste ‘ Haushalt und Geschäftsführungskontrolle ’, ‘ Personal und Organisation ’ und ‘ Informations- und Kommunikationstechnologie des föderalen öffentlichen Dienstes ’ » und « dem (den) Direktor(en) des (der) betreffenden Strategiebüros » (Artikel 4 Absatz 1 des Königlichen Erlasses vom 7. November 2000 « zur Schaffung und Zusammensetzung der gemeinsamen Organe der föderalen öffentlichen Dienste »).

B.29.1. Da die Vertreter des gerichtlichen Standes weder zahlenmäßig in der Mehrzahl sind noch eine entscheidende Stimme im gemeinsamen geschäftsführenden Ausschuss haben, ist nicht gewährleistet, dass sie sich immer gegen Entwicklungen, Nutzungen oder Missbräuche in Bezug auf das Zentralregister zur Wehr setzen können, die ihre Unabhängigkeit oder das Vertrauen in die Aufbewahrung der darin gespeicherten Daten beeinträchtigen könnten.

Artikel 725*bis*/1 § 3 des Wirtschaftsgesetzbuches sieht demzufolge keine Garantien vor, die es hinreichend ermöglichen, in Bezug auf die Funktion des Zentralregisters als authentische Quelle der Verfahrensakten das notwendige Vertrauen in die Unabhängigkeit der Rechtsprechung zu wahren. In diesem Maße verstößt diese Bestimmung gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 40 und 151 und mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.29.2. Der erste und der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8369 sind in dem in B.29.1 genannten Umfang begründet. Artikel 725*bis*/1 § 3 des Gerichtsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024, ist für nichtig zu erklären, insofern er nicht garantiert, dass sich die Vertreter des gerichtlichen Standes im gemeinsamen geschäftsführenden Ausschuss im Sinne von Artikel 42 Absatz 1 des Gesetzes vom 18. Februar 2014 gegen Entwicklungen, Nutzungen oder Missbräuche in Bezug auf das Zentralregister zur Wehr setzen können, die ihre Unabhängigkeit oder das Vertrauen in die Aufbewahrung der darin gespeicherten Daten beeinträchtigen könnten.

In Bezug auf den Zugang zum Zentralregister

B.30. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8372 führt an, dass der Zugang zum Zentralregister auf diskriminierende Weise unter Verstoß gegen die Waffengleichheit und das Recht auf Achtung des Privatlebens geregelt worden sei, weil Rechtsanwälte und Magistrate, insbesondere die Staatsanwaltschaft, nicht den gleichen Zugang hätten. Dadurch verstoße Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention (erster Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8372).

B.31. Das durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistete Recht auf ein faires Verfahren beinhaltet die Waffengleichheit der Verfahrensparteien, mit der das Recht auf ein kontradiktorisches Verfahren eng verbunden ist. Daraus ergibt sich, dass jede Partei die Möglichkeit haben muss, ihre Argumente unter Umständen geltend zu machen, die sie nicht offensichtlich benachteiligen gegenüber der Gegenpartei (EuGHMR, 27. Oktober 1993, *Dombo Beheer B.V. gegen Niederlande*, ECLI:CE:ECHR:1993:1027JUD001444888, § 33; 12. März 2003, *Öcalan gegen Türkei*,

ECLI:CE:ECHR:2003:0312JUD004622199, § 140; 24. April 2003, *Yvon gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2003:0424JUD004496298, § 31).

Dieses Recht wird ebenfalls durch Artikel 14 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und durch einen allgemeinen Rechtsgrundsatz gewährleistet.

B.32.1. Artikel 22 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechtes ».

B.32.2. Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung und ihrer Korrespondenz.

(2) Eine Behörde darf in die Ausübung dieses Rechts nur eingreifen, soweit der Eingriff gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist für die nationale oder öffentliche Sicherheit, für das wirtschaftliche Wohl des Landes, zur Aufrechterhaltung der Ordnung, zur Verhütung von Straftaten, zum Schutz der Gesundheit oder der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer ».

B.32.3. Der Verfassungsgeber hat eine möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention angestrebt (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2).

Die Tragweite dieses Artikels 8 entspricht derjenigen der vorerwähnten Verfassungsbestimmung, sodass die durch die beiden Bestimmungen gebotenen Garantien ein untrennbares Ganzes bilden.

B.32.4. Das Recht auf Achtung des Privatlebens, so wie es durch die vorerwähnten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen gewährleistet wird, bezweckt im Wesentlichen, die Personen gegen Einmischungen in ihr Privatleben zu schützen.

Im Kontext des Schutzes personenbezogener Daten hat der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte betont, dass der Begriff Privatleben nicht eng ausgelegt werden darf. Diese weite Auslegung stimmt mit der des Übereinkommens des Europarates vom 28. Januar 1981 über den Schutz des Menschen bei der automatischen Verarbeitung personenbezogener Daten (nachstehend: Übereinkommen Nr. 108) überein, dessen Zweck es ist, « im Hoheitsgebiet jeder Vertragspartei für jedermann [...] sicherzustellen, dass seine Rechte und Grundfreiheiten, insbesondere sein Recht auf einen Persönlichkeitsbereich, bei der automatischen Verarbeitung personenbezogener Daten geschützt werden », wobei personenbezogene Daten definiert werden als « jede Information über eine bestimmte oder bestimmbare natürliche Person » (EuGHMR, Große Kammer, 16. Februar 2000, *Amann gegen Schweiz*, ECLI:CE:ECHR:2000:0216JUD002779895, § 65; 30. Januar 2020, *Breyer gegen Deutschland*, ECLI:CE:ECHR:2020:0130JUD005000112, § 74).

B.32.5. Das Recht auf Achtung des Privatlebens ist jedoch kein absolutes Recht. Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention schließen eine Einmischung der Behörden in die Ausübung dieses Rechts nicht aus, sofern eine solche durch eine ausreichend präzise gesetzliche Bestimmung vorgesehen ist, sie einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis in einer demokratischen Gesellschaft entspricht und sie im Verhältnis zu dem damit angestrebten rechtmäßigen Ziel steht.

Der Gesetzgeber verfügt in dem Zusammenhang über einen Ermessensspielraum. Dieser Ermessensspielraum ist gleichwohl nicht grenzenlos: Damit eine gesetzliche Regelung sich mit dem Recht auf Achtung des Privatlebens vereinbaren lässt, ist es erforderlich, dass der Gesetzgeber ein gerechtes Gleichgewicht zwischen allen betroffenen Rechten und Interessen schafft. Bei der Beurteilung dieses Gleichgewichts berücksichtigt der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte unter anderem die Bestimmungen des Übereinkommens Nr. 108 (EuGHMR, 25. Februar 1997, *Z gegen Finnland*, ECLI:CE:ECHR:1997:0225JUD002200993, § 95; Große Kammer, 4. Dezember 2008, *S. und Marper gegen Vereinigtes Königreich*, ECLI:CE:ECHR:2008:1204JUD003056204, § 103).

Das Übereinkommen Nr. 108 beinhaltet u.a. die Grundsätze in Bezug auf die Verarbeitung personenbezogener Daten: Rechtmäßigkeit, Ordnungsmäßigkeit, Transparenz, Zweckbindung, Verhältnismäßigkeit, Richtigkeit, Speicherbegrenzung, Integrität, Vertraulichkeit und Rechenschaftspflicht.

B.33. Zuerst beanstandet die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8372, dass Rechtsanwälte die im Zentralregister gespeicherten Daten nur abrufen könnten, wenn sie ein Einsichtsrecht in Bezug auf die betreffende Akte hätten, während die Mitglieder des Gerichts, bei dem die Rechtssache anhängig sei, und die Mitglieder der Staatsanwaltschaft diese Daten innerhalb der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge abrufen könnten.

B.34. Aufgrund von artikel 725bis/1 § 5 Absatz 1 Nr. 2 des Gerichtsgesetzbuches können die im Zentralregister gespeicherten Daten abgerufen werden durch « die in die elektronische Liste im Sinne von Artikel 315ter § 1 Absatz 1 aufgenommenen Personen des Gerichts, bei dem die Rechtssache, auf die sich die Akte bezieht, anhängig ist, und zwar innerhalb der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge » (a)), « die in die elektronische Liste im Sinne von Artikel 315ter § 1 Absatz 1 aufgenommenen Personen der Staatsanwaltschaft innerhalb der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge » (b)), « die Personen, die nach dem Gesetz ein Einsichtsrecht in eine bestimmte Akte haben, wobei der Zugriff auf diese Akte beschränkt bleibt und das Einsichtsrecht ausschließlich innerhalb der Grenzen der näheren Regeln des Gerichtsgesetzbuches sowie der Sondergesetze, die sich auf das Verfahren und die diesbezüglichen Ausführungserlasse beziehen, und in Übereinstimmung mit diesen ausgeübt wird » (c)), und « den von den gemeinsamen Verantwortlichen bestellten Datenschutzbeauftragten innerhalb der Grenzen seiner gesetzlichen Aufträge » (d)).

Aufgrund von Artikel 315ter § 1 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches « [erstellt] der Föderale Öffentliche Dienst Justiz [...] eine elektronische Liste der Personen, die ein in Teil 2 Buch 2 Titel 1 erwähntes gerichtliches Amt ausüben, und der in Artikel 259octies § 1 Absatz 4 erwähnten Magistrate in der Ausbildung ».

B.35. Vorab ist darauf hinzuweisen, dass die rechtsprechende Funktion an sich die Erwähnung der personenbezogenen Daten der Akteure mit sich bringt, die zu einer ordnungsgemäßen Rechtspflege beitragen, wie Magistrate, Kanzleipersonal, Rechtsanwälte, Gerichtssachverständige, aber auch Parteien oder Dritte. Ferner enthalten die Verfahrensakten aufgrund der rechtsprechenden Funktion als solcher einige personenbezogene Daten, die mit der Besonderheit der Rechtssache zusammenhängen.

Durch die Einrichtung des Zentralregisters wird eine große Menge dieser Daten zentral erfasst, da diese Datenbank als Speicherort für die authentischen Verfahrensakte dient. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass der Zugang zu den im Zentralregister gespeicherten Daten seiner Natur nach einen Zugang zu personenbezogenen Daten beinhaltet.

B.36. Wenn der Gesetzgeber den Zugang zu den authentischen Verfahrensakte im Zentralregister regelt, muss er das auf eine Weise tun, die nicht nur die Waffengleichheit berücksichtigt, sondern auch die verfassungsrechtliche und vertragsrechtliche Pflicht, Bürger in Bezug auf ihre personenbezogenen Daten und Informationen, die in den Verfahrensakte enthalten sind, zu schützen.

B.37. Angesichts der Notwendigkeit, Eingriffe in Grundrechte des Bürgers auf das unbedingt Erforderliche zu begrenzen, durfte der Gesetzgeber im Hinblick auf die Regelung des Zugangs zum Zentralregister unterschiedliche Kategorien zugrunde legen, die unter anderem in Abhängigkeit von ihren gesetzlichen Aufträgen und gegebenenfalls bei Erfüllung bestimmter Bedingungen Zugang zu den authentischen Verfahrensakte erhalten können.

B.38. Unter Berücksichtigung des Ziels des Zentralregisters, « die Ausübung der gesetzlichen Aufträge des gerichtlichen Standes zu vereinfachen » (Artikel 725bis/1 § 1 Absatz 2 Nr. 1 des Gerichtsgesetzbuches), und der Notwendigkeit, den Zugang zu personenbezogenen Daten auf das absolut Erforderliche zu beschränken, ist es angemessen gerechtfertigt, dass die Magistrate der Richterschaft auf die Verfahrensakte in Bezug auf die Rechtssachen, die bei dem Gericht anhängig sind, zu dem sie gehören, innerhalb der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge zugreifen können. Ein solcher Zugang trägt dazu bei, dass das betreffende Gericht auf eine effiziente Weise arbeiten kann, und ermöglicht es den Magistraten dieses Gerichts, ihre rechtsprechende Aufgabe in Kenntnis aller relevanten Informationen auszuüben.

B.39.1. Ebenso ist es angemessen gerechtfertigt, dass die Mitglieder der Staatsanwaltschaft grundsätzlich innerhalb der Grenzen ihrer gesetzlichen Aufträge alle im Zentralregister gespeicherten Daten abrufen können, wobei dieser Zugang dementsprechend, im Gegensatz zu dem der Magistrate der Richterschaft, nicht *a priori* auf bestimmte Rechtssachen beschränkt wird.

B.39.2. Wie in der Begründung zum Gesetz vom 15. Mai 2024 ausgeführt wird (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, SS. 75 und 76), muss die Staatsanwaltschaft, das unteilbar ist, nämlich über die Ordnungsmäßigkeit des Dienstes der Gerichtshöfe und Gerichte wachen (Artikel 140 des Gerichtsgesetzbuches).

Außerdem greift die Staatsanwaltschaft in Zivilsachen durch Klage, Antrag oder, wenn sie es für angebracht hält, Stellungnahme ein. Sie tritt in den durch das Gesetz bestimmten Fällen und darüber hinaus jedes Mal, wenn die öffentliche Ordnung ihr Eingreifen erfordert, von Amts wegen auf (Artikel 138*bis* § 1 des Gerichtsgesetzbuches). Die Staatsanwaltschaft kann sich alle anderen Sachen, bei denen das Gesetz die Mitteilung nicht vorschreibt, mitteilen lassen, wenn sie dies für angebracht hält (Artikel 764 Absatz 2 des Gerichtsgesetzbuches). In Strafsachen nimmt die Staatsanwaltschaft im Interesse der Gesellschaft die Aufgaben des öffentlichen Dienstes auf dem Gebiet der Ermittlung und Verfolgung von Straftaten wahr (Artikel 22 bis 47*bis* des Strafprozessgesetzbuches) und beantragt die Anwendung des Strafgesetzes (Artikel 138 des Gerichtsgesetzbuches).

Für die Ausübung dieser Aufträge kann es erforderlich sein, dass die Mitglieder der Staatsanwaltschaft die im Zentralregister gespeicherten Daten abrufen können, unabhängig davon, bei welchem Gericht die Rechtssache anhängig ist und ob es um eine Rechtssache geht, für die das Gesetz das Eingreifen der Staatsanwaltschaft ausdrücklich vorschreibt.

B.40. Im Lichte des Vorstehenden ist es ferner auch angemessen gerechtfertigt, dass die Möglichkeit von Rechtsanwälten, die im Zentralregister gespeicherten Daten abzurufen, auf die Akten beschränkt ist, in Bezug auf die sie nach dem Gesetz ein Einsichtsrecht haben, insbesondere die Akten in den Rechtssachen, in denen ihr Klient Partei ist (siehe auch Artikel 725 des Gerichtsgesetzbuches).. Es leuchtet nicht ein, weshalb eine solche Beschränkung der Zugangsrechte die Ausübung der Aufträge der gerichtlichen Verteidigung oder Vertretung von Klienten oder der Erteilung von Rechtsrat an diese Klienten durch den Rechtsanwalt unmöglich machen oder übermäßig erschweren sollte. Der Gesetzgeber durfte zum Zwecke des Schutzes der Bürger in Bezug auf ihre personenbezogenen Daten und persönlichen Informationen, die in den digitalen Verfahrensakten enthalten sind, davon ausgehen, dass Rechtsanwälten nicht ermöglicht werden muss, in jede Akte Einsicht zu nehmen.

B.41.1. Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 8372 beeinträchtigt der Behandlungsunterschied zwischen den Mitgliedern der Staatsanwaltschaft und den Rechtsanwälten in Bezug auf den Zugang zum Zentralregister nicht das Recht auf ein faires Verfahren, insbesondere nicht den Grundsatz der Waffengleichheit zwischen den Verfahrensparteien.

B.41.2. Zwischen der Staatsanwaltschaft und den anderen Parteien eines Strafprozesses gibt es einen entscheidenden Unterschied, der ein objektives Kriterium zur Grundlage hat; wie in B.39.2 erwähnt wurde, nimmt die Staatsanwaltschaft im allgemeinen Interesse Aufgaben des öffentlichen Dienstes in Bezug auf die Aufklärung und die Verfolgung von Straftaten wahr und beantragt die Anwendung des Strafgesetzes, wohingegen die anderen Parteien ihre persönlichen Interessen verteidigen. Dieser objektive Unterschied zwischen der Situation der Staatsanwaltschaft und der anderen Parteien des Strafprozesses ist während des gesamten Strafverfahrens präsent. Das Recht auf ein faires Verfahren und insbesondere der Grundsatz der Waffengleichheit haben keine derart weitreichende Tragweite, dass sie jeder unterschiedlichen Behandlung zwischen der Staatsanwaltschaft und dem Beschuldigten entgegenstehen.

Wenn die Staatsanwaltschaft bestimmte im Zentralregister gespeicherte Daten im Rahmen eines Strafverfahrens verwenden möchte, muss diese Information in die Strafakte eingetragen werden und finden die allgemeinen Regeln über die Einsicht in die Strafakte, wie sie unter anderem in den Artikeln 21*bis* und 61*ter* des Strafprozessgesetzbuches festgehalten sind, Anwendung.

B.41.3. In allgemeinerem Sinne führt die Verwendung von Daten aus einer Verfahrensakte durch die Staatsanwaltschaft in einem Verfahren, das sich auf eine andere Rechtssache bezieht, dazu, dass diese Daten Bestandteil der vom betreffenden Richter kontradiktorisch geführten Verhandlung sind, sodass die Parteien von diesen Daten Kenntnis nehmen, ihnen widersprechen und gegebenenfalls zur Untermauerung ihres Standpunkts verwenden können. Im Übrigen kann davon ausgegangen werden, dass Privatpersonen Kenntnis von den etwaigen Verfahren bei den Gerichtshöfen und Gerichten haben, die sich auf sie beziehen, und dass sie deshalb auch selbst oder über ihren Rechtsanwalt immer in die Verfahrensakten, die diese Verfahren betreffen, Einsicht nehmen können.

B.42. Schließlich verlangen weder das Recht auf ein faires Verfahren noch das Recht auf Achtung des Privatlebens, dass eine Person systematisch informiert wird, wenn die Staatsanwaltschaft im Zentralregister gespeicherte Daten aus einer Verfahrensakte abrufen, die sich auf diese Person beziehen. Es ist insbesondere darauf hinzuweisen, dass in der vorbereitenden Phase das Strafverfahren grundsätzlich inquisitorisch und geheim ist. Die Geheimhaltung ist insbesondere gerechtfertigt durch das Bemühen, einerseits ein Höchstmaß an Effizienz bei der Wahrheitsfindung zu gewährleisten und andererseits die Unschuldsvermutung zu schützen (siehe auch *Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/004, S. 13). Somit ist es nicht unvernünftig, dass die betreffende Person vom Zugriff auf bestimmte im Zentralregister gespeicherte Daten erst zu dem Zeitpunkt Kenntnis erlangen kann, zu dem die Staatsanwaltschaft diese Daten tatsächlich vor Gericht verwendet.

B.43. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8372 beanstandet sodann, dass Rechtsanwälte die Möglichkeit nicht hätten, die im Zentralregister gespeicherten Daten zu verarbeiten.

B.44.1. Aufgrund von Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 3 des Gerichtsgesetzbuches ist die Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten verboten, es sei denn, dies erfolgt zu den in Paragraph 1 Absatz 2 dieses Artikels erwähnten Zwecken.

B.44.2. Erlaubt ist insbesondere « die Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten für die Entwicklung von Datenverarbeitungssystemen zur Unterstützung der in die elektronische Liste im Sinne von Artikel 315*ter* § 1 Absatz 1 aufgenommenen Mitglieder des gerichtlichen Standes bei der Ausübung ihrer gesetzlichen Aufträge » (Artikel 725*bis*/1 § 1 Absatz 2 Nr. 6 des Gerichtsgesetzbuches). Für diese Verarbeiten haben « die vom Verwalter schriftlich ermächtigen Dritten entsprechend den vom Verwalter bestimmten Bedingungen » Zugang zum Zentralregister (Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 1 Nr. 5 des Gerichtsgesetzbuches).

B.44.3. In der Begründung zum Gesetz vom 15. Mai 2024 heißt es diesbezüglich:

« Ten zesde heeft het Centraal register tot doel om de erin opgenomen gegevens te kunnen verwerken voor de ontwikkeling van informaticasystemen voor de ondersteuning van de leden van de rechterlijke orde, opgenomen in de in artikel 315*ter*, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde elektronische lijst, bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten. ‘ De ontwikkeling van informaticasystemen ’ betreft meer bepaald de ontwikkeling van

informaticatools of de ontwikkeling en training van algoritmes die de magistraten in de uitvoering van hun wettelijke opdrachten zullen moeten ondersteunen. ‘Ondersteuning’ impliceert dat het lid van de rechterlijke orde dat zich door een algoritme of informaticatool laat ondersteunen, steeds centraal blijft staan, en steeds het laatste woord zal hebben. Ondersteuning door algoritmes of informaticatools omvat bijvoorbeeld de verwerking van deze gegevens door algoritmes om magistraten bij te staan in de aanloop naar/voorbereiding van hun beslissing, bijvoorbeeld door ‘*case law enhancement*’, namelijk het gebruik van ‘*Natural Language Processing*’-technieken voor het identificeren en creëren van nieuwe zoek-opties (naast keyword of full-text zoekopdrachten) en/of voor het linken van gegevens uit het Centraal register met gegevens uit andere relevante bronnen (bijvoorbeeld wetgevingsdatabank, databank met rechtsleer, ...). Daarnaast kan bijvoorbeeld worden gedacht aan informaticatools die helpen om structuur aan te brengen in complexe en uitgebreide dossiers van de rechtspleging. Deze bepaling heeft niet als doel om te voorzien in een wettelijk kader voor welbepaalde ‘informaticasystemen’. Indien dergelijke informaticasystemen worden ontwikkeld, zullen zij, met het oog op hun ingebruikname door leden van de rechterlijke orde, afdoende wettelijk worden omkaderd. Deze bepaling moet samen worden gelezen met de ontworpen paragraaf 5, eerste lid, 5°. Daaruit volgt dat enkel de daartoe schriftelijk door de beheerder gemachtigde derden tot een dergelijke verwerking zullen kunnen overgaan, en dit overeenkomstig de door de beheerder bepaalde voorwaarden » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, S. 71).

B.45. Das grundsätzliche Verbot der Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten ist Teil des Schutzes personenbezogener Daten und dementsprechend des Privatlebens von einerseits von den richterlichen Entscheidungen betroffenen Personen und von andererseits den Magistraten, den Mitgliedern der Kanzlei und den Rechtsanwälten, die zur Rechtspflege beitragen.

B.46.1. Der Behandlungsunterschied in Bezug auf die Möglichkeit zur Entwicklung von unterstützenden Hilfsmitteln, um die Daten des Zentralregisters zu verarbeiten, insofern eine Ausnahme vom grundsätzlichen Verbot in Bezug auf die Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes vorgesehen ist, während das für die Rechtsanwaltschaft nicht Fall ist, beruht auf einem objektiven Kriterium.

B.46.2. Der Behandlungsunterschied ist im Lichte der Zwecke auch sachdienlich, um einerseits den Mitgliedern des gerichtlichen Standes bei der Ausführung ihrer gesetzlichen Aufträge Unterstützung zu bieten und andererseits das legitime Anliegen umzusetzen, personenbezogene Daten so weit wie möglich zu schützen und vor allem den Risiken und den Gefahren in Bezug auf den Einsatz von künstlicher Intelligenz zu begegnen oder diese unter Kontrolle zu halten.

Es entbehrt also nicht einer sachlichen Rechtfertigung, dass die Entwicklung von Datenverarbeitungssystemen in Bezug auf die in den digitalen Verfahrensakten gespeicherten Daten nur für die Unterstützung der Mitglieder des gerichtlichen Standes erlaubt wird. Auf diese Weise wird nämlich gewährleistet, dass technische Hilfsmittel und analytische künstliche Intelligenz, die ernsthafte Risiken hinsichtlich fehlerhafter Korrelationen und falscher Ergebnisse in sich bergen, was zu einer falschen Informationsweitergabe führen kann, nur auf eine kontrollierte Weise – und zwar unter der Leitung und der Aufsicht des gerichtlichen Standes – entwickelt werden können und deren Geltungsbereich beschränkt bleibt.

Es ist darüber hinaus nicht unangemessen, dass der Gesetzgeber aus präventiven Gründen zu dem Schluss gelangt, dass sowohl eine solche Entwicklung in Bezug auf personenbezogene Daten, die die rechtsprechende Gewalt zwangsläufig zu verarbeiten hat, als auch die Verwendung von Hilfsmitteln auf Grundlage künstlicher Intelligenz dem Privatsektor nicht für andere Zwecke als die Unterstützung eines öffentlichen Auftrags überlassen werden kann. Das Fehlen einer Ausnahme für private oder kommerzielle Zwecke ist außerdem auch nicht mit unverhältnismäßigen Folgen für die Erbringung von Rechtsdienstleistungen durch die Rechtsanwaltschaft verbunden. Es steht den Rechtsanwälten frei, den Inhalt der Verfahrensakten in den Rechtssachen, in denen ihre Klienten Partei sind, in eigene private Datenbanken mit eigener Suchmaschine zu übernehmen, sodass sie auf Grundlage dieser Daten und der persönlichen Erfahrung ihre Klienten beraten können. Folglich liegt ebenso wenig ein Verstoß gegen die Waffengleichheit vor.

B.47. Der erste Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8372 ist unbegründet.

B.48. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8372 bemängelt darüber hinaus die Ermächtigung an den König, die näheren Regeln und Verfahren betreffend den Zugang zum Zentralregister festzulegen. Ebenso beanstandet sie, dass der Verwalter Dritte und öffentliche Behörden ermächtigen könne, die im Zentralregister gespeicherten Daten zu verarbeiten. Es handle sich um die Übertragung von Befugnissen mit Verordnungscharakter, die gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 33 der Verfassung verstoße (zweiter Teil des ersten Klagegrunds und erster Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8372).

B.49.1. Artikel 33 der Verfassung bestimmt:

« Alle Gewalten gehen von der Nation aus.

Sie werden in der durch die Verfassung bestimmten Weise ausgeübt ».

B.49.2. Artikel 33 der Verfassung steht dem nicht entgegen, dass der Gesetzgeber in einem bestimmten technischen Bereich spezifische ausführende Befugnisse einer autonomen Verwaltungsbehörde anvertraut, die sowohl der gerichtlichen Kontrolle als auch der parlamentarischen Kontrolle untersteht, und er verbietet es dem Gesetzgeber nicht, einem ausführenden Organ Ermächtigungen zu erteilen, sofern sie die Ausführung von Maßnahmen betreffen, deren Gegenstand der zuständige Gesetzgeber bestimmt hat, insbesondere in technischen und komplexen Angelegenheiten.

B.50. Artikel 22 der Verfassung behält dem zuständigen Gesetzgeber die Befugnis vor, festzulegen, in welchen Fällen und unter welchen Bedingungen das Recht auf Achtung des Privatlebens beeinträchtigt werden kann. Somit garantiert er jedem Bürger, dass eine Einmischung in die Ausübung dieses Rechts nur aufgrund von Regeln erfolgen darf, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung angenommen wurden.

Das Legalitätsprinzip geht nicht soweit, dass es den Gesetzgeber verpflichtet, jeden Aspekt der Verarbeitung personenbezogener Daten selbst zu regeln. Eine Ermächtigung eines anderen Organs steht nicht im Widerspruch zu diesem Prinzip, sofern die Ermächtigung ausreichend präzise umschrieben ist und sich auf die Ausführung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher durch den Gesetzgeber festgelegt worden sind.

Folglich müssen die wesentlichen Elemente der Verarbeitung personenbezogener Daten im Gesetz selbst geregelt werden. In diesem Zusammenhang stellen grundsätzlich folgende Elemente, unabhängig von der Art der betreffenden Angelegenheit, die wesentlichen Elemente dar: (1) die Kategorie der verarbeiteten Daten; (2) die Kategorie der betroffenen Personen; (3) der mit der Verarbeitung verfolgte Zweck; (4) die Kategorie von Personen, die Zugang zu den verarbeiteten Daten haben, und (5) die Höchstdauer der Speicherung der Daten.

B.51. Wenn eine spezifische Verfassungsbestimmung, wie Artikel 22 der Verfassung, die Garantie bietet, dass über die wesentlichen Elemente einer bestimmten Angelegenheit durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung bestimmt werden muss, wird die Garantie

der sonstigen Bestimmungen, die das Verhältnis zwischen der gesetzgebenden und der ausführenden Gewalt regeln, dadurch verdrängt. Gleiches gilt für die in den Beschwerdegründen angeführten Grundsätze der Legalität und der Gewaltentrennung.

B.52.1. Aufgrund von Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 4 des Gerichtsgesetzbuches « bestimmt [der König], nach Stellungnahme des Verwalters, die näheren Regeln und Verfahren betreffend den Zugang zum Zentralregister ».

B.52.2. In der Begründung zum Gesetz vom 15. Mai 2024 heißt es diesbezüglich:

« In het vierde lid van paragraaf 5 wordt de Koning gemachtigd om, na advies van de beheerder van het Centraal register, de nadere regels en procedures te bepalen betreffende de toegang tot het register. Het gaat hier bijvoorbeeld om de regels en procedures betreffende de toegangsverificatie, die voldoende garanties moet bieden, of over het inrichten van een systeem van logging nodig voor een adequate controle op de toegang tot en het gebruik van het Centraal register » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, S. 77).

B.52.3. Der Gesetzgeber hat in Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 1 des Gerichtsgesetzbuches selbst festgelegt, welche Kategorien von Personen Zugang zum Zentralregister haben sowie für welche Zwecke dieser Zugang gewährt wird und auf welche Daten sich dieser Zugang bezieht. Die dem König eingeräumte Befugnis, die näheren Regeln und Verfahren betreffend den Zugang zum Zentralregister festzulegen, bezieht sich deshalb nicht auf die wesentlichen Elemente der Verarbeitung der in diesem Register gespeicherten personenbezogenen Daten. Auch im Lichte der vorerwähnten Vorarbeiten hat der Gesetzgeber diese Befugnis im Übrigen hinreichend genau eingegrenzt. Eine solche Ermächtigung, die sich im Wesentlichen auf die technischen Modalitäten des Zugangs zum Zentralregister bezieht, verstößt nicht gegen den in Artikel 22 der Verfassung verankerten Grundsatz der formellen Gesetzmäßigkeit.

B.53.1. Aufgrund von Artikel 725*bis*/1 § 5 Absatz 1 Nr. 5 des Gerichtsgesetzbuches können die vom Verwalter schriftlich ermächtigten Dritten entsprechend den von ihm bestimmten Bedingungen Zugang zum Zentralregister « für die Datenverarbeitung im Sinne von Paragraph 1 Absatz 2 Nr. 6 » erhalten. Es geht um « die Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten für die Entwicklung von Datenverarbeitungssystemen zur Unterstützung der in die elektronische Liste im Sinne von Artikel 315*ter* § 1 Absatz 1 aufgenommenen Mitglieder des gerichtlichen Standes bei der Ausübung ihrer gesetzlichen Aufträge ».

Die in B.44.3 erwähnten Vorarbeiten präzisieren, um welche Arten von Datenverarbeitungssystemen es sich handeln kann. Weiter heißt es in diesen Vorarbeiten, dass das Gesetz vom 15. Mai 2024 nicht zum Ziel hat, « einen gesetzlichen Rahmen für bestimmte ‘ Datenverarbeitungssysteme ’ vorzusehen », und sollen, « falls solche Datenverarbeitungssysteme entwickelt werden, diese, im Hinblick auf ihre Anwendung durch Mitglieder des gerichtlichen Standes, hinreichend gesetzlich eingegrenzt werden » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3945/001, S. 71). Daraus ergibt sich, dass der Gesetzgeber dem Verwalter die Befugnis einräumen wollte, die konkreten Personen, die mit der Datenverarbeitung beauftragt werden, die für die Entwicklung des Datenverarbeitungssystems notwendig ist, und die entsprechenden Bedingungen zu bestimmen, sobald der gesetzliche Rahmen in Bezug auf das zu entwickelnde Datenverarbeitungssystem vorhanden ist.

B.53.2. Ebenso können nach Artikel 725bis/1 § 5 Absatz 1 Nr. 7 des Gerichtsgesetzbuches vom Verwalter schriftlich ermächtigte öffentliche Behörden entsprechend den von ihm bestimmten Bedingungen Zugang zum Zentralregister « für die Datenverarbeitung im Sinne von Paragraph 1 Absatz 2 Nr. 9 » erhalten. Es geht um « die Verarbeitung der im Zentralregister gespeicherten Daten zu statistischen Zwecken innerhalb der Grenzen von Titel 4 des Gesetzes vom 30. Juli 1981 über den Schutz natürlicher Personen hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten ». Dieser Titel sieht Garantien im Falle der Verarbeitung personenbezogener Daten zu statistischen Zwecken vor, unter anderem betreffend die Anonymisierung beziehungsweise Pseudonymisierung.

In der Begründung zum Gesetz vom 15. Mai 2024 heißt es diesbezüglich:

« De negende doelstelling, ten slotte, betreft de verwerking voor statistische doeleinden, binnen de grenzen gesteld door titel 4 van de wet van 30 juli 1981 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, van de in het Centraal register opgenomen gegevens. Het gaat om een verwerking van in het register opgenomen gegevens, voor statistische doeleinden, door publieke overheden (zie de ontworpen paragraaf 5, eerste lid, 7°). Dergelijke verwerking heeft op beleidsmatig vlak een meerwaarde, bijvoorbeeld op nationaal vlak, voor het opsporen van bepaalde tendensen die het preventief en repressief strafrechtelijk beleid mee richting kunnen geven, maar ook op supra- en internationaal vlak. In meer en meer EU-verordeningen, bijvoorbeeld, wordt bijna standaard een evaluatieclausule ingeschreven, in het kader waarvan de lidstaten aan de Europese Commissie bepaalde gegevens – waaronder statistieken – dienen over te maken, statistieken die op vandaag al te vaak ontbreken of onvolledig zijn.

De gegevens uit het Centraal register zullen worden gebruikt om justitiële statistieken op te stellen. Daartoe worden de gegevens gepseudonimiseerd of geanonimiseerd. Technisch gezien zal het daaropvolgend niet langer mogelijk zijn om betrokkenen hun recht op toegang tot of verbetering van hun gegevens te laten uitoefenen. Anderzijds voorziet titel IV van de van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in waarborgen voor gegevensbescherming, zoals vereist door artikel 89, paragrafen 2 en 3, van de AVG. De verwijzing naar titel IV van de voornoemde wet van 30 juli 2018 is daarom relevant » (ebenda, SS. 72 und 73).

B.54. Der Umstand, dass diese Ermächtigungen vom Verwalter erteilt werden müssen, also dem vorerwähnten gemeinsamen geschäftsführenden Ausschuss, der diese Ermächtigung mit Bedingungen versehen kann, bedeutet nicht, dass ein wesentliches Element der Verarbeitung personenbezogener Daten von diesem Ausschuss festgelegt wird. Der Gesetzgeber hat selbst vorgesehen, dass die im Zentralregister gespeicherten Daten durch dazu ermächtigte Dritte und öffentliche Behörden verarbeitet werden können, und hat ebenso die genauen Zwecke festgelegt, zu welchen dies möglich ist. Die dem gemeinsamen geschäftsführenden Ausschuss eingeräumte Befugnis betrifft keine Verordnungsbefugnis, sondern nur eine individuelle Entscheidungsbefugnis, bei der einem individuellen Dritten oder einer öffentlichen Behörde unter den von diesem Ausschuss festzulegenden Bedingungen lediglich eine individuelle Ermächtigung erteilt wird, um bestimmte Daten zu verarbeiten.

B.55. Unter Berücksichtigung des technischen und evolutionären Charakters der betreffenden Angelegenheiten durfte der Gesetzgeber dem Verwalter in rechtmäßiger Weise die Befugnis einräumen, die individuellen Dritten oder öffentlichen Behörden zu bestimmen, die mit der Datenverarbeitung beauftragt werden, und die diesbezüglichen konkreten Bedingungen festzulegen. Die durch Artikel 725bis/1 § 5 Absatz 1 Nrn. 5 und 7 des Gerichtsgesetzbuches dem Verwalter erteilten Ermächtigungen sind, auch im Lichte der Vorarbeiten zu dieser Bestimmung, hinreichend genau eingegrenzt.

B.56. Im Übrigen ergibt sich nicht aus der Darlegung in der Klageschrift, in welcher Hinsicht der Gesetzgeber es unterlassen haben soll, selbst die wesentlichen Elemente der Verarbeitung personenbezogener Daten festzulegen.

B.57. Der zweite Teil des ersten Klagegrunds und der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8372 sind unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt Artikel 725*bis*/1 § 3 des Gerichtsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 22 des Gesetzes vom 15. Mai 2024 « zur Festlegung von Bestimmungen im Bereich Digitalisierung der Justiz und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen II », für nichtig, insofern er nicht garantiert, dass sich die Vertreter des gerichtlichen Standes im gemeinsamen geschäftsführenden Ausschuss im Sinne vom Artikel 42 Absatz 1 des Gesetzes vom 18. Februar 2014 « zur Einführung einer autonomen Geschäftsführung für das Gerichtswesen » immer gegen Entwicklungen, Nutzungen oder Missbräuche in Bezug auf das Zentralregister zur Wehr setzen können, die ihre Unabhängigkeit oder das Vertrauen in die Aufbewahrung der darin gespeicherten Daten beeinträchtigen könnten;

2. weist die Klagen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 13. November 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Luc Lavrysen