



Verfassungsgerichtshof

ÜBERSETZUNG
Entscheid Nr. 143/2024
vom 28. November 2024
Geschäftsverzeichnismr. 8105
AUSZUG

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 « zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 zur Einführung des Sozialstatuts der Selbständigen, im Hinblick auf die Reform der Arbeitsweise der Kommission für Beitragsbefreiung », gestellt vom Arbeitsgericht Wallonisch-Brabant, Abteilung Wavre.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfragen und Verfahren

In seinem Urteil vom 13. November 2023, dessen Ausfertigung am 16. November 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat das Arbeitsgericht Wallonisch-Brabant, Abteilung Wavre, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstoßen die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 zur Einführung des Sozialstatuts der Selbständigen, im Hinblick auf die Reform der Arbeitsweise der Kommission für Beitragsbefreiung gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Grundsätzen der Nichtrückwirkung der Gesetze und der Rechtssicherheit, indem sie eine Übergangsregelung für Anträge auf Beitragsbefreiung, die vor dem auf den 1. Januar 2019 festgesetzten Inkrafttreten des Gesetzes eingereicht wurden, vorsehen, wobei zwischen den vor dem 1. Oktober 2018 eingereichten Anträgen einerseits und den zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereichten Anträgen andererseits unterschieden wird und das neue durch Artikel 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 zur Einführung des Sozialstatuts der Selbständigen in der durch das Gesetz vom 2. Dezember 2018 abgeänderten

Fassung festgelegte Kriterium rückwirkend auf die zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereichten Anträge angewandt wird, indem sie als nach dem 31. Dezember 2018 eingereichte Anträge betrachtet werden, während die vor dem 1. Oktober 2018 eingereichten Anträge, über die am 31. Dezember 2018 nicht endgültig entschieden worden ist, nach dem 1. Januar 2019 gemäß den Bestimmungen der Artikel 15 und 17 desselben königlichen Erlasses in der am 31. Dezember 2018 geltenden Fassung bearbeitet werden können? ».

(...)

III. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die fraglichen Bestimmungen und deren Kontext

B.1.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 « zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 zur Einführung des Sozialstatuts der Selbständigen, im Hinblick auf die Reform der Arbeitsweise der Kommission für Beitragsbefreiung » (nachstehend: Gesetz vom 2. Dezember 2018). Das Gesetz vom 2. Dezember 2018 ändert die Bestimmungen über die Anträge auf Beitragsbefreiung, die Selbständige einreichen können, ab.

B.1.2. In der vor seiner Ersetzung durch Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 geltenden Fassung sah Artikel 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 « zur Einführung des Sozialstatuts der Selbständigen » (nachstehend: königlicher Erlass Nr. 38 vom 27. Juli 1967) vor, dass ein Antrag auf Beitragsbefreiung von Selbständigen eingereicht werden konnte, die der Ansicht sind, sich im Zustand der Bedürftigkeit oder in einem Zustand zu befinden, der der Bedürftigkeit nahe kommt. Die beim FÖD Soziale Sicherheit eingerichtete Kommission für Beitragsbefreiung war zuständig, um über den Antrag zu entscheiden, und gegen ihren Beschluss konnte Beschwerde beim Arbeitsgericht eingelegt werden (Artikel 22 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 vor seiner Aufhebung durch Artikel 5 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018).

Artikel 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 in der vor seiner Ersetzung durch Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 anwendbaren Fassung bestimmte:

« Les travailleurs indépendants, qui estiment se trouver dans le besoin ou dans une situation voisine de l'état de besoin, peuvent demander dispense des cotisations provisoires dues en vertu du présent arrêté royal, pour autant que ces cotisations ne soient pas dues en vertu de l'article 12*bis*, § 1er, ou en tant qu'assujetti visé par l'article 12, § 2, en s'adressant à la Commission visée à l'article 22.

Les travailleurs indépendants qui demandent une dispense des cotisations visées au présent article, doivent prouver leur état de besoin ou leur situation voisine de l'état de besoin. Pour apprécier leur état de besoin, la Commission tient notamment compte des ressources et charges des personnes qui font partie de leur ménage, à l'exception des personnes pour lesquelles la preuve est apportée qu'elles sont étrangères à l'activité indépendante des travailleurs indépendants concernés et qu'elles sont en outre dénuées d'obligation légale de secours et d'aliments à l'égard de ces travailleurs indépendants.

[...]

En vue de l'octroi des prestations dans le cadre du statut social des travailleurs indépendants, à l'exception des prestations de retraite et de survie et sous réserve de l'application de l'alinéa 8, les cotisations pour lesquelles la Commission a accordé dispense, sont censées avoir été payées, même lorsque la dispense est censée ne jamais avoir été accordée au sens de l'alinéa 3.

Pour l'application de l'article 28, § 2, de l'arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants, les cotisations pour lesquelles une dispense a été obtenue, sont censées avoir été payées.

[...] ».

B.1.3. In der durch Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 ersetzten Fassung sieht Artikel 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 nunmehr vor, dass ein Antrag auf Beitragsbefreiung von Selbständigen eingereicht werden kann, die der Ansicht sind, sich zeitweilig in einer finanziell oder wirtschaftlich schwierigen Situation zu befinden, aufgrund derer sie nicht in der Lage sind, ihre Beiträge zu zahlen. Das Landesinstitut der Sozialversicherungen für Selbständige (LISVS) ist von nun an zuständig, um über den Antrag zu entscheiden. Gegen seinen Beschluss kann Widerspruch beim Widerspruchsausschuss für Beitragsbefreiungen eingelegt werden, der neu eingeführt wurde (nachstehend: Widerspruchsausschuss). Gegen den Beschluss des Widerspruchsausschusses kann Beschwerde beim Arbeitsgericht eingelegt werden (Artikel 21*ter* des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967, eingefügt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018).

Artikel 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967, ersetzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018, bestimmt:

« § 1er. Les travailleurs indépendants, qui estiment se trouver temporairement dans une situation financière ou économique difficile en raison de laquelle ils ne sont pas en mesure de payer leurs cotisations, peuvent demander dispense des cotisations visées au paragraphe 2 en s'adressant à l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants, ci-après dénommé ' Institut national '.

Les travailleurs indépendants qui demandent une dispense des cotisations visées dans le présent article doivent prouver qu'ils se trouvent temporairement dans une situation financière ou économique difficile qui ne leur permet pas de payer leurs cotisations lors de la réclamation desdites cotisations par la caisse d'assurances sociales.

L'Institut national apprécie la situation du travailleur indépendant en se basant sur les éléments invoqués lors de l'introduction de sa demande.

§ 2. La demande de dispense ne peut être introduite que pour les cotisations provisoires visées aux articles 11, § 3, et 13*bis*, § 2, et pour le supplément de cotisations résultant d'une régularisation visée à l'article 11, § 5, alinéa 1er, dus par le travailleur indépendant qui appartient à la catégorie de cotisants visée aux articles 12, § 1er, 12, § 1er*bis*, 12, § 1er*ter*, 12*bis*, § 2 et 13, § 1er.

§ 3. Pour apprécier si le travailleur indépendant se trouve temporairement dans une situation financière ou économique difficile, l'Institut national tient notamment compte des revenus professionnels et des charges professionnelles du travailleur indépendant ou du chiffre d'affaires et des coûts qui s'y rapportent de l'entreprise ou de la société au sein de laquelle il exerce son activité, ainsi que des circonstances exceptionnelles justifiant la demande. Le Roi peut définir des conditions et des critères supplémentaires permettant d'apprécier si le travailleur indépendant se trouve temporairement dans une situation financière et économique difficile qui l'empêche de payer ses cotisations.

§ 4. Le travailleur indépendant qui démontre qu'il se trouve dans l'une des situations ci-dessous, est présumé se trouver dans une situation financière ou économique difficile, comme indiqué dans le premier paragraphe :

1° s'il bénéficie d'un revenu d'intégration en application de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale durant les trimestres qui font l'objet de la demande ou, dans les 6 mois suivant la cessation de l'activité indépendante;

2° s'il bénéficie d'une garantie de revenus aux personnes âgées en application de la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées durant les trimestres qui font l'objet de la demande ou dans les 6 mois suivant la cessation de l'activité indépendante;

3° s'il a en tant que failli obtenu l'effacement des dettes au sens du chapitre 6, titre VI, livre XX du Code de droit économique;

4° si, dans le cadre d'un règlement collectif de dettes, il a obtenu du juge l'homologation d'un plan de règlement amiable, un plan de règlement judiciaire lui a été imposé ou il a obtenu une adaptation ou une révision du règlement, au sens de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis;

5° s'il a obtenu le sursis dans le cadre d'une procédure de réorganisation judiciaire au sens du titre V, livre XX du code de droit économique;

6° s'il est victime d'une calamité naturelle, d'incendie, d'une destruction ou d'une allergie au sens de l'article 2 de l'arrêté royal du 8 janvier 2017 portant exécution de la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants.

§ 5. L'Institut national peut décider de ne pas prendre les demandes en considération, dans le cas où :

1° le travailleur indépendant n'a pas introduit au préalable une demande de réduction des cotisations provisoires faisant l'objet de la demande alors qu'il entre dans les conditions pour le faire, en application de l'article 11, § 3, alinéa 6;

2° l'Institut national a, dans les deux années précédant la demande de dispense, infligé à l'indépendant une amende administrative sans sursis de paiement et sans application de circonstances atténuantes en application de l'article 17*bis*;

3° le travailleur indépendant qui dans les deux années précédant la demande de dispense, s'est vu infliger une sanction en application du Code pénal social suite à des infractions aux dispositions du chapitre VIII du titre IV de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006 et des infractions énumérées aux articles 25 et 25*bis*;

4° le travailleur indépendant qui dans les 5 années précédant la demande a obtenu une décision de dispense totale ou partielle :

a) par le biais de déclarations qui par la suite se sont avérées fausses ou incomplètes;

b) par le fait d'avoir omis de fournir des informations obligatoires et déterminantes dans la prise de la décision précédente.

§ 6. Le Roi fixe le délai et les modalités d'introduction de la demande de dispense des cotisations.

Les demandes sont traitées par l'Institut national suivant une procédure déterminée par le Roi.

§ 7. Lorsque la dispense est accordée pour la cotisation provisoire relative à un trimestre civil déterminé, cette dispense vaut pour le montant de la cotisation trimestrielle définitive, telle que fixée suite à la régularisation qui s'y rapporte.

§ 8. En vue de l'octroi des prestations dans le cadre du statut social des travailleurs indépendants, à l'exception des prestations de retraite et de survie et sous réserve de l'application de l'alinéa suivant, les cotisations pour lesquelles l'Institut national ou la Commission de recours a accordé dispense, sont réputées avoir été payées.

Pour l'application de l'article 28, § 2, de l'arrêté royal du 22 décembre 1967 portant règlement général relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs indépendants, les cotisations pour lesquelles une dispense a été obtenue, sont réputées avoir été payées.

[...]

§ 11. Le travailleur indépendant ou la personne visée à l'article 17, paragraphe 9, de l'arrêté royal n° 38 peut s'opposer à une décision de l'Institut national concernant la dispense des cotisations en introduisant un recours sur le fond auprès de la Commission de recours visée à l'article 21^{ter} dans le délai et selon la procédure et les modalités définis par le Roi.

Le recours suspend le recouvrement des cotisations qui en font l'objet ».

B.1.4. In Bezug auf die Ersetzung des Kriteriums des Zustands der Bedürftigkeit oder des Zustands, der der Bedürftigkeit nahe kommt, durch das Kriterium, sich zeitweilig in einer finanziell oder wirtschaftlich schwierigen Situation zu befinden, heißt es in der Begründung des Entwurfs, der dem Gesetz vom 2. Dezember 2018 zugrunde lag:

« Le critère vague de ' besoin ' ou ' situation voisine de l'état de besoin ' est remplacé par le critère unique ' se trouver dans une situation financière ou économique difficile '.

[...]

Le nouveau critère présente plusieurs avantages :

- il souligne que le fait de se trouver dans une situation financière ou économique difficile doit avoir une cause ou une explication. L'incapacité de payer les cotisations doit revêtir un caractère temporaire. L'indépendant qui commence une activité doit se préparer correctement à sa fonction d'entrepreneur et doit être conscient de tous les devoirs qui s'y rapportent, notamment l'obligation de payer des cotisations sociales. L'objectif n'est pas, pour les indépendants, d'introduire chaque année une dispense des cotisations parce que leur activité n'est pas (plus) économiquement rentable;

- l'importance des revenus professionnels ou du chiffre d'affaires n'est pas le seul facteur déterminant;

- il implique avant tout de venir en aide aux travailleurs indépendants confrontés à des difficultés imprévues qui font suite à des dépenses ou des investissements professionnels, à des clients qui ne paient pas leur dû...;

- il contribue à l'amélioration du climat économique en donnant au travailleur indépendant qui doit ponctuellement faire face à de grosses difficultés, la possibilité d'introduire une demande de dispense, quelle que soit l'importance de ses revenus professionnels.

Prenons l'exemple d'un agriculteur qui est confronté à une forte diminution de ses revenus professionnels ou de son chiffre d'affaires en raison d'un embargo mais qui ne se trouve pas pour autant dans le besoin. Le nouveau critère lui permet d'entrer en ligne de compte pour introduire une demande alors qu'auparavant, cela lui était impossible sur la base du critère de ' besoin '. Il en va de même pour un avocat dont les revenus professionnels sont élevés mais qui doit réduire son activité et voit pendant plusieurs trimestres ses revenus fortement se réduire

en raison de problèmes de santé, de telle sorte qu'il éprouve des difficultés à payer ses cotisations;

- le critère est plus proche de la réalité économique et stimule l'entrepreneuriat indépendant;

- il tient davantage compte de la situation professionnelle du demandeur;

- il est moins flou que la notion de ' besoin ';

- A l'inverse, pour les travailleurs indépendants qui ne s'efforcent pas de faire fructifier leur activité indépendante ou qui décident, sans avoir de plan d'activités réaliste ou de plan de faisabilité ou sans aucune explication, de lancer ou de continuer d'exercer une activité indépendante non rentable, le critère vise à les décourager d'introduire une demande;

- le critère n'empêche toutefois pas les travailleurs indépendants dans le besoin de s'adresser à d'autres instances telles que le CPAS. Le présent projet tient également compte de ce groupe en prévoyant une présomption selon laquelle ils satisfont au critère;

- le critère tient compte de la présence des matelas financiers comme la possession en pleine propriété d'immeuble(s) autres que la résidence principale ou les immeubles nécessaires à l'activité indépendante, même lorsqu'ils sont grevés d'hypothèque.

La constitution d'un patrimoine immobilier ne peut se faire au détriment du paiement des cotisations sociales.

[...]

Les notions de situations financière ou économique sont très proches, et une situation économique difficile mènera souvent à des problèmes financiers. La situation économique difficile vise en particulier les problèmes propres à tout un secteur, comme par exemple, l'horeca bruxellois, suite aux attentats, ou certains secteurs agricoles ou horticoles, qui peuvent être déclarés en crise par le ministre, suite à des graves intempéries » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2018-2019, DOC 54-3317/001, SS. 7 bis 10).

Bei den Erörterungen im Ausschuss hat der zuständige Minister ergänzt:

« Le délai moyen de traitement des demandes de dispense est très long. Il tourne actuellement autour de 6 mois, ce qui est particulièrement long quand on est confronté à des difficultés économiques ou financières.

Cette longueur s'explique, d'une part, par la procédure actuelle. Mais aussi, d'autre part, par le caractère trop peu précis des notions d' ' état de besoin ' et de ' situation voisine de l'état de besoin '. Ce manque de clarté met aussi l'indépendant dans l'impossibilité d'évaluer à l'avance les chances de voir sa démarche aboutir ou non » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2018-2019, DOC 54-3317/002, S. 3).

B.1.5. Das Gesetz vom 2. Dezember 2018 wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 27. Dezember 2018 veröffentlicht. Artikel 7 bestimmt:

« La présente loi entre en vigueur le 1er janvier 2019 et est d'application aux demandes de dispense de cotisations introduites à partir de cette date, à l'exception du chapitre 3 qui produit ses effets au 1er octobre 2018 ».

Kapitel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 enthält nur den Artikel 6. Diese Bestimmung, die daher zum 1. Oktober 2018 wirksam wurde, bestimmt:

« Par dérogation à l'article 17 [de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967], aucune demande de dispense ne pourra être introduite entre le 1er octobre 2018 et le 31 décembre 2018. Le délai d'introduction de la demande sera prolongé de cette période.

Les demandes de dispense de cotisations introduites avant le 1er octobre 2018, pour lesquelles la Commission de dispense de cotisations instituée auprès du Service public fédéral Sécurité sociale n'a pas encore statué d'une manière définitive au 31 décembre 2018, seront, à partir du 1er janvier 2019, traitées par la Commission de recours, instituée auprès de l'Institut national par l'article 21^{ter} du même arrêté royal, conformément aux dispositions des articles 15 et 17 du même arrêté royal dans la version en vigueur au 31 décembre 2018 ».

In Bezug auf diese Bestimmung heißt es in der Begründung zu dem Entwurf, der dem Gesetz vom 2. Dezember 2018 zugrunde lag:

« Le transfert de la nouvelle compétence vers l'Institut national, l'instauration d'une nouvelle procédure et une Commission de recours sur le fond auprès de l'Institut national nécessitent des dispositions transitoires.

Le délai d'introduction d'une demande de dispense de cotisations sera suspendu durant une période de 3 mois à partir du 1er octobre 2018 jusqu'au 31 décembre 2018 inclus.

Cette suspension permet [à] la Commission des dispenses de cotisations dans sa composition actuelle de statuer sur les demandes introduites avant le 1er octobre 2018 au plus tard au 31 décembre 2018. Les demandes non encore statuées d'une manière définitive seront après l'abrogation du service auprès du Service public fédéral Sécurité sociale au 31 décembre 2018, traitées et décidées par la nouvelle Commission de recours instauré auprès de l'Institut national suivant les anciennes dispositions. Il s'agit entre autre des décisions de dispense de cotisations prises par la Commission existante avant son abrogation, qui seront annulées par les tribunaux de travail et pour lesquelles il appartiendra à la Commission de prendre une nouvelle décision » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2018-2019, DOC 54-3317/001, S. 14).

In Bezug auf die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 hat der zuständige Minister bei den Erörterungen im Ausschuss auch präzisiert:

« L'entrée en vigueur de la nouvelle loi est fixée au 1er janvier 2019.

La loi sera donc applicable aux demandes de dispense introduites à partir de cette date.

Un régime transitoire est par ailleurs prévu, en vertu duquel aucune demande de dispense ne pourra être introduite entre le 1er octobre 2018 et le 31 décembre 2018. Le délai d'introduction de la demande sera prolongé de cette période.

Il s'agit d'un délai nécessaire à l'implémentation de la réforme.

Il faut bien entendu garder à l'esprit que le délai en vigueur dès le 1er janvier 2019 permettra à ces indépendants d'obtenir une réponse dans le mois, de sorte qu'ils obtiendront une décision plus rapidement que s'ils avaient pu introduire leur demande jusqu'au 31 décembre 2018.

Prenons l'exemple des éleveurs porcins situés dans la zone contaminée par la peste porcine africaine, reconnus comme 'secteur en crise' depuis le 1er octobre 2018.

Le ministre a veillé, notamment via une note aux caisses, à ce qu'ils soient proactivement informés du fait qu'ils pourront demander une dispense de cotisation à partir du 1er janvier 2019. Ils seront alors considérés dans une situation économique ou financière difficile et dispensés de cotisations sociales, tout en bénéficiant d'une procédure simplifiée et, surtout, beaucoup plus rapide.

Les demandes introduites avant le 1er octobre 2018, sur lesquelles la commission n'aura pas encore statué d'une manière définitive au 31 décembre 2018, seront pour leur part traitées par la Commission de recours conformément aux dispositions précédentes, en vigueur jusqu'au 31 décembre 2018 » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2018-2019, DOC 54-3317/002, S. 7).

Zur Hauptsache

B.2. Der Gerichtshof wird zur Vereinbarkeit der Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze und mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit befragt.

Der Gerichtshof wird insbesondere gebeten, den Behandlungsunterschied zwischen den Selbständigen zu prüfen, deren Antrag auf Beitragsbefreiung Gegenstand einer nach dem 1. Januar 2019 getroffenen Verwaltungsentscheidung ist, je nachdem, ob der Antrag vor dem 1. Oktober 2018 oder zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereicht wurde. Einerseits wird der Antrag, wenn er vor dem 1. Oktober 2018 eingereicht wurde und

zum 31. Dezember 2018 nicht Gegenstand eines endgültigen Beschlusses war, ab dem 1. Januar 2019 vom Widerspruchsausschuss « gemäß den Bestimmungen der Artikel 15 und 17 [des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967] in der am 31. Dezember 2018 geltenden Fassung » bearbeitet (Artikel 6 Absatz 2 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018), sodass der Antrag anhand des früheren Kriteriums des Zustands der Bedürftigkeit oder des Zustands, der der Bedürftigkeit nahe kommt, beurteilt wird. Andererseits gilt der Antrag, wenn er zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereicht wurde, in der Auslegung, die das vorliegende Rechtsprechungsorgan von den Artikeln 6 Absatz 1 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 vornimmt, als ab dem 1. Januar 2019 eingereicht und wird anhand des neuen durch das Gesetz vom 2. Dezember 2018 eingeführten Kriteriums, sich zeitweilig in einer finanziell oder wirtschaftlich schwierigen Situation zu befinden, beurteilt.

B.3. Eine Regel ist als rückwirkend einzustufen, wenn sie auf Fakten, Handlungen und Situationen Anwendung findet, die zum Zeitpunkt ihres Inkrafttretens endgültig abgeschlossen waren.

Die Rechtmäßigkeit eines Verwaltungsakts, auch wenn er auf einen Antrag hin ergeht, wird anhand der Rechtsvorschriften beurteilt, die zu dem Zeitpunkt gelten, zu dem er ergeht. Wenn sich die Rechtsvorschriften zwischen dem Zeitpunkt der Einreichung des Antrags und dem Zeitpunkt, zu dem die Verwaltungsentscheidung ergeht, ändern, muss diese außer bei einer Übergangsbestimmung grundsätzlich auf den neuen Rechtsvorschriften beruhen (StR, 29. März 2024, Nr. 259.358, ECLI:BE:RVSCE:2024:ARR.259.358; 13. Januar 2021, Nr. 249.476, ECLI:BE:RVSCE:2021:ARR.249.476). Folglich ist die Anwendung der neuen Rechtsvorschriften auf die Prüfung eines Antrags, der vor dem Inkrafttreten der neuen Rechtsvorschriften eingereicht wurde und Gegenstand einer Verwaltungsentscheidung nach diesem Inkrafttreten ist, grundsätzlich nicht an sich rückwirkend.

B.4. Was einen Antrag auf Beitragsbefreiung betrifft, der zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereicht wurde und Gegenstand einer Verwaltungsentscheidung ist, die nach dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 2. Dezember 2018, dem 1. Januar 2019, ergeht, ist die Anwendung des neuen durch dieses Gesetz eingeführten Kriteriums auf die Prüfung dieses Antrags nicht an sich rückwirkend.

Unabhängig von der Frage, ob die fraglichen Bestimmungen insofern rückwirkend sind, als sie bewirken, dass ein Antrag auf Beitragsbefreiung, der zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereicht wurde, als ab dem 1. Januar 2019 eingereicht gilt, führen die fraglichen Bestimmungen zu dem in B.2 erwähnten Behandlungsunterschied.

B.5. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.6. Es obliegt grundsätzlich dem Gesetzgeber, wenn er beschließt, eine neue Regelung einzuführen, zu beurteilen, ob es notwendig oder sachdienlich ist, diese mit Übergangsmaßnahmen zu versehen. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung wird nur verletzt, wenn die Übergangsregelung oder ihr Fehlen zu einem nicht vernünftig zu rechtfertigenden Behandlungsunterschied führt oder wenn der Grundsatz des berechtigten Vertrauens übermäßig beeinträchtigt wird.

Letzteres ist der Fall, wenn die berechtigten Erwartungen einer bestimmten Kategorie von Personen verletzt werden, ohne dass ein zwingender Grund allgemeinen Interesses vorliegt, der das Fehlen einer zu ihren Gunsten eingeführten Übergangsregelung rechtfertigen kann. Der Vertrauensgrundsatz ist eng mit dem ebenfalls in der Vorabentscheidungsfrage erwähnten Grundsatz der Rechtssicherheit verbunden, der es dem Gesetzgeber verbietet, ohne objektive und vernünftige Rechtfertigung das Interesse der Rechtsunterworfenen daran, die Rechtsfolgen ihrer Handlungen vorhersehen zu können, zu beeinträchtigen.

B.7. Im Gegensatz zu dem, was der Ministerrat anführt, sind die zwei in B.2 erwähnten Personenkategorien im Hinblick auf die Artikel 10 und 11 der Verfassung vergleichbar. Der Gerichtshof wird nicht gebeten, dieselbe Personenkategorien unter der Geltung von zwei nacheinander anwendbaren Rechtsvorschriften zu vergleichen. Er wird gebeten, den

Behandlungsunterschied zu prüfen, der sich aus der fraglichen Übergangsregelung zwischen zwei Personenkategorien unter der Geltung der Rechtsvorschriften, die seit dem 1. Januar 2019 gelten, ergibt: einerseits die Selbständigen, deren Antrag auf Beitragsbefreiung vor dem 1. Oktober 2018 eingereicht wurde und Gegenstand einer nach dem 1. Januar 2019 ergangenen Verwaltungsentscheidung ist, und andererseits die Selbständigen, deren Antrag auf Beitragsbefreiung zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereicht wurde und Gegenstand einer nach dem 1. Januar 2019 ergangenen Verwaltungsentscheidung ist. Für die Selbständigen, die zur ersten Kategorie gehören, wird der Antrag anhand des Kriteriums des Zustands der Bedürftigkeit oder des Zustands, der der Bedürftigkeit nahe kommt, beurteilt, während für diejenigen, die zur zweiten Kategorie gehören, der Antrag anhand des Kriteriums, sich zeitweilig in einer finanziell oder wirtschaftlich schwierigen Situation zu befinden, beurteilt wird.

B.8. Der fragliche Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Unterscheidungskriterium, nämlich dem Datum, zu dem der Antrag auf Beitragsbefreiung eingereicht wurde.

B.9. Aus den in B.1.5 erwähnten Vorarbeiten geht hervor, dass der Gesetzgeber es für notwendig gehalten hat, die Übergangsregelung für die zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereichten Befreiungsanträge einzuführen, und zwar um es dem Landesinstitut zu ermöglichen, sich auf die Umsetzung der durch das Gesetz vom 2. Dezember 2018 vorgenommenen Reform vorzubereiten. Mit der Aussetzung der Einreichung von Befreiungsanträgen für einen begrenzten Zeitraum wollte der Gesetzgeber der bestehenden Kommission für Beitragsbefreiung die Möglichkeit geben, die Übertragung von Zuständigkeiten auf das Landesinstitut zu vollziehen und vor dem Inkrafttreten der neuen Rechtsvorschriften am 1. Januar 2019 möglichst viele der unter der Geltung der früheren Rechtsvorschriften eingereichten Anträge zu erledigen. Zu diesem Zweck hat der Gesetzgeber das Datum 1. Oktober 2018 als Stichtag gewählt. Nur in Bezug auf Anträge, die vor dem 1. Oktober 2018 eingereicht wurden und die bis zum Inkrafttreten des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 noch nicht endgültig erledigt worden sind, hat der Gesetzgeber vorgesehen, dass sie weiterhin nach den Artikeln 15 und 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 in der bis zum 31. Dezember 2018 geltenden Fassung bearbeitet und entschieden werden.

Die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 sind also dazu gedacht, die Kontinuität der öffentlichen Dienstleistung sicherzustellen. Das ist ein legitimes Ziel.

In diesem Kontext entbehrt es nicht einer vernünftigen Rechtfertigung, dass die Anträge, die vor dem 1. Oktober 2018 eingereicht wurden und deren Bearbeitung in zahlreichen Fällen bereits vor dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 begonnen hat, auf der Grundlage des früheren Kriteriums erledigt und Gegenstand darauf beruhender Entscheidungen sind, während die Anträge, deren Frist zur Einreichung bis nach dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 ausgesetzt ist und deren Bearbeitung daher erst nach dem Inkrafttreten dieses Gesetzes aufgenommen wird, Gegenstand einer Bearbeitung und einer Entscheidung sind, die auf den neuen Rechtsvorschriften beruhen.

B.10. Was die Prüfung anhand des Grundsatzes der Rechtssicherheit und des Grundsatzes des berechtigten Vertrauens betrifft, beeinträchtigen die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018, insofern sie vorsehen, dass die Anträge auf Beitragsbefreiung, die zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereicht wurden und Gegenstand einer Verwaltungsentscheidung nach dem 1. Januar 2019 sind, gemäß den Bestimmungen des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 bearbeitet werden, nicht die berechtigten Erwartungen dieser Antragsteller.

Wie in B.3 erwähnt, muss nämlich, wenn sich die Rechtsvorschriften zwischen dem Zeitpunkt der Einreichung des Antrags und dem Zeitpunkt, zu dem die Verwaltungsentscheidung ergeht, ändern, diese Entscheidung auf den neuen Rechtsvorschriften beruhen, sodass die Selbständigen, die ihren Antrag auf Befreiung zwischen dem 1. Oktober 2018 und dem 31. Dezember 2018 eingereicht haben, nicht berechtigterweise erwarten konnten, dass die Bearbeitung ihres Antrags und die Entscheidung darüber auf den Artikeln 15 und 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 in der zum Zeitpunkt der Einreichung ihres Antrags geltenden Fassung beruhen würden. Im Übrigen entzieht Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 den betroffenen Selbständigen nicht ein « Recht » auf eine Befreiung. Ebenso wie er es in der unter der früheren Gesetzgebung geltenden Fassung vorsah, räumt Artikel 17 des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 in der durch Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 ersetzten Fassung der Behörde einen Ermessensspielraum ein, um den Antrag zu beurteilen (*Parl. Dok*, Kammer, 2018-2019, DOC 54-3317/001, SS. 9 und

10). Auch diesbezüglich beeinträchtigt Artikel 3 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 daher nicht irgendeine berechnete Erwartung der betroffenen Selbständigen.

B.11. Die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 sind nicht unvereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze und mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Die Artikel 6 und 7 des Gesetzes vom 2. Dezember 2018 « zur Abänderung des königlichen Erlasses Nr. 38 vom 27. Juli 1967 zur Einführung des Sozialstatuts der Selbständigen, im Hinblick auf die Reform der Arbeitsweise der Kommission für Beitragsbefreiung » verstoßen nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze und mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 28. November 2024.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) Nicolas Dupont

(gez.) Pierre Nihoul