



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 132/2024  
vom 21. November 2024  
Geschäftsverzeichnissnr. 8085**

*In Sachen:* Klage auf teilweise Nichtigerklärung der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 2. März 2023 « zur Abänderung der Ordonnanz vom 1. März 2007 über den Schutz der Umwelt vor den etwaigen schädlichen Auswirkungen und der Belästigung durch nichtionisierende Strahlungen, der Ordonnanz vom 5. Juni 1997 bezüglich der Umweltgenehmigungen und der Ordonnanz vom 2. Mai 2013 zur Einführung des Brüsseler Gesetzbuches über Luft, Klima und Energiebeherrschung », erhoben von der VoG « Groupe de Réflexion et d'Action Pour une Politique Ecologique et de la santé » und anderen

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia und Katrin Jadin, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*I. Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 4. Oktober 2023 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 5. Oktober 2023 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 2. März 2023 « zur Abänderung der Ordonnanz vom 1. März 2007 über den Schutz der Umwelt vor den etwaigen schädlichen Auswirkungen und der Belästigung durch nichtionisierende Strahlungen, der Ordonnanz vom 5. Juni 1997 bezüglich der Umweltgenehmigungen und der Ordonnanz vom 2. Mai 2013 zur Einführung des Brüsseler Gesetzbuches über Luft, Klima und Energiebeherrschung » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 4. April 2023): die VoG « Groupe de Réflexion et d'Action Pour une Politique Ecologique et de la santé », die VoG « Association pour la Reconnaissance de l'ElectroHyperSensibilité », Colette Devillers, Marie Demortier und Martine Grynberg, unterstützt und vertreten durch RA Denis Brusselmans, in Wallonisch-Brabant zugelassen.

Schriftsätze und Gegenerwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

- der öffentlich-rechtlichen Aktiengesellschaft « Proximus », unterstützt und vertreten durch RA Bart Martel und RÄin Margaux De Backer, in Brüssel zugelassen (intervenierende Partei),

- der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, unterstützt und vertreten durch RA Ivan-Serge Brouhns und RA Guillaume Possoz, in Brüssel zugelassen.

Die klagenden Parteien haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 25. September 2024 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter Kattrin Jadin und Danny Pieters beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

### *In Bezug auf den Umfang der Klage auf Nichtigkeitserklärung*

B.1. Die Nichtigkeitsklage bezieht sich auf Artikel 2 Buchstaben *c)* und *d)* sowie auf Artikel 3 Buchstaben *b)*, *c)*, *d)*, *e)* und *f)* der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 2. März 2023 « zur Abänderung der Ordonnanz vom 1. März 2007 über den Schutz der Umwelt vor den etwaigen schädlichen Auswirkungen und der Belästigung durch nichtionisierende Strahlungen, der Ordonnanz vom 5. Juni 1997 bezüglich der Umweltgenehmigungen und der Ordonnanz vom 2. Mai 2013 zur Einführung des Brüsseler Gesetzbuches über Luft, Klima und Energiebeherrschung » (nachstehend: Ordonnanz vom 2. März 2023).

B.2. Der Gerichtshof bestimmt die Tragweite einer Nichtigkeitsklage unter Berücksichtigung der in der Klageschrift enthaltenen Ausführungen und insbesondere der Darlegung der Klagegründe.

Im vorliegenden Fall bezieht sich die Klage nur auf Artikel 2 Buchstabe *d*) und auf Artikel 3 Buchstabe *b*) der Ordonnanz vom 2. März 2023.

*In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext*

B.3.1. Artikel 3 § 1 der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 1. März 2007 « über den Schutz der Umwelt vor den etwaigen schädlichen Auswirkungen und der Belästigung durch nichtionisierende Strahlungen » (nachstehend: Ordonnanz vom 1. März 2007), ersetzt durch Artikel 3 der Ordonnanz vom 3. April 2014 « zur Abänderung der Ordonnanz vom 1. März 2007 über den Schutz der Umwelt vor den etwaigen schädlichen Auswirkungen und der Belästigung durch nichtionisierende Strahlungen und zur Abänderung der Ordonnanz vom 5. Juni 1997 bezüglich der Umweltgenehmigungen » (nachstehend: Ordonnanz vom 3. April 2014), bestimmte:

« Le Gouvernement fixe les normes générales de qualité auxquelles tout milieu doit répondre afin d'assurer la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoqués par les radiations non ionisantes.

Dans toutes les zones accessibles au public, la densité de puissance du rayonnement des radiations non ionisantes ne peut dépasser, à aucun moment, la norme de 0,096 W/m<sup>2</sup> (soit, à titre indicatif, 6 V/m) pour une fréquence de référence de 900 MHz.

La densité de puissance des radiations non ionisantes ne peut donc dépasser, à aucun moment, la valeur maximale de :

- 0,043 W/m<sup>2</sup> pour les fréquences comprises entre 0,1 MHz et 400 MHz;
- $f/9375$ , exprimée en W/m<sup>2</sup> entre 400 MHz et 2 GHz (où  $f$  est la fréquence exprimée en MHz);
- 0,22 W/m<sup>2</sup> pour les fréquences comprises entre 2 GHz et 300 GHz.

Pour les champs composés, la densité de puissance doit être limitée de sorte que :

300 GHz

$$\sum S_i/S_{ri} \leq 1$$

0,1 MHz

où  $S_i$  est la densité de puissance du champ électrique à une fréquence  $i$  comprise entre 0,1 MHz et 300 GHz et où  $S_{ri}$  est la valeur de la densité de puissance maximale exprimée en  $W/m^2$  et telle que définie dans le troisième alinéa du présent article ».

B.3.2. Durch Artikel 3 Buchstabe *a*) der Ordonnanz vom 2. März 2023 werden die Absätze 2 bis 4 von Artikel 3 § 1 der Ordonnanz vom 1. März 2007 aufgehoben.

B.3.3. Artikel 3 Buchstabe *b*) der Ordonnanz vom 2. März 2023 fügt in Artikel 3 der Ordonnanz vom 1. März 2007 einen Paragraphen 1/1 ein, der folgendermaßen lautet:

« Sans préjudice des paragraphes 1er/3 et 4, dans toutes les zones accessibles au public à l'intérieur et à l'extérieur, les densités de puissance du rayonnement des radiations non ionisantes ne peuvent dépasser, à aucun moment, les valeurs suivantes dans les zones accessibles au public à l'intérieur ( $S_{int}$ ) et dans les zones accessibles au public à l'extérieur ( $S_{ext}$ ) :

Fréquences	$S_{ext}$	$S_{int}$	Frequenties	$S_{ext}$	$S_{int}$
	(W/m <sup>2</sup> )	(W/m <sup>2</sup> )		(W/m <sup>2</sup> )	(W/m <sup>2</sup> )
0.1 à 400 MHz	0,2497	0,0994	0.1 tot 400 MHz	0,2497	0,0994
400 à 2000 MHz	$f / 1597,28$	$f / 4012,19$	400 tot 2000 MHz	$f / 1597,28$	$f / 4012,19$
2 à 300 GHz	1,2539	0,4992	2 tot 300 GHz	1,2539	0,4992

où  $f$  est la fréquence exprimée en MHz.

À titre indicatif, à 900 MHz, la norme  $S_{int} = 0.2243 W/m^2$  correspond à un champ électrique,  $E_{int} = 9,19 V/m$ ; tandis que la norme  $S_{ext} = 0.5635 W/m^2$  correspond à un champ électrique,  $E_{ext} = 14,57 V/m$ .

Par dérogation à l'alinéa 1er, les densités de puissance du rayonnement des radiations non ionisantes applicables dans les zones accessibles au public à l'extérieur sont également applicables dans les zones accessibles au public à l'intérieur lorsque, dans ces dernières, les fenêtres ou portes, donnant vers l'extérieur, sont ouvertes ».

B.4.1. Artikel 2 der Ordonnanz vom 1. März 2007, ersetzt durch Artikel 2 § 2 der Ordonnanz vom 3. April 2014, bestimmte:

« § 1er. - Pour l'application de la présente ordonnance et de ses arrêtés d'exécution, on entend par :

1° 'radiations non ionisantes' : les rayonnements électromagnétiques dont la fréquence est comprise entre 0,1 MHz et 300 GHz;

2° 'zones accessibles au public' :

[...]

3° ‘ broadcast ’ : les radiations émises en vue de transmettre des programmes de radiodiffusion aux fréquences autorisées par l’Institut Belge des Postes et Télécommunications :

- pour la fréquence modulée, dans la bande FM;
- pour la modulation d’amplitude ou autre dans les bandes des ondes longues, moyennes et courtes;
- pour les fréquences autorisées du DAB (digital audio broadcasting);

et

- pour les fréquences autorisées du DVB (digital video broadcasting/télévision numérique terrestre).

La notion de broadcast peut être complétée par le Gouvernement;

4° ‘ pouvoir public ’ : [...]

[...]

§ 2 - La présente ordonnance n’est pas applicable aux ra[di]ations non ionisantes d’origine naturelle, ni à celles émises par les appareils utilisés par des particuliers tels que, notamment, les GSM, les terminaux de télécommunication mobile, les réseaux WiFi locaux des particuliers, les systèmes de téléphonie de type DECT et les radiations émises par les radios amateurs.

Les radiations issues du broadcast sont soumises à la présente ordonnance, à l’exclusion de la norme visée à l’article 3, § 1er ».

B.4.2. Artikel 2 Buchstabe *d*) der Ordonnanz vom 2. März 2023 ersetzt Artikel 2 § 2 Absatz 2 der Ordonnanz vom 1. März 2007 durch den folgenden Satz:

« Les dispositions de la présente ordonnance ne sont pas applicables lors de situations d’urgence ».

## *In Bezug auf die Klagegründe*

### *Was den ersten Klagegrund betrifft*

B.5. Aus der Darlegung des Klagegrunds geht hervor, dass der Gerichtshof gebeten wird zu prüfen, ob Artikel 3 § 1/1 der Ordonnanz vom 1. März 2007, eingefügt durch Artikel 3 Buchstabe *b*) der Ordonnanz vom 2. März 2023, gegen Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung in Verbindung mit dem Sorgfaltsprinzip verstößt, insofern die angefochtene Bestimmung dadurch, dass sie Leistungsdichten der nichtionisierenden Strahlungen mit einem viel höheren Wert als dem zuvor erlaubten Höchstwert erlaube, das von den zuvor geltenden Rechtsvorschriften gebotene Schutzmaß erheblich verringern würde, ohne dass dies durch einen Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt wäre.

B.6.1. Artikel 23 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat das Recht, ein menschenwürdiges Leben zu führen.

Zu diesem Zweck gewährleistet das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmt die Bedingungen für ihre Ausübung.

Diese Rechte umfassen insbesondere:

[...]

4. das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt,

[...] ».

Artikel 23 der Verfassung enthält eine Stillhalteverpflichtung, die dem entgegensteht, dass der zuständige Gesetzgeber das durch die anwendbaren Rechtsvorschriften gebotene Schutzmaß erheblich verringert, ohne dass es hierfür eine sachliche Rechtfertigung gibt.

B.6.2. Im Bereich der Umweltpolitik muss der Gerichtshof angesichts der durch Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung den Regionalgesetzgebern auferlegten Verpflichtung, das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt zu gewährleisten, die Beurteilung des Allgemeininteresses durch diese Regionalgesetzgeber beachten, außer wenn diese Beurteilung unvernünftig ist.

B.6.3. Nach Artikel 191 Absatz 2 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union beruht die Umweltpolitik der Union insbesondere auf dem Vorsorgeprinzip.

Dieses Prinzip beinhaltet, dass bei Unsicherheiten hinsichtlich des Vorliegens oder des Umfangs von Risiken für die menschliche Gesundheit Schutzmaßnahmen getroffen werden können, ohne dass abgewartet werden müsste, dass das Bestehen und die Schwere dieser Risiken vollständig dargelegt werden (EuGH, 9. September 2003, C-236/01, *Monsanto Agricoltura Italia SpA u.a.*, ECLI:EU:C:2003:431, Randnr. 111; Große Kammer, 1. Oktober 2019, C-616/17, *Blaise u.a.*, ECLI:EU:C:2019:800, Randnr. 43; Große Kammer, 5. Dezember 2023, C-128/2022, *Nordic Info BV*, ECLI:EU:C:2023:951, Randnr. 79). Der Gerichtshof der Europäischen Union hat zwar bereits geurteilt, dass die Risikobewertung nicht auf rein hypothetische Erwägungen gestützt werden darf, er hat aber ergänzt, dass in dem Fall, dass es sich als unmöglich erweist, das Bestehen oder den Umfang des behaupteten Risikos mit Sicherheit festzustellen, weil die Ergebnisse der durchgeführten Studien unzureichend, unschlussig oder ungenau sind, die Wahrscheinlichkeit eines tatsächlichen Schadens für die öffentliche Gesundheit jedoch fortbesteht, falls das Risiko eintritt, das Vorsorgeprinzip den Erlass beschränkender Maßnahmen rechtfertigt (EuGH, 23. September 2003, C-192/01, *Kommission gegen Dänemark*, ECLI:EU:C:2003:492, Randnrn. 49 und 52; Große Kammer, 1. Oktober 2019, vorerwähnt, Randnr. 43; 19. November 2020, C-663/18, *B.S. und C.A.*, ECLI:EU:C:2020:938, Randnr. 92; 9. März 2023, C-119/21, *PlasticsEurope AISBL*, ECLI:EU:C:2023:180, Randnr. 127).

B.7.1. Der « Fachausschuss für nichtionisierende Strahlungen », der durch Artikel 3 § 2 der Ordonnanz vom 1. März 2007 eingerichtet wurde, setzt sich aus Personen « mit medizinischen, wissenschaftlichen, wirtschaftlichen oder technischen Erfahrungen, die [...] sachdienlich sind » zusammen. Dieser Ausschuss ist « mit der Bewertung der Umsetzung » dieser Ordonnanz und ihrer Ausführungserlasse beauftragt, « insbesondere hinsichtlich der technologischen Entwicklungen und der wissenschaftlichen Kenntnisse, der wirtschaftlichen Erfordernisse und der Erfordernisse der Volksgesundheit ». Er ist verpflichtet, jährlich einen diesbezüglichen Bericht zu erstellen und die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt kann jederzeit einen Bericht und Empfehlungen bei ihm anfordern (Artikel 3 § 2 Absatz 3 der Ordonnanz vom 1. März 2007). Bei der Ausübung seiner Aufgaben kann der Ausschuss

insbesondere den Hohen Gesundheitsrat zu Rate ziehen (Artikel 3 § 2 Absatz 4 der Ordonnanz vom 1. März 2007).

Am 4. Februar 2022 hat dieser Fachausschuss gegenüber der Regierung eine Stellungnahme zu einem Vorentwurf einer Ordonnanz abgegeben, die eine ähnliche wie die in der angefochtenen Bestimmung enthaltene Leistungsdichte der nichtionisierenden Strahlungen erlaubt (*Parl. Dok.*, Parlement der Region Brüssel-Hauptstadt, 2022-2023, A-654/1, S. 43; Bruxelles Environnement, Bericht des Fachausschusses für nichtionisierende Strahlungen 2021).

B.7.2. Der Vorentwurf der Ordonnanz, der der Ordonnanz vom 2. März 2023 zugrunde liegt, war auch Gegenstand einer « Umweltprüfung » im Sinne der Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt vom 18. März 2004 « über die Prüfung der Auswirkungen bestimmter Pläne und Programme auf die Umwelt » und folglich eines Umweltverträglichkeitsberichts, der bei den Vorarbeiten zu der angefochtenen Bestimmung berücksichtigt wurde (*Parl. Dok.*, Parlement der Region Brüssel-Hauptstadt, 2022-2023, A-654/1, SS. 9-11 und 20).

Bei der Untersuchung der « Risiken » der angefochtenen Bestimmung für die menschliche Gesundheit merken die Verfasser dieses Berichts an:

« L'avant-projet d'Ordonnance augmente l'exposition maximale à laquelle la population peut être soumise. Auparavant de 6 V/m (0,096 W/m<sup>2</sup>) quels que soient les espaces intérieurs ou extérieurs concernés, la nouvelle norme passe à 9,19 V/m (0,2243 W/m<sup>2</sup>) pour les espaces intérieurs et 14,57 V/m (0,5633 W/m<sup>2</sup>) pour les espaces extérieurs. Les valeurs limites sont donc respectivement 2,3 et 5,9 fois plus élevées que la norme actuelle pour la densité de puissance (exprimée en W/m<sup>2</sup>). Les nouvelles normes restent néanmoins 20,3 (en intérieur) et 8,1 (en extérieur) fois moins élevées en densité de puissance que l'exposition maximale préconisées par l'ICNIRP de 41,2 V/m (4,502 W/m<sup>2</sup>).

Ces normes respectent donc le principe de précaution dans le sens où elles restent largement en dessous des normes recommandées au niveau international et européen et constituent donc toujours une mesure de protection face à des risques non démontrés.

Dans le cas le plus défavorable pouvant être envisagé, actuellement dans les zones accessibles, les personnes peuvent être exposées à maximum 6 V/m. À l'avenir, cette exposition pourra être plus élevée et atteindre 9,19 V/m en intérieur et 14,57 V/m en extérieur. Comme détaillé au point 3.6.1 (Situation existante du point de vue de la santé) aucun effet biologique n'a pu être démontré en dessous de 292 V/m (seuil au-delà duquel des effets thermiques sur les tissus ont pu être observés). En passant de 6 V/m à 9,19 V/m ou même 14,57 V/m, on se rapproche de la valeur de 292 V/m mais en restant très loin de celle-ci. Le risque que des effets

encore non démontrés s'affirment est donc d'une certaine manière augmenté, mais néanmoins maintenu à un niveau très faible.

En ce qui concerne l'hypersensibilité électromagnétique (EHS), comme détaillé au point 3.6, aucune corrélation n'a pu être trouvée jusqu'à présent entre celle-ci et la présence de proximité avec des sources d'émissions, y compris à des valeurs plus élevées que 14,57 V/m. Il n'est donc pas attendu que l'augmentation de la norme ait un impact sur le développement de l'EHS » (STRATEC, *Rapport sur les incidences environnementales relatif à l'avant-projet d'ordonnance modifiant l'ordonnance du 1er mars 2007 relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoqués par les radiations non ionisantes*, 28. April 2022, SS. 67-68).

In der Zusammenfassung dieses Berichts heißt es auch:

« L'avant-projet d'Ordonnance augmente l'exposition maximale à laquelle la population et la faune et la flore peuvent être soumises. Si l'état actuel des connaissances ne permet pas de démontrer d'effet néfaste sur la santé pour les fréquences utilisées et devant être exploitées avec la 5G, il convient de rappeler que le principe de précaution implique que lorsque des incertitudes subsistent quant à l'existence de risques pour la santé des personnes, des mesures de protection doivent être prises sans avoir à attendre que la réalité ou la gravité de ces risques soient pleinement démontrées. En conservant une norme largement en dessous du seuil d'apparition d'effet biologique (établi à 292 V/m) et des normes maximales recommandées au niveau international et européen (41,2 V/m), l'avant-projet respecte ce principe de précaution, dès lors qu'il constitue donc toujours une mesure de protection face à des risques non démontrés. Néanmoins, en se rapprochant de ces valeurs seuils, il augmente le risque que des effets encore non démontrés s'affirment. Il convient de noter qu'en intégrant les ondes *broadcast* dans le respect de la norme, l'avant-projet permet de cadrer davantage les risques éventuels sur la santé en comparaison à la situation existante » (ebenda, S. 81).

B.7.3. Es konnte also bei den Vorarbeiten davon ausgegangen werden, dass diese mit dem Vorsorgeprinzip im Einklang steht, weil die von dieser Bestimmung festgelegten maximalen Leistungsdichten je nach Art des öffentlich zugänglichen Bereichs etwa acht- bis zwanzigmal geringer sind als die von der *International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection* beschlossene Norm und weiterhin unter den niedrigsten in der Europäischen Union liegen (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2022-2023, A-654/1, SS. 22-23; ebenda, A-654/2, S. 6).

B.7.4. Unter Berücksichtigung des Vorstehenden ist nicht bewiesen, dass die Erhöhung des erlaubten Höchstwertes der Leistungsdichte der nichtionisierenden Strahlungen durch die angefochtene Bestimmung auf einer fehlerhaften Auffassung des Vorsorgeprinzips beruhen.

B.8.1. Diese Erhöhung des erlaubten Höchstwertes der Leistungsdichte der nichtionisierenden Strahlungen wurde mit dem Bestreben gerechtfertigt, die Nutzung der « 5G »-Technologie für die Datenübertragung auf dem Gebiet der Region Brüssel-Hauptstadt zu ermöglichen, ohne dass auf die vorherigen Technologien verzichtet oder die Anzahl an Antennen, die Strahlungen erzeugen, erheblich erhöht werden müsste, wobei zugleich für im Freien gelegene Bereiche *Broadcast*-Strahlungen berücksichtigt wurden (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2022-2023, A-654/1, SS. 12-13, 19-21 und 25). Der Gesetzgeber hat so ein neues Gleichgewicht zwischen den jüngeren technologischen Entwicklungen und der Aufrechterhaltung eines wirksamen Schutzes gegen die etwaigen schädlichen Auswirkungen von nichtionisierenden Strahlungen angestrebt (ebenda, S. 13).

Laut den vorerwähnten Vorarbeiten würde eine Erhöhung der Antennen für die Anbieter von Telefondiensten zu einer Kostensteigerung führen, die auf den von den Nutzern verlangten Preis übergewälzt werden würde. Die Herstellung dieser zusätzlichen Antennen hätte auch Auswirkungen auf die Umwelt. Zudem würde eine solche Erhöhung der Anzahl an Antennen auf den Widerstand der Personen stoßen, die in der Nähe dieser Antennen leben, insbesondere aus Gründen gesundheitlicher oder städtebaulicher Art (ebenda, SS. 12, 20-21).

Überdies wird die Nutzung der « 5G »-Technologie als unerlässlich angesehen, um den « Bedürfnissen der Nutzer » von « Mobilfunkdiensten » gerecht zu werden, die an die technologischen Entwicklungen angepasste Dienste « von höchster Qualität » wünschen. Es wird ebenfalls als wichtig beurteilt, « über ein leistungsstarkes Telefonnetz und mobiles Internetnetz zu verfügen, um die Qualität der für die Bevölkerung erbrachten Dienste zu verbessern: Notdienste, Feuerwehr, Polizei, Verkehr, Notfallantennen bei außergewöhnlichen Ereignissen usw. » (ebenda, SS. 11, 13 und 24). Dadurch, dass die « 5G »-Technologie über « eine viel höhere Kapazität der Datenübertragung als 2G, 3G und 4G bei der gleichen ausgegebenen Leistung » verfügt, ermöglicht sie es, die Digitalisierung und Vernetzung in zahlreichen in einer großen Stadt sehr wichtigen Bereichen der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Tätigkeiten, wie zum Beispiel den öffentlichen Verkehrsmitteln, der Gesundheitsversorgung, der Energie, der öffentlichen Sicherheit, der Industrie, den Medien und der Datenverarbeitung zu erhöhen. Diese Technologie bietet auch Perspektiven für das Wirtschaftswachstum und die Schaffung von Arbeitsplätzen (ebenda, S. 8).

Außerdem entspricht die Notwendigkeit, die Nutzung der « 5G »-Technologie zu ermöglichen, ebenfalls dem Wunsch der Europäischen Union, die Mobilfunknetze auszubauen, und den in diesem Bereich festgelegten Verpflichtungen, um die allgemeine Nutzung dieser Technologie zu ermöglichen (ebenda, SS. 7 und 24-25), wenn man den von Belgien an die Europäische Kommission übermittelten « Aufbau- und Resilienzplan » berücksichtigt. Der Einsatz der 5G-Technologie in den Mitgliedstaaten ist von der Europäischen Union auferlegt worden, deren relevanter strategischer und normativer Rahmen den von der Europäischen Kommission 2016 angenommenen « 5G-Aktionsplan für Europa », die Richtlinie (EU) 2016/1148 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 6. Juli 2016 « über Maßnahmen zur Gewährleistung eines hohen gemeinsamen Sicherheitsniveaus von Netz- und Informationssystemen in der Union », aufgehoben und ersetzt durch die Richtlinie (EU) 2022/2555 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 14. Dezember 2022 « über Maßnahmen für ein hohes gemeinsames Cybersicherheitsniveau in der Union, zur Änderung der Verordnung (EU) Nr. 910/2014 und der Richtlinie (EU) 2018/1972 sowie zur Aufhebung der Richtlinie (EU) 2016/1148 (NIS-2-Richtlinie) », die Richtlinie (EU) 2018/1972 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 11. Dezember 2018 « über den europäischen Kodex für die elektronische Kommunikation (Neufassung) », das am 18. September 2020 angenommene EU-Instrumentarium zur sicheren 5G-Einführung sowie das Politikprogramm 2030 der Europäischen Kommission für die digitale Dekade umfasst.

Schließlich ist die Erhöhung des Höchstwertes der Leistungsdichte der nichtionisierenden Strahlungen durch die « internationale und europäische Rolle der Region Brüssel-Hauptstadt » gerechtfertigt (ebenda, SS. 13 und 25).

B.8.2. Ohne dass es notwendig ist, sich zum Vorhandensein einer erheblichen Verringerung des Schutzniveaus, das von der früheren Gesetzgebung geboten wurde, zu äußern, ist die Reform der Immissionsnormen durch die in B.8.1 angegebenen Gründe vernünftig gerechtfertigt. Außerdem bringt die angefochtene Reform angesichts des in B.7.1 und B.7.4 Erwähnten keine unverhältnismäßigen Folgen mit sich. Im Übrigen legen die klagenden Parteien keine Anhaltspunkte vor, die solche Folgen beweisen würden, zumal der Ordonnanzgeber sehr viel strengere Werte als die auf internationaler Ebene von der ICNIRP empfohlenen beibehalten hat.

B.9. Der erste Klagegrund ist unbegründet.

*Was den zweiten Klagegrund betrifft*

B.10. Aus der Darlegung des Klagegrunds geht hervor, dass der Gerichtshof gebeten wird, über die Vereinbarkeit von Artikel 2 § 2 der Ordonnanz vom 1. März 2007, eingefügt durch Artikel 2 Buchstabe *d*) der Ordonnanz vom 2. März 2023, mit Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung zu befinden, insofern die angefochtene Bestimmung dadurch, dass sie eine unbeschränkte Überschreitung der von Artikel 3 § 1/1 der Ordonnanz vom 1. März 2007 erlassenen Normen « in Notsituationen » erlaube, das von den zuvor geltenden Rechtsvorschriften gebotene Schutzmaß erheblich verringern würde, ohne dass dies vernünftig gerechtfertigt wäre.

B.11. Es geht aus der angefochtenen Bestimmung eindeutig hervor, dass die von Artikel 3 § 1/1 der Ordonnanz vom 1. März 2007 erlassenen Normen nicht « in Notsituationen » anwendbar sind.

B.12. Vor der Annahme der angefochtenen Bestimmung gab es keine Ausnahme dieser Art von der Anwendung der von der Ordonnanz vom 1. März 2007 vorgesehenen Immissionsnormen. Insofern sie es den Mobilfunkbetreibern erlaubt, in Notsituationen eine möglicherweise höhere Strahlung als die auf internationaler Ebene von der ICNIRP empfohlenen Werte abzugeben, hat die angefochtene Bestimmung eine erhebliche Verringerung des Schutzmaßes der Umwelt zur Folge.

B.13. Der Ordonnanzgeber hat diese Maßnahme mit ihrer strikt beschränkten Beschaffenheit gerechtfertigt.

Einerseits bezieht sie sich nur auf eine « Notsituation », das heißt « jedes punktuelle Ereignis, das schädigende Folgen für das gesellschaftliche Leben nach sich zieht oder nach sich ziehen kann, wie eine ernsthafte Störung der öffentlichen Sicherheit, eine ernsthafte Gefährdung des Lebens oder der Gesundheit von Personen und/oder wichtiger materieller Interessen, und das ein koordiniertes Vorgehen der zuständigen Akteure, einschließlich der Disziplinen, erfordert, um die drohende Situation abzuwenden oder die schädlichen Folgen des

Ereignisses einzuschränken » (Artikel 2 § 1 Nr. 8 der Ordonnanz vom 1. März 2007, eingefügt durch Artikel 2 Buchstabe *c*) der Ordonnanz vom 2. März 2023).

Diese Definition der « Notsituation » entspricht der Definition, die Artikel 1 Nr. 3 des königlichen Erlasses vom 22. Mai 2019 « über die Noteinsatzplanung und die Bewältigung von Notsituationen auf kommunaler und provinzieller Ebene und über die Rolle der Bürgermeister und der Provinzgouverneure bei Krisenereignissen und in Krisensituationen, die eine Koordinierung oder eine Bewältigung auf nationaler Ebene erfordern » enthält, nur mit dem Unterschied, dass das Wort « punktuell » hinzugefügt wurde, um anzugeben, dass « zeitlich dauerhafte » Situationen nicht als « Notsituationen » eingestuft werden können, mit dem Ziel, im Fall der Anwendung von Artikel 2 § 2 der Ordonnanz vom 1. März 2007 « die Risiken für die Umwelt und die Gesundheit zu beschränken » (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2022-2023, A-654/1, S. 17).

Andererseits sollen die Mobilfunkbetreiber durch die angefochtene Bestimmung von der Einhaltung der durch Artikel 3 § 1/1 der Ordonnanz vom 1. März 2007 erlassenen Normen unter « außergewöhnlichen Umständen », die die Merkmale eines « Falls höherer Gewalt » aufweisen und die eine Erhöhung der Leistung von « bestimmten Mobilfunk-Basisstationen » erfordern, befreit werden (ebenda, SS. 18-19).

Diese Befreiung ermöglicht es, bestimmte Empfehlungen der von der Abgeordnetenkammer zur Untersuchung der am 22. März 2016 in Zaventem und in Brüssel begangenen terroristischen Attentate eingesetzten Kommission umzusetzen. Da sie festgestellt hatte, dass kurz nach diesen Attentaten das Mobilfunknetz in Brüssel während mehrerer Stunden überlastet war, empfahl diese Kommission unter anderem, im Krisenfall eine sofortige und maximale Erhöhung der Telekommunikations-Sendekapazität möglich zu machen (ebenda, S. 18).

Der Ordonnanzgeber hat in dieser Weise ein Gleichgewicht zwischen den betroffenen Grundrechten hergestellt.

B.14. Folglich ist diese erhebliche Verringerung des von den geltenden Rechtsvorschriften gebotenen Schutzmaßes vernünftig gerechtfertigt.

B.15. Der zweite Klagegrund ist unbegründet.

*Was den dritten Klagegrund betrifft*

B.16. Aus der Darlegung des Klagegrunds geht hervor, dass der Gerichtshof gebeten wird, über die Verfassungsmäßigkeit von Artikel 3 § 1/1 Absatz 1 der Ordonnanz vom 1. März 2007, eingefügt durch Artikel 3 Buchstabe *b*) der Ordonnanz vom 2. März 2023, zu befinden, insoweit die angefochtene Bestimmung festlegt, dass eine technische Norm « zu keinem Zeitpunkt » überschritten werden darf, obgleich es technisch unmöglich sei, eine solche Überschreitung zu jedem Zeitpunkt zu verhindern.

B.17. Der Klagegrund läuft darauf hinaus, den Gerichtshof zu bitten, dass er prüft, ob eine Gesetzbestimmung tatsächlich angewandt werden kann.

B.18. Der Gerichtshof ist dazu nicht befugt.

B.19. Der dritte Klagegrund ist unzulässig.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 21. November 2024.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Frank Meersschaut

Pierre Nihoul