



Verfassungsgerichtshof

ÜBERSETZUNG
Entscheid Nr. 73/2024
vom 27. Juni 2024
Geschäftsverzeichnismr. 8059
AUSZUG

In Sachen: Vorabentscheidungsfragen betreffend die Artikel 8 und 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf Akzisenprodukte und zur Abänderung des allgemeinen Gesetzes vom 18. Juli 1977 über Zölle und Akzisen », gestellt vom Appellationshof Brüssel.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache und Danny Pieters, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfragen und Verfahren

In seinem Entscheid vom 28. Juni 2023, dessen Ausfertigung am 7. Juli 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat der Appellationshof Brüssel folgende Vorabentscheidungsfragen gestellt:

« Verstößt Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf Akzisenprodukte und zur Abänderung des allgemeinen Gesetzes vom 18. Juli 1977 über Zölle und Akzisen (*Belgisches Staatsblatt* vom 29. Dezember 2015) gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung, insofern diese Bestimmung den betreffenden Abnehmern von Akzisenprodukten, bei denen die entrichteten Akzisen nach erfolgter Kontrolle zurückzufordern sind, eine vorherige Registrierungspflicht auferlegt, die der Registrierungspflicht ähnlich ist, welche denjenigen auferlegt wird, die im Rahmen von Lieferungen oder der Verwendung von Akzisenprodukten sofort eine Befreiung geltend machen können und somit keine Akzisen zu entrichten haben?

Verstößt Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf Akzisenprodukte und zur Abänderung des allgemeinen Gesetzes

vom 18. Juli 1977 über Zölle und Akzisen (*Belgisches Staatsblatt* vom 29. Dezember 2015) gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den europäischen Freiheiten im Bereich des Waren- und Dienstleistungsverkehrs, insofern diese Bestimmung den Abnehmern von Akzisenprodukten das Recht auf Rückerstattung versagt, nur weil diese sich noch nicht haben registrieren lassen, aber im Übrigen alle Voraussetzungen für die Rückerstattung erfüllen, während Abnehmern von Akzisenprodukten, die sich rechtzeitig haben registrieren lassen, das Recht auf Rückerstattung gewährt wird?

Verstoßen die Artikel 8 und 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf Akzisenprodukte und zur Abänderung des allgemeinen Gesetzes vom 18. Juli 1977 über Zölle und Akzisen (*Belgisches Staatsblatt* vom 29. Dezember 2015) gegen das verfassungsmäßige Legalitätsprinzip (und den darin enthaltenen Grundsatz der Vorhersehbarkeit) und/oder den Gleichheitsgrundsatz im Sinne der Artikel 170 und 172 der Verfassung, insofern die Anwendung dieser Bestimmungen dazu führt, dass neue Formalitäten (zur Vermeidung der Verweigerung der Rückerstattung) auferlegt werden, ohne dass dabei eine vernünftige Übergangsperiode vorgesehen ist, sodass Rechtsunterworfenen erst nach der Ausübung ihres Rechts auf Rückerstattung gemäß den vorher geltenden Vorschriften, auf die Nichterfüllung der zusätzlichen Formalität hingewiesen werden? ».

(...)

III. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext

B.1.1. Die drei Vorabentscheidungsfragen beziehen sich auf die neue Rückerstattungsvoraussetzung, die gilt im Rahmen des Mechanismus des « professionellen Diesels », eingeführt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf Akzisenprodukte und zur Abänderung des allgemeinen Gesetzes vom 18. Juli 1977 über Zölle und Akzisen » (nachstehend: Gesetz vom 18. Dezember 2015).

Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 bestimmt:

« L'article 429, § 5, 2), de la loi-programme du 27 décembre 2004, est complété par un alinéa rédigé comme suit :

‘ Le remboursement est uniquement octroyé pour les livraisons de gasoil effectuées après l’obtention de l’enregistrement concerné ’ ».

Ferner wird in der dritten Vorabentscheidungsfrage die Verfassungsmäßigkeit von Artikel 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 in Abrede gestellt, der das Inkrafttreten von Artikel 8 regelt.

Artikel 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 bestimmt:

« Vorliegendes Gesetz tritt am 1. Januar 2016 in Kraft ».

B.1.2. Artikel 429 § 5 des Programmgesetzes vom 27. Dezember 2004 regelt die Befreiung - mittels Rückerstattung - von den Sonderakzisen für den sogenannten « professionellen Diesel » und hat seinen Ursprung in der Richtlinie 2003/96/EG des Rates vom 27. Oktober 2003 « zur Restrukturierung der gemeinschaftlichen Rahmenvorschriften zur Besteuerung von Energieerzeugnissen und elektrischem Strom » (nachstehend: Energierichtlinie). Mittels des Mechanismus des « professionellen Diesels » wird professionellen Transportunternehmen unter bestimmten Voraussetzungen erlaubt, einen Teil der Sonderakzisen auf Dieselöl (Diesel), das sie als Motorenkraftstoff verwenden, erstattet zu bekommen.

In den Vorarbeiten zum Programmgesetz vom 27. Dezember 2004 wird diesbezüglich verdeutlicht:

« Le paragraphe 5 crée un taux d'accise réduit pour le secteur du transport des marchandises et des personnes. Cette création est conforme aux dispositions de l'article 7, §§ 2 et 3, de ' la directive ' [2003/96/CE], lesquelles résultent du souhait du législateur communautaire de réserver un traitement fiscal spécifique au carburant diesel utilisé par les transporteurs routiers. En conséquence, les secteurs professionnels définis dans ' la directive ' sont exemptés, pour le gasoil à faible teneur en soufre qu'ils utilisent, des augmentations du droit d'accise spécial intervenant après le 1er janvier 2004. Cette exemption est accordée sous la forme d'un remboursement de ce droit d'accise spécial. Les mesures reprises aux chiffres 2 et 3 étaient déjà mentionnées à l'article 16bis de ' la loi ' [la loi du 22 octobre 1997 concernant la taxation des produits énergétiques et de l'électricité] » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2004-2005, DOC 51-1437/001, S. 273).

Artikel 16bis des Gesetzes vom 22. Oktober 1997 « über die Besteuerung von Energieerzeugnissen und elektrischem Strom », worauf oben verweisen wird, wurde durch Artikel 3 des Programmgesetzes vom 9. Juli 2004 eingeführt, in Bezug auf den es in den Vorarbeiten unter anderem heißt:

« Considérant que cette exemption, à l'exclusion de ceux effectués par un service de taxis, s'applique aux transports opérés tant par des résidents belges que par ceux installés dans d'autres États membres et qu'il convient de maintenir une égalité de traitement entre ces deux catégories d'opérateurs, il est nécessaire qu'elle soit accordée par la voie d'un remboursement seule procédure garantissant cette égalité; telle est la portée de l'article 16bis, § 1er.

L'article 16bis, § 2, prévoit l'enregistrement préalable des opérateurs concernés qu'ils soient installés dans le pays ou dans un autre État membre » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2003-2004, DOC 51-1138/001 und 51-1139/001, SS. 13-14).

B.1.3. Artikel 429 § 5 des Programmgesetzes vom 27. Dezember 2004 in der im Ausgangsverfahren anwendbaren Fassung, das heißt hinsichtlich des Zeitraums vom 1. Januar 2016 bis zum 7. Februar 2017, bestimmt:

« 1) Le gasoil visé à l'article 419, f), i), peut bénéficier d'une exonération du droit d'accise spécial d'un montant de 79,0017 euros par 1 000 litres à 15 °C. Ce montant est augmenté, lors de chaque augmentation du droit d'accise spécial comme prévu à l'article 420, § 3, du montant de cette augmentation. L'exonération du droit d'accise spécial s'effectue au moyen d'un remboursement, lorsque ce gasoil est utilisé pour :

a) le transport rémunéré de personnes au moyen de véhicules automobiles affectés à un service de taxis; cette affectation est attestée par l'autorité communale ou régionale du ressort de l'exploitant;

b) le transport rémunéré de personnes au moyen de véhicules automobiles faisant l'objet d'une location avec chauffeur, pour autant que ces véhicules soient reconnus aptes au transport de personnes handicapées; cette reconnaissance fait l'objet d'une déclaration de conformité attestant de l'adaptation du véhicule, délivrée par le SPF Mobilité et Transports;

c) le transport de marchandises, pour compte d'autrui ou pour compte propre, par un véhicule à moteur ou un ensemble de véhicules couplés destinés exclusivement au transport de marchandises par route et ayant un poids maximum en charge autorisé égal ou supérieur à 7,5 tonnes;

d) le transport régulier ou occasionnel de passagers par un véhicule automobile de catégorie M2 ou M3 au sens de l'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles, leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité.

2) Par dérogation à l'article 10 de la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise, le remboursement visé sous 1) est accordé, sur demande écrite déposée auprès des services désignés par le directeur général des douanes et accises, à la personne qui procède aux transports concernés.

Cette personne est tenue, par ailleurs, de se faire enregistrer conformément aux modalités fixées par ce directeur général des douanes et accises. Cet enregistrement est préalable à la demande de remboursement.

La preuve du paiement du droit d'accise spécial est apportée, à la satisfaction des agents de l'Administration des douanes et accises, par la facture établie par le fournisseur de gasoil. Les factures faisant l'objet d'un paiement en numéraire n'ouvrent pas droit à remboursement.

Le remboursement est uniquement octroyé pour les livraisons de gasoil effectuées après l'obtention de l'enregistrement concerné.

3) Lorsque le ravitaillement en gasoil s'effectue auprès d'une station-service, la facture établie par le fournisseur comporte les éléments suivants :

- la date du ravitaillement;
- l'adresse de la station-service;
- le type et la quantité de carburant livré;
- le prix total du carburant;
- le numéro d'immatriculation du véhicule.

A titre transitoire, les factures établies entre le 1er janvier et le 31 mai 2004 sont toutefois dispensées de la mention du numéro d'immatriculation du véhicule.

Le directeur général des douanes et accises peut admettre que cette mention soit remplacée sur les factures établies à compter du 1er juin 2004, par un autre élément, pour autant que la personne concernée par le remboursement, tienne à l'appui de sa comptabilité, des pièces permettant à l'administration de faire le lien entre la facture et le véhicule concerné par le ravitaillement.

4) Lorsque le ravitaillement en gasoil s'effectue au départ d'un dépôt de carburant mis à la consommation appartenant à la personne qui procède aux transports concernés, celui-ci tient une comptabilité des stocks et des mouvements de gasoil comportant les éléments suivants :

- la situation de stock au 4 février 2004 à 0 heure et au 1er janvier à 0 heure des années suivantes;
- les quantités achetées sous la référence aux dates de leurs livraisons et à leurs factures d'achat;
- par approvisionnement de véhicule :
 - la date et l'heure;
 - la quantité;
 - le numéro d'immatriculation du véhicule;

- le kilométrage du véhicule;
- l'identité du chauffeur.

Le directeur général des douanes et accises peut admettre que cette comptabilité contienne d'autres éléments pour autant que la régularité du remboursement demandé puisse être aisément attestée.

5) Le ministre des Finances est annuellement chargé, dans le courant du second semestre de l'année, d'estimer les conséquences économiques et budgétaires liées à l'exonération de l'augmentation de l'accise spéciale dont question sous 1) ».

B.1.4. Die erforderliche Registrierung, um eine Rückerstattung eines Teils der Sonderakzisen zu erhalten, muss vor Beantragung der Rückerstattung erfolgen. Die vorerwähnte Registrierungspflicht wurde vor dem 1. Januar 2016 aufgefasst als eine Vorbedingung, um ein Recht auf Rückerstattung zu erlangen. Solange die Verjährungsfrist für die Rückerstattung der Sonderakzisen von drei Jahren ab Lieferung des Dieselöls nicht abgelaufen war, war es möglich, sich registrieren zu lassen und Antragsunterlagen für das gelieferte Dieselöl einzureichen.

Seit dem 1. Januar 2016 kann eine Rückerstattung eines Teils der Sonderakzisen nur für Dieselöl gewährt werden, das nach der Registrierung geliefert wurde.

In Bezug auf die vom Ministerrat geltend gemachte Einrede

B.2. Der Ministerrat macht geltend, dass die Vorabentscheidungsfragen nicht beantwortet werden müssten, weil die fragliche Registrierungspflicht bereits vor der Gesetzesänderung vom 18. Dezember 2015 bestanden habe, sodass sich die vermeintliche Gleichbehandlung beziehungsweise Ungleichbehandlung nicht aus dem fraglichen Artikel 8 ergeben könne.

B.3.1. Es obliegt dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan, die Bestimmungen zu ermitteln, die auf die Streitsache anwendbar sind, mit der es befasst wurde; die Parteien sind nicht ermächtigt, diese Entscheidung vor dem Gerichtshof anzufechten. Der Gerichtshof könnte im Übrigen nur auf die Beantwortung der ihm gestellten Fragen verzichten, wenn die Antwort auf diese Fragen offensichtlich nicht zur Lösung dieser Streitsache sachdienlich ist.

B.3.2. Mit seinem Vorlageentscheid hat der Appellationshof Brüssel entschieden, dass « [die Berufungsklägerin] für den Zeitraum vom 1. Januar 2014 bis zum 31. Dezember 2015 grundsätzlich ein Recht auf Rückerstattung hat », weil der fragliche Artikel 8 nach Ansicht des Appellationshofs nicht als Auslegungsgesetz angesehen werden kann.

Für den Zeitraum vom 1. Januar 2016 bis zum 7. Februar 2017 hat der Appellationshof Brüssel entschieden, dass die Berufungsklägerin vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan seit dem 8. Februar 2017 über die erforderliche Registrierung verfügt. Die neue Rückerstattungsvoraussetzung kann sich nach Auffassung des vorlegenden Rechtsprechungsorgans nur auf die Rückerstattungsanträge beziehen, die Sonderakzisen betreffen, die für den Zeitraum ab dem 1. Januar 2016 entrichtet worden seien, also dem Zeitpunkt des Inkrafttretens von Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 (Artikel 21 desselben Gesetzes).

B.3.3. Der Gerichtshof beantwortet die Fragen so, wie sie vom vorlegenden Rechtsprechungsorgan gestellt wurden. Die Einrede wird abgewiesen.

In Bezug auf die erste Vorabentscheidungsfrage

B.4. Mit der ersten Vorabentscheidungsfrage möchte das vorlegende Rechtsprechungsorgan vom Gerichtshof erfahren, ob Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung verstoße, insofern diese Bestimmung den Abnehmern von Akzisenprodukten, die eine Befreiung mittels Rückerstattung eines Teils der Sonderakzisen erhalten könnten, eine vorherige Registrierungspflicht auferlege, « die der Registrierungspflicht ähnlich ist, welche denjenigen auferlegt wird, die im Rahmen von Lieferungen oder der Verwendung von Akzisenprodukten sofort eine Befreiung geltend machen können und somit keine Akzisen zu entrichten haben ».

B.5.1. Artikel 429 § 5 des Programmgesetzes vom 27. Dezember 2004, abgeändert durch Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015, regelt die Befreiung - mittels Rückerstattung - von den Sonderakzisen für « professionellen Diesel » und erlegt in diesem Rahmen eine vorherige Registrierungspflicht auf.

B.5.2. Artikel 31 des königlichen Erlasses vom 28. Juni 2015 « über die Besteuerung von Energieerzeugnissen und elektrischem Strom » bestimmt:

« Sans préjudice des dispositions particulières définies aux articles 32 à 48, toute personne exerçant une activité économique qui souhaite bénéficier d'une des exonérations de l'accise visées à l'article 429 de la [loi-programme du 27 décembre 2004], doit introduire préalablement une demande d'autorisation précisant l'utilisation qui sera donnée au produit énergétique ou à l'électricité.

Cette demande est appuyée d'un dossier démontrant qu'elle se trouve dans une situation lui permettant de bénéficier d'une de ces exonérations ».

B.6.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung. Artikel 172 der Verfassung stellt eine besondere Anwendung dieses Grundsatzes in Steuerangelegenheiten dar.

B.6.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieser Grundsatz steht übrigens dem entgegen, dass Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne dass hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.6.3. Es gehört zur Ermessensbefugnis des Gesetzgebers, bei der Erhebung einer Steuer deren Befreiungen und Modalitäten festzulegen. Er verfügt diesbezüglich über einen breiten Ermessensspielraum. In manchen Bereichen, unter anderem demjenigen der Akzisen auf Energieerzeugnisse und Strom, ist die Befugnis durch die anwendbare europäische Regelung begrenzt, nämlich die Energierichtlinie.

Der Gerichtshof darf in dieser Angelegenheit die politischen Entscheidungen des Gesetzgebers und die Gründe, auf denen sie beruhen, nur missbilligen, wenn sie auf einem offensichtlichen Irrtum basieren würden oder eindeutig unvernünftig wären.

B.7.1. Die Registrierungspflicht, die durch Artikel 429 § 5 des Programmgesetzes vom 27. Dezember 2004, abgeändert durch Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015, auferlegt wurde, gilt für Abnehmer von « professionellem Diesel », unabhängig davon, ob diese die belgische Staatsangehörigkeit oder eine andere Staatsangehörigkeit besitzen. Die Registrierungspflicht macht eine erste Kontrolle durch die Steuerverwaltung möglich, die darin besteht, zu prüfen, ob der Abnehmer tatsächlich existiert und die vorgesehenen gesetzlichen Normen erfüllt.

B.7.2. Die Registrierung für Abnehmer von « professionellem Diesel » vereinfacht in der darauf folgenden Phase, wenn die Rückerstattung tatsächlich beantragt wird, die Kontrolle durch die Steuerverwaltung. Indem die vorherige Registrierung als Pflicht vorgeschrieben wird, wird die Kontrolle so effizient wie möglich organisiert, was ein legitimes Ziel des Gesetzgebers ist. Dank der Registrierung können außerdem die budgetären Auswirkungen der Steuerbefreiungsmaßnahme eingeschätzt werden, wie es in Artikel 429 § 5 Nr. 5 des Programmgesetzes vom 27. Dezember 2004 vorgesehen ist.

Daraus ergibt sich, dass die vorherige Registrierungspflicht keine bloß formelle Voraussetzung ist.

B.7.3. Aus den vorstehenden Ausführungen geht hervor, dass die fragliche Gleichbehandlung vernünftig gerechtfertigt ist.

B.7.4. Die Prüfung der ersten Vorabentscheidungsfrage führt nicht zu einer Feststellung der Unvereinbarkeit von Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung.

In Bezug auf die zweite Vorabentscheidungsfrage

B.8. Mit der zweiten Vorabentscheidungsfrage möchte das vorlegende Rechtsprechungsorgan vom Gerichtshof erfahren, ob Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit « den europäischen Freiheiten im Bereich des Waren- und Dienstleistungsverkehrs » verstoße, insofern er den Abnehmern von Akzisenprodukten das Recht auf Rückerstattung versage, « nur weil diese sich noch nicht haben registrieren lassen, [...] während Abnehmern von Akzisenprodukten, die sich rechtzeitig haben registrieren lassen, das Recht auf Rückerstattung gewährt wird ».

Wie in B.1.1 (Artikel 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015) und in B.3.2 erwähnt, gilt die fragliche Rückerstattungsvoraussetzung, also die Registrierung vor Abnahme von Dieselöl, erst seit dem 1. Januar 2016.

B.9. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich der Feststellung, ob die Lieferung von Dieselöl vor oder nach Gewährung der Registrierung erfolgt ist.

B.10.1. Wie in B.7.1 und in B.7.2 erwähnt, ermöglicht die Voraussetzung der Registrierungspflicht eine effiziente Kontrolle durch die Steuerverwaltung.

Die fragliche Rückerstattungsvoraussetzung ist deshalb sachdienlich, um die Ziele des Gesetzgeber zu erreichen.

B.10.2. Der Behandlungsunterschied zwischen Abnehmern, die sich vor der Lieferung von Dieselöl registriert haben, und den Abnehmern, die sich nach der Lieferung von Dieselöl registriert haben, ist nicht mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden.

Abnehmer von « professionellem Diesel », die im Transportsektor tätig sind, können vorher überprüfen, welche Bedingungen gelten, um die Rückerstattung eines Teils der Sonderakzisen auf Dieselöl zu beanspruchen. Diese Verantwortlichkeit darf von jedem umsichtigen und redlichen Unternehmer erwartet werden.

B.10.3. Der Behandlungsunterschied ist somit vernünftig gerechtfertigt.

B.10.4. Ohne dass es notwendig ist, zu prüfen, ob die fragliche Registrierungspflicht die « europäischen Freiheiten im Bereich des Waren- und Dienstleistungsverkehrs » einschränkt, reicht es auch, festzustellen, dass nach der Energierichtlinie die « Steuer [...] in allen Fällen nach den Verfahren des jeweiligen Mitgliedstaats erhoben und eingezogen [wird] » (Artikel 21 Absatz 5 der Energierichtlinie) und dass die fragliche Maßnahme im Verhältnis zu den vom Gesetzgeber verfolgten Zielen steht.

Die Prüfung anhand der « europäischen Freiheiten im Bereich des Waren- und Dienstleistungsverkehrs » führt deshalb nicht zu einem anderen Ergebnis.

B.11. Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 ist vereinbar mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit den « europäischen Freiheiten im Bereich des Waren- und Dienstleistungsverkehrs ».

In Bezug auf die dritte Vorabentscheidungsfrage

B.12. Mit der dritten Vorabentscheidungsfrage möchte das vorlegende Rechtsprechungsorgan vom Gerichtshof erfahren, ob die Artikel 8 und 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 « gegen das verfassungsmäßige Legalitätsprinzip (und den darin enthaltenen Grundsatz der Vorhersehbarkeit) und/oder den Gleichheitsgrundsatz im Sinne der Artikel 170 und 172 der Verfassung » verstießen, « insofern die Anwendung dieser Bestimmungen dazu führt, dass neue Formalitäten (zur Vermeidung der Verweigerung der Rückerstattung) auferlegt werden, ohne dass dabei eine vernünftige Übergangsperiode vorgesehen ist ».

B.13. Wie bereits in B.1.1 und in B.3.2 erwähnt, ist die neue Rückerstattungs voraussetzung am 1. Januar 2016 in Kraft getreten. Daher muss seit dem 1. Januar 2016 bei Beantragung der Rückerstattung eines Teils der Sonderakzisen auf Dieselöl die Registrierung vor Abnahme des betreffenden « professionellen Diesels » erfolgt sein.

Diese neue Rückerstattungsvoraussetzung wurde durch Artikel 8 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 eingeführt, das am 29. Dezember 2015 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wurde, wobei es fast sofort am 1. Januar 2016 in Kraft getreten ist.

B.14. Es obliegt grundsätzlich dem Gesetzgeber, wenn er beschließt, eine neue Regelung einzuführen, zu beurteilen, ob es notwendig oder sachdienlich ist, diese politische Änderung mit Übergangsmaßnahmen zu versehen. Gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung wird nur verstoßen, wenn das Fehlen einer Übergangsregelung zu einem Behandlungsunterschied führt, für den es keine vernünftige Rechtfertigung gibt, oder wenn der Grundsatz des rechtmäßigen Vertrauens übermäßig verletzt wird.

Der Gesetzgeber muss bei Einführung einer neuen Gesetzesregelung von Fall zu Fall untersuchen, ob unter Berücksichtigung der Auswirkungen der neuen Regeln und der legitimen Erwartungen der betreffenden Rechtsunterworfenen Übergangsmaßnahmen notwendig sind.

B.15.1. Im Lichte des Grundsatzes des berechtigten Vertrauens ist der Umstand nicht vernünftig gerechtfertigt, dass für die neue Rückerstattungsvoraussetzung keine Übergangsregelung vorgesehen wurde.

Das nahezu sofortige Inkrafttreten der neuen Rückerstattungsvoraussetzung durchkreuzt die berechtigten Erwartungen der Abnehmer von Dieselöl, weil sie sich vorher erst vor der Beantragung der Rückerstattung und nicht vor der Abnahme von « professionellem Diesel » registrieren mussten und vernünftigerweise erwarten konnten, ihr Recht auf Rückerstattung auf diese Weise ausüben zu können. Die Veröffentlichung des fraglichen Artikels 8 im *Belgischen Staatsblatt* am 29. Dezember 2015 und dessen Inkrafttreten am 1. Januar 2016 haben zur Folge, dass die Frist, um die neue Rückerstattungsvoraussetzung zur Kenntnis zu nehmen und, falls notwendig, die erforderliche Registrierung in Ordnung zu bringen, unangemessen kurz ist.

B.15.2. Die Artikel 8 und 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 sind folglich nicht vereinbar mit den Artikeln 170 und 172 der Verfassung, insofern sie für die Abnehmer von Dieselöl keinen angemessenen Übergangszeitraum vorsehen, um ihre Registrierung in Ordnung zu bringen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Die Artikel 8 und 21 des Gesetzes vom 18. Dezember 2015 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf Akzisenprodukte und zur Abänderung des allgemeinen Gesetzes vom 18. Juli 1977 über Zölle und Akzisen » verstoßen gegen die Artikel 170 und 172 der Verfassung, insofern sie für die Abnehmer von Dieselöl keinen angemessenen Übergangszeitraum vorsehen, um ihre Registrierung in Ordnung zu bringen.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 27. Juni 2024.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) Frank Meersschaut

(gez.) Luc Lavrysen