

Geschäftsverzeichnisnr. 7365
Entscheid Nr. 169/2021 vom 25. November 2021

ENTSCHEIDSAUSZUG

In Sachen: Vorabentscheidungsfrage in Bezug auf Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 « zur Festlegung des Statuts der Primarschullehrer, Lehrer und Inspektoren für katholische, protestantische, israelitische, orthodoxe und islamische Religion in den Lehranstalten der Französischen Gemeinschaft », eingefügt durch Artikel 156 des Dekrets der Französischen Gemeinschaft vom 10. März 2006 « über die Rechtsstellung der Primarschullehrer und Lehrer für Religion », gestellt vom Staatsrat.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten P. Nihoul und L. Lavrysen, und den Richtern J.-P. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne und D. Pieters, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten P. Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*

* *

I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfrage und Verfahren

In seinem Entscheid Nr. 247.028 vom 11. Februar 2020, dessen Ausfertigung am 24. Februar 2020 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen ist, hat der Staatsrat folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 zur Festlegung des Statuts der Primarschullehrer, Lehrer und Inspektoren für katholische, protestantische, israelitische, orthodoxe und islamische Religion in den Lehranstalten der Französischen Gemeinschaft, eingefügt durch das Dekret vom 10. März 2006 und in der vor seiner Abänderung durch das Dekret vom 11. Juli 2018 geltenden Fassung, gegen die Artikel 10, 11 oder 24 der Verfassung, indem diese Bestimmung für das Personalmitglied, auf das sie Anwendung findet, nicht die Möglichkeit vorsieht, gegen die Entscheidung zur fristlosen Entlassung wegen schwerwiegenden Fehlers bei einer Widerspruchskammer Widerspruch einzulegen, während diese Möglichkeit ausdrücklich durch die Artikel 28*bis* und 43*ter* des königlichen Erlasses vom 22. März 1969 zur Festlegung des Statuts der Mitglieder des Direktions- und Lehrpersonals, des Erziehungshilfspersonals, des heilhilfsberuflichen Personals der staatlichen Anstalten für Vor-, Primar-, Sonder-, Mittel-, technischen, Weiterbildungs-, Kunst- und Normalschulunterricht und der von diesen Anstalten abhängenden Internate sowie der Personalmitglieder des mit der Aufsicht über diese Anstalten beauftragten Inspektionsdienstes den wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassenen zeitweilig angestellten Personalmitgliedern beziehungsweise den wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassenen vorrangigen zeitweiligen oder geschützten zeitweiligen Personalmitgliedern vorbehalten wird und diese Möglichkeit ebenfalls den mittels einer Kündigungsfrist entlassenen zeitweilig angestellten Personalmitgliedern und den mittels einer Kündigungsfrist entlassenen vorrangigen zeitweiligen oder geschützten zeitweiligen Personalmitgliedern durch die Artikel 28 beziehungsweise 43 desselben königlichen Erlasses vom 22. März 1969 sowie den mittels einer Kündigungsfrist entlassenen Religionslehrern-Praktikanten durch Artikel 18 des vorerwähnten königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 vorbehalten wird? ».

(...)

III. Rechtliche Würdigung

(...)

B.1.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 « zur Festlegung des Statuts der Primarschullehrer, Lehrer und Inspektoren für katholische, protestantische, israelitische, orthodoxe und islamische Religion in den Lehranstalten der Französischen Gemeinschaft » (nachstehend: königlicher Erlass vom 25. Oktober 1971), eingefügt durch das Dekret der Französischen Gemeinschaft vom 10. März 2006 « über die Rechtsstellung der Primarschullehrer und Lehrer für Religion » (nachstehend:

Dekret vom 10. März 2006) und in der vor seiner Abänderung durch das Dekret der Französischen Gemeinschaft vom 11. Juli 2018 « zur Festlegung verschiedener Maßnahmen im Bereich des Statuts der Personalmitglieder des Unterrichtswesens » (nachstehend: Dekret vom 11. Juli 2018) geltenden Fassung.

B.1.2. Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 bestimmt in der auf die vor dem vorliegenden Richter anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung:

« 1er. Tout stagiaire peut être licencié sans préavis pour faute grave. Est considéré comme constituant une faute grave, tout manquement qui rend immédiatement et définitivement impossible toute collaboration entre le membre du personnel et le chef d'établissement de l'établissement d'enseignement où il est affecté.

§ 2. Dès le moment où il a connaissance d'éléments susceptibles de constituer une faute grave, le chef d'établissement convoque par lettre recommandée à la poste, le membre du personnel à une audition qui doit avoir lieu au plus tôt cinq jours ouvrables et au plus tard dix jours ouvrables après l'envoi de la convocation. La procédure se poursuit lorsque le membre du personnel ne se présente pas à l'audition ou n'y est pas représenté.

Lors de l'audition, le membre du personnel peut se faire assister ou représenter par un avocat, par un défenseur choisi parmi les membres du personnel en activité de service ou retraités de l'enseignement organisé par la Communauté française ou par un représentant d'une organisation syndicale agréée.

§ 3. Si après l'audition ou en l'absence du membre du personnel ou de son représentant lors de l'audition, le chef d'établissement estime qu'il y a suffisamment d'éléments constitutifs d'une faute grave, il transmet immédiatement la proposition de licenciement au Gouvernement qui prend sa décision dans les trois jours ouvrables à compter de l'envoi de la proposition.

Le licenciement est accompagné de la preuve de la réalité des faits reprochés. Il est notifié au membre du personnel, soit par exploit d'huissier, soit par lettre recommandée à la poste, laquelle produit ses effets le troisième jour ouvrable suivant la date de son expédition.

Copie de la décision est adressée au chef du culte ».

B.1.3. Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 präzisiert die Modalitäten des Verfahrens zur fristlosen Kündigung wegen schwerwiegenden Fehlers, das auf auf Probe angestellte Primarschullehrer und Lehrer für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens anwendbar ist.

B.2.1. Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 wurde mit Wirkung zum 1. September 2018 durch Artikel 37 des Dekrets vom 11. Juli 2018 abgeändert. Neben

anderen Abänderungen wurde durch diese Bestimmung in Artikel 19bis ein Paragraf 4 eingefügt, der bestimmt:

« Dans les dix jours de la notification visée au § 3, le membre du personnel peut introduire, par envoi recommandé, un recours auprès de la Chambre de recours à l'encontre de la décision de licenciement sans préavis pour faute grave.

Le recours n'est pas suspensif.

Le défaut de comparution de la partie régulièrement convoquée ou de son représentant n'empêche pas la Chambre de recours de se prononcer.

La Chambre de recours donne son avis motivé au Gouvernement dans un délai d'un mois à partir de la date de réception du recours, en appliquant la suspension de délai prévue à l'article 147, alinéa 2. Le Gouvernement statue dans le mois à dater de la réception de l'avis de la Chambre de recours ».

B.2.2. Infolge seiner Abänderung durch das Dekret vom 11. Juli 2018 sieht Artikel 19bis des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 nunmehr also vor, dass ein auf Probe angestellter Lehrer oder Primarschullehrer für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens die Widerspruchskammer anrufen kann, um die Kündigungsentscheidung wegen schwerwiegenden Fehlers gegen ihn anzufechten. In den Vorarbeiten zum Dekret vom 11. Juli 2018 heißt es diesbezüglich:

« L'objectif est d'harmoniser les procédures disciplinaires, les procédures d'écartement, l'établissement des rapports et des bulletins de signalement, ainsi que le recours contre ceux-ci,... dans les divers statuts de l'enseignement officiel. De la sorte, on garantit une égalité de traitement à tous les membres du personnel visés par ces statuts, conformément aux articles 10 et 11 de la Constitution [...]. Dans cette optique d'harmonisation des statuts, les mesures suivantes sont prévues : [...] un recours à l'encontre du licenciement pour faute grave d'un membre du personnel technique des CPMS, et d'un maître/professeur de religion, est également mis en place. Avec l'instauration de ces mesures, [pour] chaque licenciement, quelle que soit la catégorie du membre du personnel (temporaire ou stagiaire), quel que soit le statut qui lui est applicable, que le licenciement ait été prononcé avec préavis ou pour faute grave, un recours en chambre des recours est prévu (*Parl. Dok.*, Parlement der Französischen Gemeinschaft, 2017-2018, Nr. 657/1, SS. 5 und 6).

« La modification apportée a pour but d'assurer une égalité de traitement entre des catégories de personnel similaire. Il est instauré une possibilité de recours devant la Chambre de recours en cas de licenciement pour faute grave d'un maître de religion/professeur de religion de l'enseignement organisé par la Communauté française, comme cette possibilité existe déjà pour les autres enseignants soumis au statut du 22 mars 1969.

Cet article apporte également des précisions en matière de suspension du délai au niveau de la chambre de recours et de prise d'effet de la mesure » (ebenda, S. 12).

B.3.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf den Behandlungsunterschied zwischen den auf Probe angestellten Primarschullehrern und Lehrern für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden, und einerseits den anderen Mitgliedern des zeitweiligen, vorrangigen zeitweiligen und geschützten zeitweiligen Lehrpersonals des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden, und andererseits den auf Probe angestellten Lehrern für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die mit einer Kündigungsfrist entlassen werden, sowie den anderen zeitweiligen, vorrangigen zeitweiligen und geschützten zeitweiligen Personalmitgliedern des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die mit einer Kündigungsfrist entlassen werden. Aufgrund von Artikel 19bis des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 in der auf die vor dem vorlegenden Richter anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung können die auf Probe angestellten Primarschullehrer und Lehrer für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers entlassen wurden, kein Gutachten der Widerspruchskammer gegen die Kündigungsmaßnahme, deren Gegenstand sie sind, beantragen, während diese Möglichkeit nach verschiedenen Bestimmungen des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 und des königlichen Erlasses vom 22. März 1969 « zur Festlegung des Statuts der Mitglieder des Direktions- und Lehrpersonals, des Erziehungshilfspersonals, des heilhilfsberuflichen Personals der staatlichen Anstalten für Vor-, Primar-, Sonder-, Mittel-, technischen, Weiterbildungs-, Kunst- und Normalschulunterricht und der von diesen Anstalten abhängenden Internate sowie der Personalmitglieder des mit der Aufsicht über diese Anstalten beauftragten Inspektionsdienstes » (nachstehend: königlicher Erlass vom 22. März 1969) zugunsten der vorerwähnten Mitglieder des Lehrpersonals des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens vorgesehen ist.

B.3.2. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf die Vereinbarkeit dieses Behandlungsunterschieds mit den Artikeln 10, 11 und 24 der Verfassung.

B.4.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung. Artikel 24 § 4 der Verfassung ist eine besondere Anwendung dieses Grundsatzes im Unterrichtswesen.

B.4.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.5.1. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft führt an, dass die auf Probe angestellten Primarschullehrer und Lehrer für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden, einerseits und die anderen vorrangigen zeitweiligen und geschützten zeitweiligen Mitglieder des Lehrpersonals dieses Unterrichtswesens, die mit einer Kündigungsfrist entlassen werden, sowie die auf Probe angestellten Lehrer für Religion dieses Unterrichtswesens, die mit einer Kündigungsfrist entlassen werden, andererseits im Hinblick auf die fragliche Bestimmung in Anbetracht der Schwere des Fehlers, der der Kündigung zugrunde liegt, nicht vergleichbar seien.

B.5.2. Unterschied und Nichtvergleichbarkeit dürfen nicht miteinander verwechselt werden. Im vorliegenden Fall muss sich der Gerichtshof zu dem Vergleich zwischen Mitgliedern des Lehrpersonals des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die nicht endgültig ernannt sind und die Gegenstand einer Kündigungsmaßnahme sind, äußern. Diese Personenkategorien sind vergleichbar. Der Umstand allein, dass in einem Fall die Entlassung nicht mit einer Kündigungsfrist erfolgt, während dies in den anderen Fällen der Fall ist, kann zwar ein Element bei der Beurteilung eines Behandlungsunterschieds darstellen, genügt aber nicht zur Begründung der Nichtvergleichbarkeit, sonst würde der Prüfung anhand des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung jeglicher Inhalt entzogen.

B.6.1. Artikel 19bis des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 in der auf die vor dem vorliegenden Richter anhängige Streitsache anwendbaren Fassung ermöglicht es auf Probe angestellten Primarschullehrern und Lehrern für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers entlassen wurden, nicht, eine Widerspruchskammer anzurufen, um die Kündigungsentscheidung gegen sie anzufechten.

B.6.2. Die Möglichkeit, eine Widerspruchskammer anzurufen, war ursprünglich zugunsten von verschiedenen Personalmitgliedern des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die nicht endgültig ernannt waren und die Gegenstand einer Maßnahme zur Entlassung mit Kündigungsfrist waren, vorgesehen.

Zu den zeitweiligen Mitgliedern des Lehrpersonals, die mit Kündigungsfrist entlassen werden, bestimmt Artikel 28 Absätze 5 und 6 des königlichen Erlasses vom 22. März 1969:

« Le temporaire, mis en préavis, peut dans les dix jours de la notification du préavis, introduire par recommandé une réclamation écrite auprès du Ministre qui la fait parvenir aussitôt à la Chambre de recours. Celle-ci donne son avis au Ministre dans un délai maximum de deux mois à partir de la date de réception de la réclamation, en appliquant la suspension de délai prévue à l'article 147, alinéa 2. Le Ministre prend sa décision dans le délai d'un mois à partir de la réception de l'avis.

Le temporaire est, à sa demande, entendu par la Chambre de recours. Il peut se faire assister par un avocat, un défenseur choisi parmi les membres du personnel de l'enseignement de l'État en activité de service ou retraité ou par un délégué d'une organisation syndicale agréée ».

Zu den vorrangigen zeitweiligen oder geschützten zeitweiligen Mitgliedern des Lehrpersonals, die mit Kündigungsfrist entlassen werden, bestimmt Artikel 43 Absätze 1 bis 5 desselben königlichen Erlasses:

« Le temporaire prioritaire ou le temporaire protégé à charge duquel est formulée une proposition motivée de licenciement peut introduire, dans les dix jours, une réclamation écrite auprès du chef d'établissement ou du fonctionnaire général désigné par le Gouvernement ou du délégué dudit fonctionnaire qui lui en accuse réception le jour même.

Le chef d'établissement ou le fonctionnaire général désigné par le Gouvernement ou le délégué dudit fonctionnaire transmet, le jour de la réception, la réclamation au Ministre. Aussitôt qu'il l'a reçue, le Ministre fait parvenir la réclamation à la chambre de recours. Celle-ci

donne son avis au Ministre dans un délai maximum de deux mois à partir de la date de réception de la réclamation, en appliquant la suspension de délai prévue à l'article 147, alinéa 2.

Le membre du personnel est, à sa demande, entendu par la chambre de recours. Il peut se faire assister par un avocat, un défenseur choisi parmi les membres du personnel de l'enseignement de la Communauté française en activité de service ou retraité, ou par un délégué d'une organisation syndicale agréée.

Le défaut de comparution du membre du personnel ou de son représentant n'empêche pas la chambre de recours de se prononcer.

Le Ministre statue dans le délai d'un mois à partir de la réception de l'avis. A défaut de décision ministérielle rendue dans ce délai, l'avis de la chambre de recours vaut décision ».

Zu den auf Probe angestellten Lehrern für Religion, die mit Kündigungsfrist entlassen werden, bestimmt Artikel 18 § 3 Absätze 1 bis 5 des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971:

« Le stagiaire à charge duquel est formulée une proposition motivée de licenciement peut introduire, dans les dix jours, une réclamation écrite auprès du chef d'établissement ou du fonctionnaire général désigné par le Gouvernement ou le délégué dudit fonctionnaire qui lui en accuse réception le jour même.

Le chef d'établissement ou le fonctionnaire général désigné par le Gouvernement ou le délégué dudit fonctionnaire transmet, le jour de la réception, la réclamation au Gouvernement. Il en transmet copie à son inspecteur. Dès réception de cette dernière le Gouvernement fait parvenir la réclamation à la Chambre de recours. Celle-ci donne son avis au Gouvernement dans un délai maximum de deux mois à partir de la date de réception de la réclamation, en appliquant la suspension de délai prévue à l'article 147, alinéa 2, de l'arrêté royal du 22 mars 1969.

Le membre du personnel est, à sa demande, entendu par la Chambre de recours. Il peut se faire assister par un avocat, par un défenseur choisi parmi les membres du personnel de l'enseignement organisé par la Communauté française en activité de service ou retraités, ou par un représentant d'une organisation syndicale agréée.

Le défaut de comparution du membre du personnel ou de son représentant n'empêche pas la Chambre de recours de se prononcer.

Le Gouvernement statue dans le délai d'un mois à partir de la réception de l'avis de la Chambre de recours. Lorsque le licenciement a été proposé par l'inspecteur compétent, l'avis de la Chambre de recours lie le Gouvernement ».

B.6.3. Der Dekretgeber hat danach diese Möglichkeit, eine Widerspruchskammer anzurufen, auf bestimmte Personalmitglieder des von der Französischen Gemeinschaft

organisierten Unterrichtswesens ausgedehnt, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden.

B.6.4. Zu den zeitweiligen Mitgliedern des Lehrpersonals, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden, bestimmt Artikel 28*bis* § 4 des königlichen Erlasses vom 22. März 1969, eingefügt durch das Dekret der Französischen Gemeinschaft vom 10. Februar 2011 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Pflicht- und Weiterbildungsunterricht» (nachstehend: Dekret vom 10. Februar 2011):

« Le membre du personnel peut introduire, dans les dix jours, une réclamation écrite auprès du Ministre. Cette réclamation est introduite par lettre recommandée. Aussitôt qu'il l'a reçue, le Ministre fait parvenir la réclamation à la Chambre de recours. Celle-ci donne son avis au Gouvernement dans un délai maximum de deux mois à partir de la date de réception de la réclamation.

Le membre du personnel, est, à sa demande, entendu par la Chambre de recours. Il peut se faire assister par un avocat, un défenseur choisi parmi les membres du personnel de l'enseignement de la Communauté française en activité de service ou retraité, ou par un délégué d'une organisation syndicale agréée.

Le défaut de comparution du membre du personnel ou de son représentant n'empêche pas la Chambre de recours de se prononcer.

Le Gouvernement statue dès réception de l'avis ».

Zu den vorrangigen zeitweiligen und geschützten zeitweiligen Mitgliedern des Lehrpersonals, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden, bestimmt Artikel 43*ter* § 4 des königlichen Erlasses vom 22. März 1969, eingefügt durch das Dekret vom 10. Februar 2011:

« Le membre du personnel peut introduire, dans les dix jours, une réclamation écrite auprès du Ministre. Cette réclamation est introduite par envoi recommandé. Aussitôt qu'il l'a reçue, le Ministre fait parvenir la réclamation à la Chambre de recours. Celle-ci donne son avis au Gouvernement dans un délai maximum d'un mois à partir de la date de réception de la réclamation, en appliquant la suspension de délai prévue à l'article 147, alinéa 2.

Le membre du personnel, est, à sa demande, entendu par la Chambre de recours. Il peut se faire assister par un avocat, un défenseur choisi parmi les membres du personnel de l'enseignement de la Communauté française en activité de service ou retraité, ou par un délégué d'une organisation syndicale agréée.

Le défaut de comparution du membre du personnel ou de son représentant n'empêche pas la Chambre de recours de se prononcer.

Le Gouvernement statue dans le mois à dater de la réception de l'avis ».

In den Vorarbeiten zum Dekret vom 10. Februar 2011 ist präzisiert, dass sich der Dekretgeber, was das Verfahren zur fristlosen Kündigung wegen schwerwiegenden Fehlers, das in den vorgenannten Artikeln 28*bis* und 43*ter*, vorgesehen ist, betrifft, an den königlichen Erlass vom 22. März 1969, insbesondere an die in den vorgenannten Artikeln 28 und 43 dieses königlichen Erlasses vorgesehenen Widerspruchsmöglichkeiten angelehnt hat:

« Considérant la gravité de la sanction de licenciement sans préavis pour faute grave, le présent amendement entend donc octroyer une possibilité de réclamation similaire à ce qui existe en cas de licenciement moyennant préavis (*Parl. Dok.*, Parlement der Französischen Gemeinschaft, 2010-2011, Nr. 161/2, S. 3) ».

B.6.5. Aus dieser Entwicklung der Gesetzgebung ergibt sich, dass zum Zeitpunkt der Annahme von Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 durch das Dekret der Französischen Gemeinschaft vom 10. März 2006 die auf Probe angestellten Primarschullehrer und Lehrer des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen worden waren, gleich behandelt wurden wie die zeitweiligen, vorrangigen zeitweiligen und geschützten zeitweiligen Mitglieder des Lehrpersonals des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen worden waren, denn keine der Personen dieser zwei Kategorien hatte die Möglichkeit, eine Widerspruchskammer anzurufen, um die Kündigungsmaßnahme wegen schwerwiegenden Fehlers anzufechten. Dies war jedoch zum Zeitpunkt des Sachverhalts, der zu der vor dem vorlegenden Richter anhängigen Streitsache geführt hat, nicht mehr der Fall.

B.7. Die Möglichkeit, eine Widerspruchskammer anzurufen, um eine Kündigungsentscheidung anzufechten, stellt eine bedeutende Garantie für das zeitweilige oder auf Probe angestellte Personalmitglied des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, das Gegenstand der Kündigung ist, dar. Wie der vorlegende Richter feststellt, trägt die Widerspruchskammer, wenn ihre Beteiligung im Bereich der Kündigung von zeitweisigem Personal oder Personal auf Probe vorgesehen ist, durch das von ihr abgegebene mit Gründen versehene Gutachten dazu bei, dem Organ mit der letztlichen Entscheidungsbefugnis eine bessere Kenntnis der fraglichen Akte zu verschaffen. Dieses

Gutachten stellt nämlich für das betroffene Personalmitglied eine Garantie dar, dass die Behörde ihrer Gründlichkeitspflicht nachkommt.

Die Regelmäßigkeit des Verfahrens vor der Widerspruchskammer ist eine Bedingung für die Gültigkeit des Disziplinarverfahrens selbst (siehe Staatsrat, 1. Juli 2011, Nr. 214.375; 14. Juli 2009, Nr. 195.228; 30 November 2001, Nr. 101.371). Die Gründe, aus denen die zuständige Behörde von dem Gutachten der Widerspruchskammer abweicht, müssen außerdem aus der Begründung der Kündigungsentscheidung hervorgehen, « [um es] dem sanktionierten Bediensteten und dem Staatsrat, wenn er mit einer Klage befasst wird, zu ermöglichen [...] die als erwiesen geltenden Sachverhalte zu identifizieren, ihre Qualifizierung sowie die Gründe zu kennen, die die Disziplinarbehörde veranlasst haben, aus dem Strafmaß das zu wählen, das tatsächlich angewandt wurde » (Staatsrat, 9. Juli 2015, Nr. 231.907). Die Bedeutung des Disziplinarverfahrens erhöht sich noch dadurch, dass der Staatsrat nur eine marginale Kontrolle über die Befugnis der zuständigen Behörde, eine Handlung als Disziplinarverstoß zu qualifizieren, ausübt (Staatsrat, 9. Juli 2015, Nr. 231.907; 27. September 2011, Nr. 215.346; 25 Juni 2008, Nr. 184.728).

B.8. In Anbetracht des Nutzens der Beteiligung der Widerspruchskammer, entbehrt die fehlende Möglichkeit der auf Probe angestellten Primarschullehrer und Lehrer für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen wurden, diese Kündigung vor der Widerspruchskammer anzufechten, wie es in dem Verfahren, das dem vorlegenden Richter unterbreitet wurde, der Fall ist, einer vernünftigen Rechtfertigung.

Das Vorstehende gilt angesichts der Schwere der Sanktion einer fristlosen Entlassung wegen schwerwiegenden Fehlers umso mehr. Im Übrigen hat die Französischen Gemeinschaft aus diesem Grund mit dem Dekret vom 10. Februar 2011 die Möglichkeit, die Widerspruchskammer anzurufen, auf die vorrangigen zeitweiligen Mitglieder und die geschützten zeitweiligen Mitglieder des Lehrpersonals, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden, ausgedehnt und hat mit dem Dekret vom 11. Juli 2018 entschieden, diese Möglichkeit auch für die auf Probe angestellten Primarschullehrer und Lehrer für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens vorzusehen. Wenn der Dekretgeber eine Garantie für eine wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassene Personenkategorie vorsieht, muss diese Garantie auch den anderen Personen geboten

werden, die Gegenstand einer solchen Maßnahme sind und sich in vergleichbaren Situationen befinden.

B.9. Daher ist die fragliche Bestimmung, wie sie auf die dem vorliegenden Richter unterbreitete Streitsache anwendbar ist, nicht mit den Artikeln 10, 11 und 24 der Verfassung vereinbar, insofern darin für auf Probe angestellte Primarschullehrer und Lehrer für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens, die wegen schwerwiegenden Fehlers fristlos entlassen werden, nicht die Möglichkeit vorgesehen ist, vor einer Widerspruchskammer eine schriftliche Beschwerde gegen die Kündigungsentscheidung einzureichen.

B.10.1. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft bittet den Gerichtshof, die Folgen der fraglichen Bestimmung aus dem Grund aufrechtzuerhalten, dass die Feststellung der Verfassungswidrigkeit sämtliche Kündigungsentscheidungen in Frage stellen könnte, die auf der Grundlage dieser Bestimmung getroffen wurden.

B.10.2. Die Aufrechterhaltung der Folgen ist als eine Ausnahme zur deklaratorischen Beschaffenheit des in Vorabentscheidungsstreitsachen gefällten Entscheids anzusehen. Bevor beschlossen wird, die Folgen der fraglichen Bestimmung aufrechtzuerhalten, muss der Gerichtshof feststellen, dass der Vorteil aus einer nichtmodulierten Feststellung der Verfassungswidrigkeit nicht im Verhältnis zu der dadurch für die Rechtsordnung entstehenden Störung steht.

Es ist im vorliegenden Fall nicht erwiesen, dass durch die nichtmodulierte Feststellung der Verfassungswidrigkeit für die Rechtsordnung eine Störung entsteht. Es ist nämlich hervorzuheben, dass die Feststellung der Verfassungswidrigkeit einer Bestimmung in einer präjudiziellen Streitsache nicht zur Folge hat, dass Verwaltungsentscheidungen, die auf der Grundlage dieser Bestimmung getroffen wurden, aus dem Rechtssystem gestrichen würden.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Artikel 19*bis* des königlichen Erlasses vom 25. Oktober 1971 « zur Festlegung des Statuts der Primarschullehrer, Lehrer und Inspektoren für katholische, protestantische, israelitische, orthodoxe und islamische Religion in den Lehranstalten der Französischen Gemeinschaft », eingefügt durch das Dekret der Französischen Gemeinschaft vom 10. März 2006 « über die Rechtsstellung der Primarschullehrer und Lehrer für Religion » und in der vor seiner Abänderung durch das Dekret der Französischen Gemeinschaft vom 11. Juli 2018 « zur Festlegung verschiedener Maßnahmen im Bereich des Statuts der Personalmitglieder des Unterrichtswesens » geltenden Fassung, verstößt gegen die Artikel 10, 11 und 24 der Verfassung, insofern er es den auf Probe angestellten Primarschullehrern und Lehrern für Religion des von der Französischen Gemeinschaft organisierten Unterrichtswesens nicht ermöglicht, die Widerspruchskammer anzurufen, um die Kündigungsentscheidung wegen schwerwiegenden Fehlers, deren Gegenstand sie sind, anzufechten.

Erlassen in französischer und niederländischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 25. November 2021.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) P.-Y. Dutilleux

(gez.) P. Nihoul