

Geschäftsverzeichnisnr. 7099
Entscheid Nr. 69/2020 vom 14. Mai 2020

## ENTSCHEID

---

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 3 des Gesetzes vom 11. Juli 2018 « zur Abänderung des Strafgesetzbuches und des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches, was die strafrechtliche Verantwortlichkeit juristischer Personen betrifft », erhoben von der « Parti libertarien » und Baudoin Collard.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten F. Daoût und A. Alen, und den Richtern L. Lavrysen, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet und J. Moerman, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten F. Daoût,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

\*

\* \*

## I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 21. Januar 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 23. Januar 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigklärung von Artikel 3 des Gesetzes vom 11. Juli 2018 « zur Abänderung des Strafgesetzbuches und des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches, was die strafrechtliche Verantwortlichkeit juristischer Personen betrifft » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. Juli 2018, zweite Ausgabe): die « Parti libertarien » und Baudoin Collard, unterstützt und vertreten durch RA R. Fonteyn, in Brüssel zugelassen.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RA S. Depré, RA E. de Lophem und RA in C. Nennen, in Brüssel zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 4. März 2020 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter P. Nihoul und T. Merckx-Van Goey beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung am 18. März 2020 geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache am 18. März 2020 zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigklärung von Artikel 3 des Gesetzes vom 11. Juli 2018 « zur Abänderung des Strafgesetzbuches und des einleitenden Titels des Strafprozessgesetzbuches, was die strafrechtliche Verantwortlichkeit juristischer Personen betrifft » (nachstehend: Gesetz vom 11. Juli 2018). Die angefochtene Bestimmung ist Bestandteil der umfassenderen Reform der strafrechtlichen Verantwortlichkeit juristischer Personen des öffentlichen Rechts, mit der die strafrechtliche Immunität, die für einige von ihnen galt, aufgehoben wird.

Die angefochtene Bestimmung bezieht sich auf die strafrechtlichen Sanktionen, die mit der neuen Verantwortlichkeit juristischer Personen des öffentlichen Rechts verbunden sind. Sie bestimmt:

« Artikel 7bis [des Strafgesetzbuches], eingefügt durch das Gesetz vom 4. Mai 1999, wird wie folgt abgeändert:

1. In Absatz 1 wird der einleitende Satz wie folgt ersetzt:

‘ Auf Straftaten, die von juristischen Personen begangen werden, mit Ausnahme der in Absatz 3 erwähnten juristischen Personen des öffentlichen Rechts, sind folgende Strafen anwendbar: ’

2. Der Artikel wird durch einen Absatz mit folgendem Wortlaut ergänzt:

‘ Was den Föderalstaat, die Regionen, die Gemeinschaften, die Provinzen, die Hilfeleistungszonen, die vorläufigen Zonen, die Brüsseler Agglomeration, die Gemeinden, die Mehrgemeindezonen, die intrakommunalen territorialen Organe, die Französische Gemeinschaftskommission, die Flämische Gemeinschaftskommission, die Gemeinsame Gemeinschaftskommission und die öffentlichen Sozialhilfezentren betrifft, kann unter Ausschluss jeder anderen Strafe nur die einfache Schuldigerklärung ausgesprochen werden. ’ ».

Artikel 7bis des Strafgesetzbuches bestimmt in der abgeänderten Fassung nunmehr:

« Auf Straftaten, die von juristischen Personen begangen werden, mit Ausnahme der in Absatz 3 erwähnten juristischen Personen des öffentlichen Rechts, sind folgende Strafen anwendbar:

In Kriminal-, Korrektional- und Polizeisachen:

1. Geldbuße,

2. Sondereinziehung; die in Artikel 42 Nr. 1 vorgesehene Sondereinziehung, die juristischen Personen des öffentlichen Rechts gegenüber ausgesprochen wird, kann sich nur auf zivilrechtlich pfändbare Güter beziehen.

In Kriminal- und Korrektionalsachen:

1. Auflösung; sie kann nicht gegenüber juristischen Personen des öffentlichen Rechts ausgesprochen werden,

2. Verbot, eine Tätigkeit auszuüben, die zum Zweck der juristischen Person gehört, mit Ausnahme der Tätigkeiten, die öffentliche Dienstleistungsaufgaben sind,

3. Schließung einer oder mehrerer Niederlassungen, mit Ausnahme der Niederlassungen, in denen Tätigkeiten ausgeübt werden, die öffentliche Dienstleistungsaufgaben sind,

#### 4. Veröffentlichung und Verbreitung der Entscheidung.

Was den Föderalstaat, die Regionen, die Gemeinschaften, die Provinzen, die Hilfeleistungszonen, die vorläufigen Zonen, die Brüsseler Agglomeration, die Gemeinden, die Mehrgemeindezonen, die intrakommunalen territorialen Organe, die Französische Gemeinschaftskommission, die Flämische Gemeinschaftskommission, die Gemeinsame Gemeinschaftskommission und die öffentlichen Sozialhilfezentren betrifft, kann unter Ausschluss jeder anderen Strafe nur die einfache Schuldigerklärung ausgesprochen werden ».

B.1.2. Der Abänderungsantrag, der der angefochtenen Bestimmung zugrunde lag, wurde in den Vorarbeiten wie folgt begründet:

« Cet amendement entend répondre aux remarques formulées durant les auditions relatives aux propositions de loi DOC 54 816/001 et DOC 54 1031/001.

Au cours de ces auditions, la solution de la simple abrogation de l'alinéa 4 de l'article 5 du Code pénal a reçu le soutien nécessaire. Le Conseil d'État s'était également déjà déclaré favorable à cet égard dans son avis du 22 septembre 2015. Divers orateurs ont cependant attiré l'attention à juste titre sur un certain nombre de risques.

Le principal objectif des propositions de loi était de donner aux mandataires locaux une plus grande garantie que dans les cas où ils n'auraient en fait commis eux-mêmes aucune infraction pénale, ce soit la commune et non eux qui fasse l'objet de poursuites. Cependant, la simple levée de l'immunité et la condamnation de la commune qui s'en suit peuvent avoir des conséquences budgétaires sérieuses pour les autorités locales. Ainsi, il existe un risque d'instrumentalisation du droit pénal, qui servirait d'arme en cas de querelles d'inspiration essentiellement politique.

C'est pourquoi il est opté pour une modulation des sanctions outre l'abrogation de l'actuel article 5, alinéa 4, du Code pénal relatif à l'immunité pénale des personnes morales de droit public ' politiques '.

Les sanctions à l'égard de personnes morales visées à l'article *7bis* du Code pénal tiennent déjà compte des cas dans lesquels un service public donné pourrait pâtir d'une sanction infligée à une personne morale de droit public. Ainsi, des limitations sont notamment fixées pour les cas de confiscation spéciale visée à l'article 42, 1<sup>o</sup>, du Code pénal, la dissolution, l'interdiction d'exercer certaines fonctions et l'exclusion d'un établissement. Ces exceptions offrent déjà une certaine protection aux personnes morales de droit public qui pouvaient bénéficier jusqu'ici de l'immunité.

Des questions demeurent néanmoins en ce qui concerne l'imposition d'une amende. La levée de l'immunité peut en effet conduire à des situations où l'État devrait se payer une amende à lui-même, ce qui semble illogique. Comme déjà évoqué, il existe également un risque considérable de conséquences budgétaires sérieuses pour les autorités locales si elles sont condamnées à payer une amende. Ces conséquences seraient évitées si l'on excluait simplement l'amende dans le cas de ces personnes morales de droit public bien définies qui jouissaient auparavant de l'immunité.

Au lieu de cela, il est opté pour une peine sous la forme d'une ' simple déclaration de culpabilité ' pour les personnes morales de droit public ' politiques '. Ainsi, ces personnes morales de droit public sont mises sur un pied d'égalité avec d'autres personnes morales et personnes physiques pour ce qui concerne la responsabilité qui peut leur être imputée sur le plan pénal, sans que cela ne doive nécessairement aboutir à une diminution des moyens publics. Dans cette mesure, cette modification législative est un symbole important. Cela permet également toujours à la victime d'obtenir plus facilement une réparation civile pour les préjudices subis. Cette piste a également été appuyée lors des auditions, notamment dans l'exposé du premier président de la Cour de cassation.

Étant donné qu'à l'époque de l'introduction de la responsabilité pénale des personnes morales, le Conseil d'État n'avait émis aucune objection fondamentale à l'introduction de l'immunité pénale pour les personnes morales de droit public énumérées à l'article 5, alinéa 4, du Code pénal et que l'immunité pénale précitée a également passé sans encombre le contrôle de constitutionnalité de la Cour constitutionnelle, il n'y a aucun inconvénient fondamental à l'adaptation proposée par le présent amendement de l'arsenal répressif de l'article 7bis du Code pénal à l'égard des personnes morales de droit public dont l'immunité pénale est levée » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-0816/003, SS. 19-21).

B.2.1. Die erste klagende Partei ist die « Parti libertarien ». Der Ministerrat ist der Auffassung, dass diese Partei nicht über die Rechtsfähigkeit verfüge, um eine Nichtigkeitsklage beim Gerichtshof einzureichen, da nicht bestritten werde, dass es sich um eine faktische Vereinigung handle.

B.2.2. Laut Artikel 2 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 muss die vor dem Gerichtshof klagende Partei eine natürliche oder juristische Person sein, die ein Interesse nachweist. Politische Parteien, die faktische Vereinigungen sind, haben grundsätzlich nicht die erforderliche Fähigkeit, vor dem Gerichtshof zu klagen.

Anders verhält es sich nur dann, wenn sie in Angelegenheiten auftreten, für die sie gesetzlich als separate Entitäten anerkannt werden, und wenn, während ihr Auftreten durch Gesetz anerkannt ist, gewisse Aspekte davon zur Debatte stehen.

B.2.3. Dies trifft in diesem Fall nicht zu. Die Klage ist unzulässig, insofern sie durch die « Parti libertarien » eingereicht wurde.

B.3.1. Zur Begründung ihres Interesses macht die zweite klagende Partei geltend, dass sie wie jeder Bürger Opfer einer Straftat werden könnte, die von einer der in Artikel 7bis Absatz 3 des Strafgesetzbuches erwähnten juristischen Personen begangen werde. Insofern die angefochtene Bestimmung die Folge habe, dass den Opfern einer Straftat, die von einer der in

Artikel 7bis Absatz 3 des Strafgesetzbuches erwähnten juristischen Person des öffentlichen Rechts begangen werde, weniger Garantien geboten würden als den Opfern einer Straftat, die von einer anderen juristischen Person begangen werde, würde die zweite klagende Partei ein Interesse nachweisen.

B.3.2. Das Interesse, auf das sich die zweite klagende Partei beruft, unterscheidet sich nicht von dem Interesse, das jede Person daran hat, dass die Gesetzmäßigkeit in allen Angelegenheiten beachtet wird. Die zweite klagende Partei ist gegenwärtig nicht Partei in einem Strafverfahren, an dem eine juristische Person des öffentlichen Rechts beteiligt ist, sodass die angeführte Situation rein hypothetisch ist. Die Eigenschaft als potenzielles Opfer ist im vorliegenden Fall nicht ausreichend, um das erforderliche Interesse zu begründen. Es geht außerdem aus der Darlegung der Klagegründe hervor, dass die angefochtene Bestimmung die Strafe betrifft und nicht den Schadenersatz zur Wiedergutmachung des durch die Straftat verursachten Schadens, der dem Opfer in zivilrechtlicher Hinsicht zugesprochen werden kann. Das Opfer hat aber in der Regel weder ein unmittelbares Interesse daran, dass der Täter einer Straftat eher zu einer Strafe als zu einer anderen verurteilt wird, noch daran, eine größere Strenge in Bezug auf die angedrohte Strafe zu fordern.

B.3.3. Die zweite klagende Partei weist nicht nach, inwiefern sie durch Artikel 3 des Gesetzes vom 11. Juli 2018 in ihrer Situation unmittelbar und ungünstig beeinflusst würde. Das von der zweiten klagenden Partei geltend gemachte Interesse zuzulassen, würde somit bedeuten, die Popularklage zuzulassen, was der Verfassungsgeber nicht gewollt hat.

B.4. Die Klage ist unzulässig.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 14. Mai 2020.

Der Kanzler,

Der Präsident,

P.-Y. Dutilleux

F. Daoût