

Geschäftsverzeichnissrn. 6880 und 6893
Entscheid Nr. 46/2019 vom 14. März 2019

ENTSCHEID

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 133 und 151 des Dekrets der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung, erhoben von der VoG « Aktiekomitee Red de Voorkempen » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoût, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Snappe, E. Derycke, P. Nihoul en T. Giet, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*

* *

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 23. März 2018 und 3. April 2018 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 26. März 2018 und 4. April 2018 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 133 und 151 des Dekrets der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. Dezember 2017, zweite Ausgabe): die VoG « Aktiekomitee Red de Voorkempen », H.B., A.D., D.M., J.C., A.M., J.S., G. V.L., D.B. und P.M., unterstützt und vertreten durch RA P. Vande Castele, in Antwerpen zugelassen.

Diese unter den Nummern 6880 und 6893 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

Die Flämische Regierung, unterstützt und vertreten durch RA B. Martel und RA K. Caluwaert, in Brüssel zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben einen Erwiderungsschriftsatz eingereicht und die Flämische Regierung hat auch ein Gegenewiderungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 19. Dezember 2018 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter L. Lavrysen und J.-P. Snappe beschlossen, dass die Rechtssachen verhandlungsreif sind, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung am 16. Januar 2019 geschlossen und die Rechtssachen zur Beratung gestellt werden.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurden die Rechtssachen am 16. Januar 2019 zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Das Dekret der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 « zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung » (im Folgenden: Dekret vom 8. Dezember 2017) nimmt eine Reihe von Änderungen am Dekret vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung (im Folgenden:

Umgebungsgenehmigungsdekret) vor, durch die die Rechtsbehelfsmöglichkeiten gegen Genehmigungsentscheidungen auf Personen beschränkt wird, die während der öffentlichen Befragung eine Beschwerde eingereicht haben (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1149/1, S. 3-4).

B.1.2. Nach Artikel 53 des Umgebungsgenehmigungsdekrets kann eine Person, die unter die betroffene Öffentlichkeit fällt, eine Verwaltungsbeschwerde gegen ausdrückliche oder stillschweigende Entscheidungen über einen Genehmigungsantrag einreichen, die in erster Verwaltungsinstanz getroffen wurden.

Artikel 2 Absatz 1 Nr. 1 des Umgebungsgenehmigungsdekrets definiert die betroffene Öffentlichkeit wie folgt:

« Toute personne physique ou morale, ainsi que toute association, toute organisation et tout groupe doté de la personnalité morale qui est touché ou qui risque d'être touché par une décision concernant la délivrance ou l'actualisation d'une autorisation ou des conditions dont elle est assortie ou qui a un intérêt à faire valoir à cet égard; aux fins de la présente définition, les organisations non gouvernementales qui oeuvrent en faveur de la protection de l'environnement sont réputées avoir un intérêt ».

B.1.3. Artikel 133 Nr. 2 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 ändert Artikel 53 des Umgebungsgenehmigungsdekrets ab und sieht im Rahmen des gewöhnlichen Genehmigungsverfahrens eine neue Zulässigkeitsvoraussetzung für die Verwaltungsbeschwerde vor. Wenn ein Antrag in erster Verwaltungsinstanz nach dem gewöhnlichen Genehmigungsverfahren bearbeitet wurde, können zur betroffenen Öffentlichkeit gehörende Personen bis auf einige Ausnahmen nur dann eine Verwaltungsbeschwerde einlegen, wenn sie während der öffentlichen Befragung einen Standpunkt, eine Bemerkung beziehungsweise Beschwerde mit Gründen eingereicht haben. Der so abgeänderte Artikel 53 lautet:

« Le recours peut être introduit par :

1° le demandeur du permis, le titulaire du permis ou l'exploitant;

2° le public concerné;

3° le fonctionnaire dirigeant des instances d'avis ou, en son absence, son délégué, si l'instance d'avis a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;

4° le collège des bourgmestre et échevins, s'il a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;

5° [...]

6° le fonctionnaire dirigeant du Département de l'Environnement et de l'Aménagement du Territoire ou, en son absence, son mandataire;

7° le fonctionnaire dirigeant de l'Agence de l'Innovation et de l'Entrepreneuriat, ou en son absence son mandataire, si le projet inclut des activités de commerce de détail soumises à obligation d'autorisation;

8° le fonctionnaire dirigeant de l'« Agentschap voor Natuur en Bos » (Agence de la Nature et des Forêts) ou, en son absence, son représentant autorisé si le projet comporte des modifications de la végétation soumises à autorisation.

Lorsque la demande a été traitée, en première instance administrative, conformément à la procédure normale d'autorisation, le public concerné ne peut introduire un recours que s'il a formulé un avis, une remarque ou une objection motivés durant l'enquête publique, à moins qu'il n'ait été satisfait à l'une des conditions suivantes :

1° le recours est motivé par une modification à la demande de permis, apportée après l'enquête publique;

2° le recours a été motivé par :

a) une condition environnementale particulière, imposée dans le permis contesté, en ce qui concerne l'exploitation d'une installation ou activité classée;

b) une autre condition, imposée dans le permis contesté, qui ne concerne pas l'exploitation d'une installation ou activité classée;

3° le public concerné démontre que, en raison de circonstances spécifiques, il se trouvait dans l'impossibilité de formuler un point de vue, une remarque ou une objection durant l'enquête publique ».

B.1.4. Gemäß Artikel 105 des Umgebungsgenehmigungsdekrets können zur betroffenen Öffentlichkeit gehörende Personen ebenso eine ausdrückliche oder stillschweigende, in letzter Verwaltungsinstanz getroffene Entscheidung zu einer Umgebungsgenehmigung vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen anfechten, es sei denn, dass ihnen vorgeworfen werden kann, dass sie nicht gegen eine für sie nachteilige Genehmigungsentscheidung mittels der dafür vorgesehenen organisierten Verwaltungsbeschwerde bei der zuständigen Behörde vorgegangen sind.

B.1.5. Artikel 151 Nr. 3 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 ändert Artikel 105 des Umgebungsgenehmigungsdekrets ab und sieht dieselbe zusätzliche Zulässigkeitsvoraussetzung wie Artikel 133 Nr. 2 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 vor, jedoch insofern für die Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen.

Der somit abgeänderte Artikel 105 bestimmt:

« § 1er. La décision explicite ou tacite concernant un permis d'environnement, prise en dernière instance administrative, ou la prise d'acte ou la non-prise d'acte d'une notification, visée à l'article 111, peut être contestée auprès du Conseil pour les Contestations des Autorisations, visé au titre IV, chapitre VIII, du VCRO.

§ 2. Le recours peut être introduit par :

1° le demandeur du permis, le titulaire du permis, l'exploitant ou la personne qui a procédé à la notification;

2° le public concerné;

3° le fonctionnaire dirigeant des instances d'avis, visées à l'article 24 ou à l'article 42, ou, en son absence, son délégué, si l'instance d'avis a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;

4° le collège des bourgmestre et échevins, s'il a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;

5° [...];

6° le fonctionnaire dirigeant du Département de l'Environnement et de l'Aménagement du Territoire ou, en son absence, son mandataire;

7° le fonctionnaire dirigeant de l'Agence de l'Innovation et de l'Entrepreneuriat, ou en son absence son mandataire, si le projet inclut des activités de commerce de détail soumises à obligation d'autorisation;

8° le fonctionnaire dirigeant de l'« Agentschap voor Natuur en Bos » (Agence de la Nature et des Forêts) ou, en son absence, son représentant autorisé si le projet comporte des modifications de la végétation soumises à autorisation.

La personne à qui il peut être reproché qu'elle n'a pas contesté une décision d'autorisation désavantageuse pour elle par le biais du recours administratif organisé ouvert auprès de l'autorité compétente, visée à l'article 52, est censée avoir renoncé à son droit de s'adresser au Conseil pour les Contestations des Autorisations.

Lorsque la demande a été traitée conformément à la procédure normale d'autorisation, le public concerné ne peut introduire un recours que s'il a formulé un avis, une observation ou

une objection motivés durant l'enquête publique, à moins que l'une des conditions suivantes ne soit remplie :

1° le recours est motivé par une modification à la demande de permis, apportée après l'enquête publique;

2° le recours a été motivé par :

a) une condition environnementale particulière, imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un permis d'environnement pour l'exploitation d'une installation ou activité classée;

b) une condition, imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un permis d'environnement autre que le permis visé au point a);

3° le public concerné démontre que, en raison de circonstances spécifiques, il se trouvait dans l'impossibilité de formuler un point de vue, une remarque ou une objection pendant l'enquête publique.

L'autorité compétente, visée à l'article 15, qui a omis de prendre une décision explicite en première instance administrative, est censée avoir renoncé à son droit de s'adresser au Conseil pour les Contestations des Autorisations, sauf en cas de force majeure.

§ 3. Le recours est introduit, sous peine d'irrecevabilité, dans un délai de quarante-cinq jours à compter :

1° du premier jour après la date de la notification, pour les personnes ou instances auxquelles la décision est notifiée;

2° du jour après le premier jour d'affichage de la décision dans les autres cas.

§ 4. Chacune des personnes visées au paragraphe 2, alinéa premier, peut intervenir dans l'affaire ».

B.1.6. Die angefochtenen Bestimmungen führen dazu, dass die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen grundsätzlich nur dann auf die Verwaltungsbeschwerde und die Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen zurückgreifen können, wenn sie an der öffentlichen Befragung teilgenommen haben, indem sie einen Standpunkt, eine Bemerkung beziehungsweise Beschwerde mit Gründen einreicht haben.

B.1.7. Aus den Vorarbeiten zu den angefochtenen Bestimmungen ergibt sich, dass der Dekretgeber mehrere Ziele verfolgte:

« La condition selon laquelle il faut avoir formulé un avis, une remarque ou une objection avant de pouvoir former un recours administratif, poursuit les objectifs ou les principes suivants :

1. un processus décisionnel efficace : dans ce contexte, il est important d'avancer des données, des arguments et une preuve dès que possible dans la procédure;

2. les principes de bonne citoyenneté : ceux-ci impliquent notamment que tout citoyen qui omet de faire valoir ses droits (à temps) peut difficilement par la suite dénoncer avec succès une violation de ces droits;

3. l'obtention plus rapide de la sécurité juridique : le nombre de recours administratifs - et par conséquent, le nombre de recours introduits devant le Conseil pour les contestations des autorisations également - diminuera. À défaut d'objections, le titulaire du permis obtient par conséquent la sécurité juridique plus rapidement;

4. une uniformisation avec le principe de l'entonnoir procédural qui est prévu pour la procédure devant le Conseil pour les contestations des autorisations. En effet, pour pouvoir introduire un recours recevable devant le Conseil pour les contestations des autorisations, il faut actuellement que le requérant ait épuisé le recours administratif. En ce qui concerne l'accès au Conseil pour les contestations des autorisations également, le législateur décréte a donc prévu le principe de l'entonnoir procédural. Celui qui n'a pas introduit un recours administratif ne peut intenter un recours devant le Conseil pour les contestations des autorisations. L'exigence selon laquelle une objection doit avoir été formulée pour former un recours administratif est conforme à ce principe, à un stade plus précoce de la procédure d'autorisation » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1149/1, pp. 147-148).

B.1.8. Aus den Vorarbeiten geht ebenfalls hervor, dass die Abteilung Gesetzgebung des Staatsrats der Ansicht war, dass die angefochtenen Bestimmungen die Mitsprachemöglichkeit, die aufgrund der Organisation einer öffentlichen Befragung geboten sei, in eine Mitsprachepflicht umgestalteten und auf diese Weise in den Kern des Rechts auf Zugang zu Gerichten eingreifen würden (ebenda, S. 416).

In Bezug auf die Zulässigkeit

Was den Umfang der Klagen betrifft

B.2.1. Laut der Flämischen Regierung muss die Tragweite der Klagen auf die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 beschränkt werden, weil gegen die übrigen angefochtenen Bestimmungen keine eindeutigen Einwände geltend gemacht worden seien.

B.2.2. Aus der Formulierung der Klageschriften geht hervor, dass die Kritik der klagenden Parteien ausschließlich gegen die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 gerichtet ist, weshalb der Gerichtshof seine Prüfung darauf beschränkt.

B.3.1. Die Flämische Regierung macht geltend, dass der einzige Klagegrund in beiden Rechtssachen unzulässig sei, weil die Unvereinbarkeit der angefochtenen Bestimmungen mit den Artikeln 13, 159, 160 und 161 der Verfassung nicht dargelegt werde.

B.3.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.3.3. Obwohl es aufgrund der Darlegung des einzigen Klagegrundes, der in beiden Rechtssachen identisch ist, nicht möglich ist, zu überprüfen, in welcher Hinsicht die Artikel 159, 160 und 161 der Verfassung verletzt seien, kann den Antragschriften entnommen werden, dass die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung anführen. Die Flämische Regierung ist außerdem in ihrem Schriftsatz und in ihrem Replikenschriftsatz auf diesen Einwand eingegangen und hat dadurch kundgetan, dass sie dessen Tragweite verstanden hat.

B.3.4. Der einzige Klagegrund, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 159, 160 und 161 der Verfassung abgeleitet ist, ist nicht zulässig.

Zur Hauptsache

B.4.1. Der einzige Klagegrund in beiden Rechtssachen bezieht sich auf einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung durch die angefochtenen Bestimmungen, weil der Zugang zum Rat für Genehmigungsstreitsachen ohne sachliche Rechtfertigung sowohl unmittelbar als auch mittelbar durch die Beschränkung des Zugangs zum Verwaltungsbeschwerdeverfahren auf die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden

Personen, die während der öffentlichen Befragung einen Standpunkt, eine Bemerkung oder Beschwerde mit Gründen eingereicht hätten, beeinträchtigt werde.

B.4.2. Artikel 13 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf gegen seinen Willen seinem gesetzlichen Richter entzogen werden ».

B.4.3. Artikel 13 der Verfassung beinhaltet ein Recht auf Zugang zum zuständigen Richter. Dieses Recht wäre inhaltsleer, wenn die Anforderungen an ein faires Verfahren im Sinne von unter anderem Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht erfüllt wären.

B.4.4. Das Recht auf gerichtliches Gehör kann Zulässigkeitsbedingungen unterliegen. Diese Bedingungen dürfen den Zugang zum Richter nicht derart einschränken, dass er im Kern angetastet wird. Dies wäre bei einer Einschränkung, die nicht in einem vernünftigen Verhältnis zu einer rechtmäßigen Zielsetzung steht, der Fall.

Die Vereinbarkeit einer solchen Einschränkung mit dem Recht auf gerichtliches Gehör hängt von besonderen Aspekten des fraglichen Verfahrens ab und wird im Lichte des Verfahrens insgesamt beurteilt (EuGHMR, 24. Februar 2009, *L'Erablière gegen Belgien*, § 36; 29. März 2011, *R.T.B.F. gegen Belgien*, § 70; 18. Oktober 2016, *Miessen gegen Belgien*, § 64; 17. Juli 2018, *Vermeulen gegen Belgien*, § 58).

B.5.1. Wie in B.1.7 erwähnt wurde, vergleicht der Dekretgeber das zusätzliche Zulässigkeitsanfordernis für die Rechtsbehelfe, die in den angefochtenen Bestimmungen vorgesehen sind, mit dem bestehenden Anfordernis der Inanspruchnahme der vorausgehenden Verwaltungsbeschwerde vor der Erhebung einer Klage vor Gericht. Es gibt jedoch wichtige Unterschiede zwischen der öffentlichen Befragung einerseits und der Verwaltungsbeschwerde andererseits.

B.5.2. Die öffentliche Befragung bietet der betroffenen Öffentlichkeit die Möglichkeit zur Mitsprache, die eine Garantie für die Gewährleistung des Rechts auf den Schutz einer gesunden Umwelt und auf eine gute Raumordnung darstellt (Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung).

Im Gegensatz zu dem, was im Rahmen der Phase der Verwaltungsbeschwerde gegen eine in erster Verwaltungsinstanz getroffene Entscheidung gilt, und im Gegensatz zur Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen gegen eine in letzter Verwaltungsinstanz getroffene Entscheidung hat die betroffene Öffentlichkeit zum Zeitpunkt der öffentlichen Befragung weder Kenntnis von der Beurteilung des Antrags durch die für die Genehmigungserteilung zuständige Behörde noch vom Inhalt der gegebenenfalls erforderlichen Stellungnahmen, die zum Ziel haben, dieser Behörde eine städtebauliche und umweltbezogene Begründung für ihre Entscheidungen in Bezug auf konkrete Genehmigungsanträge zur Verfügung zu stellen. Die öffentliche Befragung bezieht sich ausschließlich auf den Genehmigungsantrag und nach Artikel 24 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 27. November 2015 zur Ausführung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung (B.S. 23. Februar 2016) müssen die erforderlichen Stellungnahmen nur zur Einsichtnahme ausgelegt werden, wenn sie bereits am Tag vor dem Anfangsdatum der öffentlichen Befragung verfügbar sind.

B.5.3. Im Umgebungsrecht ist es in der Regel sowohl für den Antragsteller der Umgebungsgenehmigung als auch für die betroffene Öffentlichkeit von wesentlicher Bedeutung, dass ihnen die Dienstleistung nicht vorenthalten wird, die eine spezialisierte Behörde bieten kann, indem diese ihre Situation *in concreto* beurteilt.

Wie in den Vorarbeiten ausgeführt wurde, trägt die aktive Beteiligung der betroffenen Öffentlichkeit während der öffentlichen Befragung zu einer effektiven Entscheidungsfindung bei, weil die betreffende Behörde auf diese Weise auf schnellstem Wege über etwaige Beschwerden und relevante Informationen in Kenntnis gesetzt wird (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1149/1, S. 147). Das Ziel, der für die Genehmigungserteilung zuständigen Behörde so schnell wie möglich alle Informationen zukommen zu lassen, rechtfertigt es jedoch nicht, dass zur betroffenen Öffentlichkeit gehörende Personen verpflichtet werden, bereits einen Standpunkt, eine Bemerkung oder eine Beschwerde mit Gründen zu dem Zeitpunkt, an dem sie noch nicht über alle relevanten Informationen verfügen, einzureichen, damit sie Zugang zu der Verwaltungsbeschwerde und der Klage vor Gericht hätten.

B.5.4. Zwar sehen die angefochtenen Bestimmungen Ausnahmen vor für den Fall, dass der Rechtsbehelf aufgrund einer Abänderung des Genehmigungsantrags eingereicht wird, die nach der öffentlichen Befragung vorgenommen wurde, im Zusammenhang mit einer besonderen, in der angefochtenen Genehmigung auferlegten Umweltbedingung im Falle einer Umgebungsgenehmigung für den Betrieb einer eingestuften Anlage oder Tätigkeit oder im Zusammenhang mit einer in der angefochtenen Genehmigung auferlegten Bedingung im Falle einer anderen Umgebungsgenehmigung, oder wenn nachgewiesen werden kann, dass es der betroffenen Öffentlichkeit wegen spezifischer Umstände unmöglich war, einen Standpunkt, eine Bemerkung oder Beschwerde während der öffentlichen Befragung einzureichen.

B.5.5. Diese Ausnahmen gewährleisteten allerdings nicht, dass die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen, die erst im Rahmen der Bekanntgabe der ausdrücklich mit Gründen versehenen Entscheidung, die in erster oder letzter Verwaltungsinstanz getroffen wurde, auf Elemente des Antrags stoßen, die nachteilige Folgen für sie haben können, einen ausreichenden Zugang zum Verwaltungsbeschwerdeverfahren beziehungsweise zur Klagemöglichkeit vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen haben.

Darüber hinaus gewährleisteten diese Ausnahmen ebenso wenig einen Zugang zum Rat für Genehmigungsstreitsachen für die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen, die erst im Rahmen der Bekanntgabe der Genehmigungsentscheidung von einem Verstoß gegen Rechtsregeln oder allgemeine Rechtsgrundsätze, der nachteilige Folgen für sie haben und zur Nichtigerklärung der Entscheidung führen kann, in dieser Entscheidung Kenntnis erlangen.

B.5.6. Das Recht auf Zugang zu Gerichten ist ein Grundrecht, das angesichts der Regelungen in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung jedermann zu garantieren ist. Die grundsätzliche Beschränkung dieses Rechts der zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen auf diejenigen, die im Rahmen der öffentlichen Befragung eine Beschwerde, einen Standpunkt oder eine Bemerkung mit Gründen eingereicht haben, steht nicht im Verhältnis zu dem vom Dekretgeber verfolgten Ziel, das im Wesentlichen darin besteht, die Streitbeilegung in Verwaltungssachen zu straffen und zu beschleunigen.

B.5.7. Der einzige Klagegrund ist begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist.

B.6. Da die anderen Beschwerdegründe nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen können, brauchen sie nicht geprüft zu werden.

Zu der Aufrechterhaltung der Folgen der angefochtenen Bestimmungen

B.7.1. Die Flämische Regierung beantragt hilfsweise, im Falle einer etwaigen Nichtigerklärung die Folgen der angefochtenen Bestimmungen für die Vergangenheit aufrechtzuerhalten, um die Rechtssicherheit zu gewährleisten.

B.7.2. Die vorliegende Nichtigerklärung hat nur zur Folge, dass für eine spezifische Kategorie von Genehmigungsentscheidungen rückwirkend eine Verwaltungsbeschwerde oder eine Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen aufgrund der festgestellten Verfassungswidrigkeit ermöglicht wird. Nach Artikel 232 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 sind die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 desselben Dekrets auf Anträge auf Erteilung einer Umgebungsgenehmigung anzuwenden, die ab dem Tag des Inkrafttretens von Artikel 133 Nr. 2 eingereicht werden, das heißt dem 30. Dezember 2017. Lediglich Genehmigungsentscheidungen, die aufgrund von ab dem 30. Dezember 2017 eingereichten Anträgen getroffen wurden und bei denen überdies die Frist bezüglich der Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen oder gegebenenfalls der Verwaltungsbeschwerde noch nicht abgelaufen ist, und Entscheidungen, bei denen die zuständige Behörde die Verwaltungsbeschwerde aufgrund der ersten angefochtenen Bestimmungen für unzulässig erklärt hat und bei denen die Klagefrist noch nicht abgelaufen ist, kommen noch für eine Verwaltungsbeschwerde oder eine Klage vor Gericht in Betracht. Da es sich in all diesen Fällen um Entscheidungen handelt, die noch nicht endgültig sind, hat die Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen keine Gefährdung der Rechtssicherheit zur Folge.

B.7.3. Der Antrag auf Aufrechterhaltung der Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen wird abgewiesen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 14. März 2019.

Der Kanzler,

Der Präsident,

P.-Y. Dutilleux

A. Alen