



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 48/2025  
vom 20. März 2025  
Geschäftsverzeichnissnr. 8198**

*In Sachen:* Klage auf Nichtigkeitklärung von Artikel 166 des Gesetzes vom 9. Februar 2024 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Wirtschaft » (Ersetzung von Artikel 67 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld »), erhoben von der « Vermetal » GmbH.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*I. Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 5. April 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 8. April 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigkeitklärung von Artikel 166 des Gesetzes vom 9. Februar 2024 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Wirtschaft » (Ersetzung von Artikel 67 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld »), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 21. März 2024: die « Vermetal » GmbH, die « Schrootbedrijf A. De Rooy en zoon » AG, die « Tribel Metals » GmbH, die « De Knop Recycling » GmbH, die « IJzerland » GmbH, die « Alfamet » GmbH, die « Transmétaux » GmbH, die « Vandeweyer Recycling & Demolition » GmbH, die « Vrints Scrap & Services » GmbH, die « Degels-Metal » GmbH, die « Etn. Roosen » AG, die « De Cocker Geert » GmbH, die « Bally » GmbH, die « Af-Logi » GmbH, die « Kabel Reycling Company » GmbH und Johan Vincent, unterstützt und vertreten durch RA Wouter Vaassen, in Brüssel zugelassen.

Mit derselben Klageschrift beantragten die klagenden Parteien ebenfalls die einstweilige Aufhebung derselben Gesetzesbestimmung. Durch Entscheid Nr. 78/2024 vom 4. Juli 2024

(ECLI:BE:GHCC:2024:ARR.078), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 13. September 2024, hat der Gerichtshof die Klage auf einstweilige Aufhebung zurückgewiesen.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RÄin Tine Bricout, in Gent zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben einen Erwiderungsschriftsatz eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwiderungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 29. Januar 2025 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richterinnen Joséphine Moerman und Emmanuelle Bribosia beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

### *In Bezug auf die angefochtene Bestimmung und deren Kontext*

B.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung von Artikel 166 des Gesetzes vom 9. Februar 2024 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Wirtschaft » (nachstehend: Gesetz vom 9. Februar 2024), mit dem Artikel 67 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld » (nachstehend: Gesetz vom 18. September 2017) wie folgt ersetzt wurde:

« Sauf en cas de vente publique effectuée sous la supervision d'un huissier de justice, une personne qui n'est pas un consommateur ne peut payer aucun montant en espèces lorsqu'elle achète des vieux métaux, des câbles en cuivre ou des biens contenant des matières précieuses à une autre personne, à moins que ces matières précieuses ne soient présentes en faible quantité seulement et uniquement en raison de leurs propriétés physiques nécessaires ».

In Ermangelung einer Bestimmung im Gesetz vom 9. Februar 2024, die das Inkrafttreten von Artikel 166 regelt, ist dieser Artikel am zehnten Tag nach der Veröffentlichung des Gesetzes vom 9. Februar 2024 im *Belgischen Staatsblatt* vom 21. März 2024 in Kraft getreten.

B.2. Vor seiner Ersetzung durch Artikel 166 des Gesetzes vom 9. Februar 2024 bestimmte Artikel 67 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 18. September 2017:

« Toutefois, sauf en cas de vente publique effectuée sous la supervision d'un huissier de justice :

1° le paiement de câbles de cuivre ne peut être effectué ou reçu en espèces, lorsque l'acheteur n'est pas un consommateur;

2° le paiement de vieux métaux ou de biens contenant des matières précieuses, à moins que ces matières précieuses ne soient présentes en faible quantité seulement et uniquement en raison de leurs propriétés physiques nécessaires :

a) ne peut être effectué ou reçu en espèces lorsque ni le vendeur, ni l'acheteur ne sont des consommateurs;

b) ne peut être effectué ou reçu en espèces au-delà de 500 euros lorsque le vendeur est un consommateur et l'acheteur n'est pas un consommateur. Dans ce dernier cas, si l'acheteur accepte d'effectuer le paiement en espèces pour tout ou partie du paiement, il doit identifier le consommateur, vérifier son identité et conserver ses données ainsi que la preuve de la vérification, selon les modalités prévues par le Roi ».

B.3.1. Die Ersetzung von Artikel 67 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 18. September 2017 durch Artikel 166 des Gesetzes vom 9. Februar 2024 ist die Folge der Annahme eines von mehreren Mitgliedern der Abgeordnetenkammer eingereichten Abänderungsantrags.

In den Vorarbeiten heißt es:

« L'amendement n° 14 est relatif à la prévention du blanchiment. L'article 67, § 2, alinéa 2, de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces est modifié de manière à aligner le régime des vieux métaux et des biens contenant des matières précieuses sur celui des câbles de cuivre. Actuellement, un consommateur qui vend à un professionnel des vieux métaux ou des biens contenant des matières précieuses peut recevoir de celui-ci un paiement en espèces jusqu'à 500 euros. À l'avenir, ce ne sera plus le cas : le paiement en espèces sera interdit dans cette situation. Les raisons de cette modification, qui résultent des constatations policières et de l'Inspection économique, sont les suivantes :

- de nombreuses personnes se font passer pour des consommateurs alors que la fréquence de leurs ventes et les quantités vendues démontrent une activité professionnelle. Le total des paiements en espèces réalisés à de tels soi-disant consommateurs peut atteindre des montants très élevés dans certains centres de recyclage. On a ainsi observé des retraits en espèces cumulés supérieurs à 1 million d'euros par an sur les comptes de certaines entreprises;

- le plafond de 500 euros actuellement prévu est régulièrement détourné par l'utilisation de plusieurs cartes d'identité. Il a été observé que des ventes largement supérieures à 500 euros sont découpées en plusieurs petites ventes d'un montant inférieur, chacune étant prétendument effectuée par une personne différente (technique dite du ' saucissonnage ');

- certains ferrailleurs et bijoutiers sont peu regardants et omettent d'identifier le vendeur, créant ainsi une distorsion de concurrence par rapport à ceux qui appliquent la loi;

- certains acheteurs d'or ambulants organisent des achats d'or dans des hôtels, en insistant sur la rétribution en espèces. Or, il a été constaté que très peu de vendeurs se présentent. Il y a donc de forts soupçons que ces achats d'or ambulants servent à justifier la provenance de bijoux volés » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3665/009, SS. 6 und 7).

B.3.2. Daraus geht hervor, dass der Gesetzgeber es zur Vermeidung bestimmter von der Polizei und der Wirtschaftsinspektion festgestellter Missbräuche für angebracht gehalten hat, der bisher einem Verbraucher gebotenen Möglichkeit, Altmetalle oder edelmetallhaltige Güter gegen Barzahlung einem Händler zu verkaufen, wenn der zu zahlende Betrag nicht höher ist als 500 Euro, ein Ende zu setzen. Die angefochtene Bestimmung führt also dazu, dass solche Geschäfte nicht länger mittels Barzahlung durchgeführt werden können.

#### *Zur Hauptsache*

B.4. Der erste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die angefochtene Bestimmung gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 3 Absatz 1 Buchstabe c, 34, 35, 36, 56 ff., 63 ff. und 127 bis 133 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (nachstehend: AEUV), mit den Artikeln 10 und 11 der Verordnung (EG) Nr. 974/98 des Rates vom 3. Mai 1998 « über die Einführung des Euro » und mit Artikel 2 Absatz 1 der Entscheidung 98/415/EG des Rates vom 29. Juni 1998 « über die Anhörung der Europäischen Zentralbank durch die nationalen Behörden zu Entwürfen für Rechtsvorschriften » (nachstehend: Entscheidung 98/415/EG).

Die klagenden Parteien beanstanden den Umstand, dass der Abänderungsantrag, der zur angefochtenen Bestimmung geführt hat, nicht der Europäischen Zentralbank (nachstehend: EZB) zur Stellungnahme vorgelegt worden ist.

B.5. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.6. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten, einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

B.7.1. Die im ersten Klagegrund angeführten europäischen Referenznormen stellen eine Garantie für die Aufrechterhaltung der Preisstabilität im Binnenmarkt dar, um zur Verwirklichung der in Artikel 3 des Vertrags über die Europäische Union umschriebenen Zielsetzungen der Union beizutragen.

B.7.2. Nach Artikel 127 Absatz 4 des AEUV wird die EZB von den nationalen Behörden zu allen Entwürfen für Rechtsvorschriften im Zuständigkeitsbereich der Europäischen Zentralbank gehört, und zwar innerhalb der Grenzen und unter den Bedingungen, die der Rat nach dem Verfahren des Artikels 129 Absatz 4 des AEUV festlegt.

B.7.3. Artikel 2 Absatz 1 der nach dem Verfahren des Artikels 129 Absatz 4 des AEUV vom Rat festgelegten Entscheidung 98/415 EG bestimmt:

«Die Behörden der Mitgliedstaaten hören die EZB zu allen nach dem Vertrag in die Zuständigkeit der EZB fallenden Entwürfen für Rechtsvorschriften, insbesondere in folgenden Bereichen:

- Währung,
- Zahlungsmittel,
- nationale Zentralbanken,
- Erhebung, Zusammenstellung und Weitergabe statistischer Daten in den Bereichen Währung, Finanzen, Banken, Zahlungssysteme und Zahlungsbilanz,
- Zahlungs- und Verrechnungssysteme,
- Bestimmungen zu Finanzinstituten, soweit sie die Stabilität der Finanzinstitute und Finanzmärkte wesentlich beeinflussen ».

B.7.4. Daraus ergibt sich, dass die Behörden der Mitgliedstaaten die EZB unter anderem zu Entwürfen für Rechtsvorschriften, die sich auf Zahlungsmittel beziehen, hören müssen.

B.7.5. Da die angefochtene Bestimmung dazu führt, dass der Verkauf bestimmter Güter durch einen Verbraucher an einen Händler nicht länger gegen Barzahlung erfolgen kann, betrifft diese Bestimmung eine Regelung der Zahlungsmittel.

Der Abänderungsantrag, der zur angefochtenen Bestimmung geführt hat, stellt also einen «Entwurf für eine Rechtsvorschrift» im Zuständigkeitsbereich der EZB im Sinne von Artikel 127 Absatz 4 des AEUV dar. Dieser Abänderungsantrag musste der EZB zur Stellungnahme vorgelegt werden.

B.8.1. Der ursprüngliche Gesetzentwurf, der zum Gesetz vom 9. Februar 2024 geführt hat und unter anderem eine grundsätzliche Verpflichtung für Unternehmen zur Annahme von Barzahlung durch Verbraucher vorsah, wurde der EZB zur Stellungnahme vorgelegt (Stellungnahme der EZB vom 8. Dezember 2023 «über die Verpflichtung für Unternehmen zur Annahme von Barzahlung durch Verbraucher», CON/2023/40).

Wie in B.3.1 erwähnt wurde, ergibt sich die angefochtene Bestimmung jedoch aus der Annahme eines von mehreren Mitgliedern der Abgeordnetenkammer eingereichten Abänderungsantrags (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3665/007, SS. 20 und 21).

B.8.2. Weder aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 9. Februar 2024 noch aus den Datenbanken der Europäischen Union geht hervor, dass der vorerwähnte Abänderungsantrag der EZB zur Stellungnahme vorgelegt worden ist.

B.8.3. Im Gegensatz zu dem, was der Ministerrat vorzubringen scheint, zieht der Umstand, dass der ursprüngliche Gesetzentwurf der EZB zur Stellungnahme vorgelegt wurde, nicht nach sich, dass der Abänderungsantrag, der zur angefochtenen Bestimmung geführt hat, nicht der EZB zur Stellungnahme vorgelegt werden musste. Die in diesem Abänderungsantrag enthaltene Maßnahme unterscheidet sich nämlich von den Maßnahmen, zu denen sich die EZB in ihrer Stellungnahme vom 8. Dezember 2023 geäußert hat.

B.9. Der erste Klagegrund ist begründet.

Artikel 67 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 18. September 2017, ersetzt durch Artikel 166 des Gesetzes vom 9. Februar 2024, ist für nichtig zu erklären.

B.10. Da die Prüfung des zweiten Klagegrunds nicht zu einer weiterreichenden Nichtigerklärung führen könnte, braucht dieser Klagegrund nicht geprüft zu werden.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt Artikel 67 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 18. September 2017 « zur Verhinderung von Geldwäsche und Terrorismusfinanzierung und zur Beschränkung der Nutzung von Bargeld », ersetzt durch Artikel 166 des Gesetzes vom 9. Februar 2024 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen im Bereich Wirtschaft », für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 20. März 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Luc Lavrysen