



Verfassungsgerichtshof

Entscheid Nr. 45/2025
vom 13. März 2025
Geschäftsverzeichnissrn. 8239 und 8240

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung von Artikel 40 Nrn. 3, 4 und 6 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Pensionen » (Abänderungen der Anlage des allgemeinen Gesetzes vom 21. Juli 1844 « über die Zivil- und Kirchenpensionen », erhoben von Roland Vansaingele und Jean-Jacques Paris.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Yasmine Kherbache, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit zwei Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 17. Juni 2024 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 18. Juni 2024 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klagen auf Nichtigerklärung von Artikel 10 Nrn. 3, 4 und 6 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Pensionen » (Abänderungen der Anlage des allgemeinen Gesetzes vom 21. Juli 1844 « über die Zivil- und Kirchenpensionen »), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. Dezember 2023: Roland Vansaingele und Jean-Jacques Paris.

Diese unter den Nummern 8239 und 8240 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RA Philippe Schaffner, in Brüssel zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben Erwidernungsschriftsätze eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwidernungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 15. Januar 2025 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter Thierry Giet und Sabine de Bethune beschlossen, dass die Rechtssachen verhandlungsreif sind, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssachen zur Beratung gestellt werden.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachengebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtene Bestimmung und ihre Tragweite

B.1. Die Nichtigkeitsklagen beziehen sich auf Artikel 40 Nrn. 3, 4 und 6 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Pensionen » (nachstehend: Gesetz vom 11. Dezember 2023). Diese Bestimmung ändert die Anlage des allgemeinen Gesetzes vom 21. Juli 1844 « über die Zivil- und Kirchenpensionen » (nachstehend: Gesetz vom 21. Juli 1844) ab.

B.2.1. In Anwendung des Gesetzes vom 21. Juli 1844 wird die Pension der statutarischen Beamten nach folgender Formel berechnet: $\text{Verhältnissatz} \times \text{Referenzgehalt} \times \text{Anzahl zulässiger Dienstjahre}$. Das Referenzgehalt entspricht im Prinzip dem Durchschnittsgehalt der letzten fünf Laufbahnjahre. Der Verhältnissatz bildet den Nenner des Laufbahnbruchs, mit der Anzahl der Dienstjahre als Zähler. Je kleiner dieser Nenner ist, desto günstiger ist der Laufbahnbruch und desto höher ist der Pensionsbetrag (oder desto schneller ist die Höchstpension erreicht).

Die Ruhestandspension wird grundsätzlich « auf der Grundlage des Referenzgehalts berechnet, das pro Dienstjahr zu einem Sechzigstel berücksichtigt wird » (Artikel 8 § 1 des Gesetzes vom 21. Juli 1844).

Abweichend von diesem Grundsatz gelangt eine gewisse Zahl von Beamtenkategorien in den Vorteil eines Verhältnissatzes von einem Fünfzigstel « für jedes Jahr im aktiven Dienst in einer der Stellen, die in der dem vorliegenden Gesetz beigefügten Tabelle erwähnt sind » (Artikel 8 § 3 Nr. 3 desselben Gesetzes).

B.2.2. In seiner ursprünglichen Fassung lautete Artikel 8 des Gesetzes vom 21. Juli 1844:

« Les pensions de retraite seront liquidées, sauf les exceptions indiquées au chapitre II du présent titre, à raison, pour chaque année de service, de 1/60 de la moyenne du traitement dont l'intéressé aura joui pendant les 5 dernières années.

Chaque année passée en service actif, dans l'un des emplois désignés au tarif annexé à la présente loi, comptera dans la liquidation, pour 1/50 de la moyenne de ce traitement ».

B.2.3. Zwar wurde Artikel 8 des Gesetzes vom 21. Juli 1844 durch Artikel 27 des Gesetzes vom 21. Mai 1991 « zur Abänderung verschiedener Rechtsvorschriften über die Pensionen im öffentlichen Sektor » und durch Artikel 231 des Gesetzes vom 25. Januar 1999 « zur Festlegung sozialer Bestimmungen » mehrmals abgeändert und jeweils ersetzt, aber der Grundsatz eines Verhältnissatzes von einem Sechzigstel und die Gewährung eines Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünfzigstel für jedes Jahr im aktiven Dienst in einer der Stellen, die in der dem Gesetz vom 21. Juli 1844 beigefügten Tabelle erwähnt sind, wurde nicht geändert.

B.2.4. Die Anlage zum Gesetz vom 21. Juli 1844 umfasst die Liste der Stellen der « aktiven Dienste » (Zollbedienstete, Förster, Briefträger, Luftfahrzeugführer, Fluglotsen ...), für die der vorteilhaftere Verhältnissatz von einem Fünfzigstel statt eines Sechzigstel gilt.

In Bezug auf den Zoll- und Akzisensektor wurde die dem Gesetz vom 21. Juli 1844 beigefügte Tabelle mehrmals abgeändert und ersetzt.

B.2.5. Der angefochtene Artikel 40 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 bestimmt:

« Dans l'annexe de la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques, remplacée par la loi du 3 février 2003, complétée par les lois du 9 juillet 2004, du 25 avril 2007, du 8 juin 2008 et du 22 décembre 2008 et modifiée en dernier lieu par la loi du 5 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la colonne de gauche, le point I, A, est complété par :

- ‘ 7. Assistant administratif (a''')
- 8. Assistant financier-adjoint, grade supprimé (a''')
- 9. Chef administratif, grade supprimé (a'''); ;

2° dans la colonne de gauche, le point I, A, est complété par :

- ‘ 10. Expert fiscal-adjoint, grade supprimé (a''')
- 11. Expert fiscal (a''')
- 12. Expert financier et administratif, grade supprimé (a''').;

3° dans la colonne de gauche, à la rubrique ‘ Remarques ’, le littéra a'') est complété par un second alinéa, rédigé comme suit :

‘ Les agents avec le grade d’assistant financier qui ne remplissent pas les conditions visées à l’alinéa premier ne bénéficient du dénominateur préférentiel que lorsqu’ils ont été intégrés dans une brigade motorisée au 1er janvier 1993. ’;

4° dans la colonne de gauche, la rubrique ‘ Remarques ’ est complétée par un littéra a''') :

‘ a''') Les titulaires des grades visés aux points A.7 à 12 inclus ne bénéficient du dénominateur préférentiel que lorsqu’ils ont été intégrés dans une brigade motorisée au 1er janvier 1993. ’;

5° dans la colonne de droite, le point I, A, est complété par :

- ‘ 32. Rédacteur (a'');
- 33. Vérificateur-adjoint (a'');
- 34. Vérificateur (a'');
- 35. Vérificateur-principal (a'');
- 36. Vérificateur expert-comptable (a'');

6° dans la colonne de droite, à la rubrique ‘ Remarques ’, un littéra a''') est inséré entre le littéra a'') et le littéra b), rédigé comme suit :

‘ a''') Les titulaires des grades visés aux points A. 32 à 36 inclus ne bénéficient du dénominateur préférentiel que lorsqu’ils ont été intégrés dans une brigade motorisée au 1er janvier 1993. ’ ».

B.3.1. Artikel 40 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 ist aus einem Abänderungsantrag hervorgegangen. In dessen Rechtfertigung ist präzisiert:

« L'article 8, § 1er, alinéa 1er, de la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques prévoit que la pension de retraite est calculée à raison, pour chaque année de service, de 1/60e du traitement de référence repris à l'alinéa 2.

Par dérogation à cette règle générale, l'article 8, § 3, 3°, de la loi du 21 juillet 1844 prévoit que ce tantième 1/60e est remplacé par 1/50 pour chaque année passée en service actif dans un des emplois repris au tableau annexé à la loi.

Le tantième 1/50e ne peut être accordé que lorsque deux conditions sont remplies : d'une part, le membre du personnel doit être titulaire d'un grade repris dans le tableau et, d'autre part, il doit avoir presté effectivement des services actifs.

En 1993, à la suite de la suppression des contrôles aux frontières intérieures de la Communauté européenne, l'Administration des douanes et accises a élaboré un nouveau cadre organisationnel incorporant à l'effectif des brigades motorisées des agents revêtus d'un grade ressortissant aux niveaux 2 et 2+. Initialement ces brigades motorisées étaient composées d'agents du niveau 3 titulaires d'un grade considéré comme relevant du service actif au sens de l'article 8 de la loi du 21 juillet 1844.

Alors qu'ils accomplissent des prestations identiques et sont soumis aux mêmes contraintes (dangerosité du travail, horaires variables, travail de nuit et le week-end), les agents des douanes du niveau 3 – qui figurent dans le tableau des emplois annexé à la loi du 21 juillet 1844 – bénéficient d'un tantième préférentiel de 1/50e, tandis que les agents des niveaux 2 et 2+ n'ont droit qu'à un tantième de 1/60e.

Dans son arrêt n° 11/2019 du 31 janvier 2019, la Cour constitutionnelle a jugé que :

' En ce qu'ils ne permettent pas aux agents des douanes des anciens niveaux 2 et 2+ intégrés dans l'effectif des brigades motorisées à la suite de la suppression des contrôles douaniers aux frontières intérieures de la Communauté européenne en 1993 de bénéficier du tantième préférentiel 1/50e pour le calcul de leur pension de retraite et pour autant que ces agents aient effectivement presté des " services actifs ", l'article 8, § 1er, alinéa 1er, et § 3, 3°, de la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques et son annexe " Tableau des services actifs " violent les articles 10 et 11 de la Constitution. '

Le présent amendement entend donc d'une part, rectifier la situation jugée comme discriminatoire par la Cour constitutionnelle en accordant le tantième préférentiel 1/50e aussi aux agents des douanes des niveaux 2 et 2+ susmentionnés. A cette fin tous les grades concernés sont intégrés à l'annexe de la loi du 21 juillet 1844, à condition que les personnes revêtues de ces grades aient été intégrées dans une brigade motorisée au 1er janvier 1993. D'autre part, ce présent amendement entend également retirer la loi du 20 novembre 2022 modifiant l'annexe de la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques; cette loi devait initialement corriger la situation précitée mais elle contient une erreur matérielle.

Au niveau de l'entrée en vigueur de la loi, il convient de faire la distinction entre d'une part, le calcul du montant de la pension de retraite et d'autre part, la détermination de la date de prise de cours la plus proche de la pension de retraite.

Pour le calcul du montant de la pension de retraite, la loi produit ses effets à partir du 1er janvier 1993. Cela signifie que pour toutes les pensions de retraite qui sont déjà en cours, le montant de la pension sera adapté avec effet rétroactif en tenant compte du tantième préférentiel 1/50 pour les agents des douanes susmentionnés.

En ce qui concerne le recalcul de ces pensions, à partir du 1er janvier 1993, il sera tenu compte des dénominations des grades qui étaient en vigueur à ce moment-là, telles qu'énumérées à l'article 3, 5°. À partir du 1er juin 2002, les dénominations des grades de niveau C ont été remplacées par celles énumérées à l'article 3, 1°. A partir du 1er octobre 2002, les dénominations des grades de niveau B ont été remplacées par celles énumérées à l'article 3, 2°. Étant donné que ces dénominations des grades n'ont été créées qu'aux dates susmentionnées, elles ne peuvent prendre effet qu'à partir de ces dates. Ceci n'a cependant pas d'influence sur le recalcul des pensions à partir du 1er janvier 1993.

Par contre, pour la détermination de la date de prise de cours la plus proche de la pension de retraite, le présent amendement pourra avoir des conséquences que pour les pensions de retraite des agents des douanes susmentionnés qui n'ont pas encore pris cours. Pour ces nouvelles pensions de retraite, la date de prise de cours la plus proche sera déterminée en faisant application des coefficients visés à l'article 46, § 3, de la loi du 15 mai 1984 portant mesures d'harmonisation dans les régimes de pension sans que cette date d'entrée en vigueur puisse se situer avant le 1er février 2023, la date fixée par la loi précitée du 20 novembre 2022 qui est retirée. Cette date correspond au premier jour du deuxième mois qui suit la publication de cette loi au *Moniteur belge* ayant eu lieu le 2 décembre 2022 » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2023-2024, DOC 55-3604/002, SS. 73 bis 75).

B.3.2. In seinem Entscheid Nr. 11/2019 vom 31. Januar 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.011) hat der Gerichtshof für Recht erkannt, dass « insofern es Artikel 8 § 1 Absatz 1 und § 3 Nr. 3 des allgemeinen Gesetzes vom 21. Juli 1844 über die Zivil- und Kirchenpensionen und seine Anlage 'Tabelle der aktiven Dienste' den Zollbediensteten der früheren Stufen 2 und 2+, die infolge der Abschaffung der Kontrollen an den Binnengrenzen der Europäischen Gemeinschaft 1993 in das Personal der motorisierten Brigaden eingegliedert wurden, nicht [ermöglichen], für die Berechnung ihrer Ruhestandspension den Vorzugsverhältnissatz von einem Fünfzigstel zu beanspruchen, und sofern diese Bediensteten tatsächlich 'aktive Dienste' erbracht haben, [sie] gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung [verstoßen] ».

B.3.3. Um die in diesem Entscheid festgestellte Diskriminierung zu korrigieren, hat der Gesetzgeber anfänglich die « Tabelle der aktiven Dienste » in der Anlage zum Gesetz vom 20. November 2022 « zur Abänderung der Anlage des allgemeinen Gesetzes vom 21. Juli 1844

über die Zivil- und Kirchenpensionen » (nachstehend: Gesetz vom 20. November 2022) abgeändert (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2861/001, S. 3).

B.3.4. Wie der Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 90/2024 vom 19. September 2024 (ECLI:BE:GHCC:2024:ARR.090) festgestellt hat, wurde das Gesetz vom 20. November 2022 jedoch durch die Artikel 39 und 40 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 « widerrufen » und ersetzt. In den in B.3.1 zitierten Vorarbeiten heißt es, dass es darum ging, einen in Artikel 2 des Gesetzes vom 20. November 2022 enthaltenen materiellen Irrtum zu korrigieren.

B.4.1. In Anwendung der angefochtenen Bestimmung gelangen die Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+, die infolge der Abschaffung der Kontrollen an den Binnengrenzen der Europäischen Gemeinschaft zum 1. Januar 1993 in das Personal der motorisierten Brigaden der Zoll- und Akzisenverwaltung eingegliedert wurden, für die Berechnung ihrer Ruhestandspension in den Vorteil eines Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünfzigstel.

B.4.2. In diesem Punkt sieht Artikel 40 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 dasselbe System vor, das in Artikel 2 des Gesetzes vom 20. November 2022 festgelegt war.

Zur Hauptsache

B.5. Der einzige Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, insofern die angefochtene Bestimmung die Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+, die nach dem 1. Januar 1993 in eine motorisierte Brigade eingegliedert wurden, einerseits und die anderen Bediensteten der motorisierten Brigaden der Zoll- und Akzisenverwaltung andererseits bei der Zuweisung des Verhältnissatzes, der als Grundlage für die Berechnung des Betrags der Ruhestandspension dient, unterschiedlich behandelt.

B.6.1. Der Ministerrat führt an, dass der Klagegrund unzulässig sei, weil er nicht genau präzisiere, welche die « anderen Bediensteten der motorisierten Brigaden der Zoll- und Akzisenverwaltung » seien.

B.6.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten

Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.6.3. Aus den Darlegungen des einzigen Klagegrunds geht hervor, dass der Gerichtshof gebeten wird, über den Behandlungsunterschied zwischen den Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+ der Zoll- und Akzisenverwaltung, die zum 1. Januar 1993 in eine motorisierte Brigade eingegliedert wurden und somit im Rahmen der Berechnung des Betrags ihrer Ruhestandspension in den Vorteil des Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünfzigstel gelangen, einerseits und den Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+ der Zoll- und Akzisenverwaltung, die nach dem 1. Januar 1993 in eine motorisierte Brigade eingegliedert wurden und auf die aus diesem Grund ein Verhältnissatz von einem Sechzigstel angewandt wird, andererseits zu entscheiden.

Schließlich ergibt sich aus den Schriftsätzen des Ministerrates, dass er auf geeignete Weise auf die verschiedenen Beschwerdegründe der klagenden Parteien erwidern konnte.

B.7.1. In ihrem Erwidernsschriftsatz fügen die klagenden Parteien hinzu, dass die angefochtene Bestimmung darauf abziele, in die Vorrechte der rechtsprechenden Gewalt einzugreifen, was auch zu einem Verstoß gegen Artikel 13 der Verfassung führen würde.

B.7.2. Es steht einer klagenden Partei nicht zu, in ihrem Erwidernsschriftsatz die von ihr selbst in der Klageschrift dargelegten Klagegründe zu ändern oder zu erweitern. Ein Beschwerdegrund, der – wie im vorliegenden Fall – in einem Erwidernsschriftsatz vorgebracht wird, aber sich von dem unterscheidet, was in der Klageschrift formuliert wurde, ist somit ein neuer Klagegrund und demzufolge unzulässig.

B.8. Was die Behauptung des Ministerrats betrifft, dass die klagenden Parteien kein Interesse daran hätten, die Liste der um die Nummer I A ergänzten Dienstgrade der Tabelle in der Anlage zum Gesetz vom 21. Juli 1844 zu beanstanden, ist festzustellen, dass sich der einzige Klagegrund nicht auf diese Ergänzung bezieht, sondern – wie in B.6.3 erwähnt – nur auf den Behandlungsunterschied zwischen den Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+, je nachdem,

ob sie den motorisierten Brigaden zum 1. Januar 1993 oder nach diesem Datum zugeteilt wurden.

B.9. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.10. Der Behandlungsunterschied beruht auf dem Eingliederungsdatum der Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+ in die motorisierten Brigaden der Zoll- und Akzisenverwaltung. Das ist ein objektives Kriterium.

B.11. Der Gerichtshof muss prüfen, ob dieses Kriterium im Hinblick auf die vom Gesetzgeber verfolgten Ziele sachdienlich ist.

B.12. Aus den in B.3.1 zitierten Vorarbeiten geht hervor, dass der Gesetzgeber mit der angefochtenen Bestimmung die Folgen der Abschaffung der Kontrollen an den Binnengrenzen der Europäischen Gemeinschaft für die Zollbediensteten in Bezug auf ihre Pensionen regeln und gleichzeitig die in dem vorerwähnten Entscheid Nr. 11/2019 festgestellte Diskriminierung beheben wollte. Das sind legitime Ziele.

B.13. In seinem vorerwähnten Entscheid Nr. 11/2019 hat der Gerichtshof geurteilt:

«B.10.1. Die Abschaffung der Kontrollen an den Binnengrenzen der Europäischen Gemeinschaft 1993 hat, wie in B.3.1 erwähnt, zu einer Ausnahmesituation geführt, in der die Zollbediensteten infolge des Verschwindens ihres Amtes in andere Dienste eingegliedert werden mussten.

B.10.2. Es wurde daher der Königliche Erlass vom 7. Dezember 1992 ‘ zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zugunsten der Bediensteten der Außendienststellen der Zoll- und Akzisenverwaltung, deren Stelle infolge der Einführung des Binnenmarkts im Jahre 1993

gestrichen wird', erlassen, um 'das Problem des überzähligen Personals zu lösen, das sich für die Zoll- und Akzisenverwaltung aus der Einführung des Binnenmarkts, der durch Artikel 8 A des Vertrages vom 25. März 1957 zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft geschaffen wurde', ergeben wird (Präambel des Erlasses, *Belgisches Staatsblatt* vom 9. Februar 1993, S. 2834).

In diesem Königlichen Erlass ist vorgesehen, dass für die Bediensteten, deren Stelle infolge der Einführung des Binnenmarkts 1993 gestrichen wird, Maßnahmen zur Wiedereingliederung in anderen Verwaltungen ergriffen werden, sie aber den Dienstgrad, den sie in ihrer ursprünglichen Verwaltung hatten, behalten.

B.10.3. Aufgrund dieser Ausnahmesituation erbringen die in die motorisierten Brigaden eingegliederten früheren Zollbediensteten an den Grenzen bezüglich der Arbeitsschwere genau die gleichen Leistungen wie die Bediensteten, deren Dienstgrade in der dem Gesetz vom 21. Juli 1844 beigefügten Tabelle aufgeführt waren.

Jedoch behalten diese Bediensteten, zu denen der Kläger vor dem vorlegenden Richter gehört, gemäß dem vorerwähnten Königlichen Erlass vom 7. Dezember 1992 ihren Dienstgrad in ihrer ursprünglichen Verwaltung, sodass sie für die Berechnung ihrer Ruhestandspension nicht den Vorzugsverhältnissatz von einem Fünzigstel beanspruchen können.

B.11.1. Aus dem Briefverkehr, der vom Ministerrat in seinem Ergänzungsschriftsatz übermittelt wurde, geht hervor, dass die Zoll- und Akzisenverwaltung auf den Behandlungsunterschied, der sich aus dieser Ausnahmesituation ohne eine Anpassung der dem Gesetz vom 21. Juli 1844 beigefügten Tabelle ergibt, bei der Verwaltung der Pensionen seit 1993 und beim Minister der Finanzen seit 1994 hingewiesen hat.

B.11.2.1. Die Ausnahmesituation der in die motorisierten Brigaden eingegliederten früheren Zollbediensteten war ebenfalls Gegenstand mehrerer parlamentarischer Fragen.

[...]

B.12.1. Wie die vorerwähnten Antworten zeigen, wurde zwar die dem Gesetz vom 21. Juli 1844 beigefügte Tabelle nur abgeändert, um den Vorteil des Vorzugsverhältnissatzes für die Bediensteten beizubehalten, die ihn bereits beanspruchen konnten, ohne je in Betracht zu ziehen, den Vorteil dieses Verhältnissatzes auszuweiten, und zwar 'aus grundsätzlichen und aus Haushaltsgründen', jedoch rechtfertigt diese Feststellung nicht den Behandlungsunterschied, der sich aus der in B.10 festgestellten Ausnahmesituation ergibt.

Es wäre nämlich in Anbetracht der Logik der 'aktiven Dienste', auf die in B.8.2 hingewiesen wurde, inkohärent, den Zollbediensteten, die nach dem Verschwinden ihrer ursprünglichen Verwaltung in die motorisierten Brigaden eingegliedert wurden, den Vorteil des Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünzigstel zu verweigern. Diese Bediensteten, die genau die gleichen Leistungen an 'aktiven Diensten' erbringen wie die anderen Bediensteten der motorisierten Brigaden, deren Dienstgrad in der dem Gesetz vom 21. Juli 1844 beigefügten Tabelle aufgeführt ist, sind nämlich den gleichen mit dem Amt zusammenhängenden Belastungen ausgesetzt, die eben gerade durch den Vorzugsverhältnissatz von einem Fünzigstel ausgeglichen werden sollen.

B.12.2. In Anbetracht dieser Ausnahmesituation ist es nicht gerechtfertigt, dass die früheren Zollbediensteten an den Grenzen, die infolge der Abschaffung der Grenzkontrollen 1993 in die motorisierten Zollbrigaden eingegliedert wurden, keinen Anspruch auf den Vorzugsverhältnissatz von einem Fünfzigstel haben.

Allein aus Haushaltsgründen ist der Behandlungsunterschied, der zwischen den Bediensteten, die tatsächlich die gleiche Tätigkeit an ‘ aktiven Diensten ’ leisten, eingeführt wurde, nicht gerechtfertigt.

Im Übrigen geht aus einem Schreiben der Verwaltung der Pensionen vom 26. April 1994, das vom Ministerrat vorgelegt wurde, hervor, dass der Rechnungshof seine Zustimmung zu dem Vorschlag des Generaldirektors der Zoll- und Akzisenverwaltung erteilt hatte, es den Bediensteten, die infolge der Abschaffung der Grenzkontrollen in die motorisierten Zollbrigaden eingegliedert wurden, zu ermöglichen, den Vorzugsverhältnissatz von einem Fünfzigstel zu beanspruchen.

B.12.3. Die fragliche Maßnahme hat außerdem unverhältnismäßige Folgen, da die in die motorisierten Zollbrigaden eingegliederten früheren Zollbediensteten an den Grenzen, weil sie keinen Anspruch auf den Vorzugsverhältnissatz von einem Fünfzigstel haben, bei einer Laufbahn von gleicher Dauer nicht nur eine geringere Pension beziehen, sondern auch im Hinblick auf eine vollständige Laufbahn für die Berechnung ihrer Pension Leistungen während eines längeren Zeitraums erbringen müssen als ihre Kollegen, die die gleichen Leistungen des ‘ aktiven Dienstes ’ erbringen, deren Dienstgrade aber in der Anlage aufgeführt sind.

Im Übrigen führt diese Feststellung nicht zur Anerkennung von neuen ‘ aktiven Diensten ’, sondern zu einer einfachen Anpassung der Dienstgrade, die diesen ‘ aktiven Diensten ’ entsprechen, in Anbetracht einer Realität, die sich aus der in B.10 dargestellten Ausnahmesituation ergeben hat.

B.12.4. Schließlich kann der Umstand, dass der Kader der Bediensteten der früheren Stufe 3 der motorisierten Brigaden, wie es der Ministerrat betont, auslaufen soll, nichts an dieser Feststellung ändern ».

B.14.1. In ihrem Gutachten zum Vorentwurf, der dem Gesetz vom 20. November 2022 zugrunde lag und der den Vorteil des Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünfzigstel auch auf die zum 1. Januar 1993 in die motorisierten Zollbrigaden eingegliederten Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+ beschränkte, hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates angemerkt:

« Il s’ensuit que, comme le relève également l’Inspecteur des Finances, l’avant-projet de loi à l’examen vise uniquement à se conformer à l’enseignement de l’arrêt n° 11/2019 de la Cour constitutionnelle en corrigeant la différence de traitement relevée dans cet arrêt à l’égard des agents revêtus d’un grade ressortissant aux niveaux 2 et 2+, à la double condition qu’ils aient presté des ‘ services actifs ’ et qu’ils aient été intégrés dans une brigade mobile au 1er janvier 1993.

Si l'avant-projet de loi est ainsi conforme à l'enseignement de l'arrêt n° 11/2019 de la Cour Constitutionnelle, le législateur doit néanmoins être en mesure de justifier, au regard du principe d'égalité et de non-discrimination consacré par les articles 10 et 11 de la Constitution, la différence de traitement entre la catégorie, étendue par l'avant-projet à l'examen, des agents qui bénéficient du tantième préférentiel de 1/50e, par rapport à d'autres agents mobiles des douanes qui, quoique revêtus des mêmes grades en service actif et exerçant des fonctions identiques ou comparables, ne bénéficient pas de ce régime parce qu'ils ne sont pas revêtus du grade qui y donne accès » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2861/001, S. 24).

B.14.2. Zu der fehlenden Ausweitung des Vorteils des Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünfzigstel auf die nach dem 1. Januar 1993 in die motorisierten Zollbrigaden eingegliederten Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+ hat die Ministerin der Pensionen als Antwort auf eine parlamentarische Frage erklärt:

« Le 21 mai 2021, le Conseil des ministres a approuvé, sur ma proposition, l'avant-projet de loi relatif au calcul des pensions de retraite des agents des douanes intégrés dans l'effectif des brigades motorisées à la suite de la suppression des contrôles douaniers aux frontières intérieures de la Communauté européenne.

Ce projet répond effectivement à l'arrêt de la Cour constitutionnelle 11/2019. Cet arrêt a établi une discrimination entre :

- d'une part, les agents des niveaux 2 et 2+ qui ont été intégrés dans l'effectif des brigades motorisées;
- d'autre part, le personnel d'origine des brigades motorisées du niveau 3.

Ces derniers sont considérés comme relevant du service actif et bénéficient d'un tantième de 1/50e, tandis que le personnel des niveaux 2 et 2+ bénéficie d'un tantième de 1/60e.

Cependant, ils accomplissent des prestations identiques et sont soumis aux mêmes contraintes.

Le projet de loi inclut dans l'annexe de la loi du 21 juillet 1844 tous les grades concernés, à condition que les personnes titulaires de ces grades aient été intégrées dans les brigades motorisées au 1er janvier 1993 et qu'elles relèvent du service actif.

Toutefois, le Conseil d'État a noté que si le projet répond à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, il faut justifier la différence de traitement entre les agents des niveaux 2 et 2+ qui ont commencé à travailler dans cette position avant ou après 1993.

Le Comité A a également fait cette observation. J'ai donc demandé à l'administration de préparer cet ajustement.

Et c'est pourquoi j'ai demandé à mon administration de préparer un nouveau projet de loi.

Cette version modifiée du projet de loi étend le bénéfice du tantième préférentiel à tous les douaniers des niveaux 2 et 2+ intégrés dans une brigade motorisée, y compris ceux qui n'ont été intégrés qu'après le 1er janvier 1993.

Cette extension permet de garantir l'égalité de traitement de tous les douaniers susmentionnés, qui ont le même rang et le même niveau administratif et qui accomplissent les mêmes tâches et fonctions dans les mêmes conditions.

J'ai présenté le dossier aux membres de la majorité, mais l'accord du secrétaire d'État au budget n'a pas été obtenu à ce jour.

Ne pouvant plus attendre, le projet approuvé en Conseil des ministres le 21 mai 2021 a été soumis au Parlement. La discussion se poursuivra donc ici » (*Fragen und Antworten*, Kammer, 2021-2022, 25. Mai 2022, QRVA 55-086, SS. 289 und 290; im selben Sinne, siehe *Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-2861/002, SS. 7 und 8).

B.15.1. Was die Wahl des Datums vom 1. Januar 1993 betrifft, hebt der Ministerrat hervor, dass es sich dabei um das Datum des Inkrafttretens des königlichen Erlasses vom 7. Dezember 1992 « zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zugunsten der Bediensteten der Außendienststellen der Zoll- und Akzisenverwaltung, deren Stelle infolge der Einführung des Binnenmarkts im Jahre 1993 gestrichen wird » (nachstehend: königlicher Erlass vom 7. Dezember 1992) handelt.

B.15.2. Wie der Gerichtshof in seinem vorerwähnten Entscheid Nr. 11/2019 hervorgehoben hat, wurde der königliche Erlass vom 7. Dezember 1992 erlassen, um « das Problem des überzähligen Personals zu lösen, das sich für die Zoll- und Akzisenverwaltung aus der Einführung des Binnenmarkts, der durch Artikel 8 A des Vertrages vom 25. März 1957 zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft geschaffen wurde, ergeben wird » (Präambel des Erlasses, *Belgisches Staatsblatt* vom 9. Februar 1993, S. 2834).

In diesem königlichen Erlass ist vorgesehen, dass für die Bediensteten, deren Stelle infolge der Einführung des Binnenmarkts 1993 gestrichen wird, Maßnahmen zur Wiedereingliederung in anderen Verwaltungen ergriffen werden, sie aber den Dienstgrad, den sie in ihrer ursprünglichen Verwaltung hatten, behalten.

B.15.3. Es ist jedoch festzustellen, dass die Wiedereingliederung nach der Abschaffung der Kontrollen an den Binnengrenzen der Europäischen Gemeinschaft nicht systematisch zum 1. Januar 1993 erfolgte, sondern dass bestimmte Bedienstete zu einem späteren Datum Gegenstand einer solchen Maßnahme waren.

B.15.4. Somit ist das Datum vom 1. Januar 1993 im Hinblick auf die in B.12. zitierten, vom Gesetzgeber verfolgten Ziele nicht sachdienlich.

Wie der Gerichtshof in seinem vorerwähnten Entscheid Nr. 11/2019 festgestellt hat, können in jedem Fall weder allein Haushaltsgründe noch der Umstand, dass der Kader der Bediensteten der früheren Stufe 3 der motorisierten Brigaden auslaufen soll, etwas an dieser Feststellung ändern.

B.16. Insofern er den Vorteil des Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünfzigstel auf die zum 1. Januar 1993 in die motorisierten Zollbrigaden eingegliederten Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+ beschränkt, verstößt Artikel 40 Nrn. 3, 4 und 6 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt Artikel 40 Nrn. 3, 4 und 6 des Gesetzes vom 11. Dezember 2023 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Pensionen » insofern, als insofern er den Vorteil des Vorzugsverhältnissatzes von einem Fünfzigstel auf die zum 1. Januar 1993 in die motorisierten Zollbrigaden eingegliederten Bediensteten der früheren Stufen 2 und 2+ beschränkt, für nichtig.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 13. März 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Pierre Nihoul