



Verfassungsgerichtshof

Entscheid Nr. 39/2025
vom 13. März 2025
Geschäftsverzeichnissrn. 8127 und 8142

In Sachen: Klagen auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « über die flämischen Parks und die allgemeine Landschaftspflege », erhoben von der VoG « Boerenbond » und anderen und von der VoG « Natuurlijk Boeren ».

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit zwei Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 26. Dezember 2023 und 10. Januar 2024 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 27. Dezember 2023 und 11. Januar 2024 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « über die flämischen Parks und die allgemeine Landschaftspflege » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. Juli 2023): die VoG « Boerenbond », die « Michiels » GmbH, Koen Vanacker und Walter Vanacker, unterstützt und vertreten durch RA Frank Judo, RA Filip De Preter, RA Cedric Jenart, RA Bert Van Cauter und RÄin Louise Janssens, in Brüssel zugelassen, und die VoG « Natuurlijk Boeren », unterstützt und vertreten durch RA Stijn Verbist, RA Joris Claes und RÄin Jazia Talboom, in Antwerpen zugelassen.

Diese unter den Nummern 8127 und 8142 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- Geert Claessens, Renaat Claessens und Jan Claessens, Tomy Winters, François Achten und Niels Achten, Ben Cuyvers, Hendrik Boutsen, der « Broekheidehoeve » GmbH,

Jelle Broekx, Theo Coenen und Katrien Boonen, der « De Cat - Huyghe » KGLU, Dominique Smeets und Peter Smeets, Emiel Franssen, Eduard Hendriks, Jacky Theuwissen, Johan Maesen, der « Klaverhof Agten » KGLU, der « Kwanten » KGLU, Guido Langens und Hilde Bosmans, Lieven De Cat und Veronique Huyghe, der « Lima » GmbH, Ludo Geerits, Josiane Coninx, der « Immerthoeve Schroyen » LG, Erik Kuppens und Jo Kuppens, Adrianus Van Oijen und Marnik Van Oijen, der « Patersvijver Hoeve » GmbH, der « Melkveebedrijf Hillen » KGLU, Rik Theuwis, der « Schildermans Rieterveert » KGLU, Stijn Maes, Theo Cox, Joannes Theunissen, Hilde Tijsskens, der « Van Loveren » (nunmehr « Pluma ») GmbH, Liesbet Vanbuel Heynickx, der « Vanbuel » GmbH, der « Vandecruys - Stevens » oHGLU, Benny Vanganswinkel, Willy Maes und Wim Clijsters, unterstützt und vertreten durch RA Frank Judo, RA Filip De Preter, RA Cedric Jenart, RA Bert Van Cauter und RÄin Louise Janssens (intervenierende Parteien in der Rechtssache Nr. 8127),

- der Flämischen Regierung, unterstützt und vertreten durch RA Gregory Verhelst und RA Bert D'hondt, in Antwerpen zugelassen.

Die klagenden und intervenierenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8127 und die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8142 haben Erwidierungsschriftsätze eingereicht.

Die Flämische Regierung hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 15. Januar 2025 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter Yasmine Kherbache und Michel Pâques beschlossen, dass die Rechtssachen verhandlungsreif sind, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssachen zur Beratung gestellt werden.

Da keine Sitzung beantragt wurde, wurden die Rechtssachen zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf das angefochtene Dekret und dessen Kontext

B.1.1. Die Nichtigkeitsklagen sind gegen mehrere Artikel des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « über die flämischen Parks und die allgemeine Landschaftspflege » (nachstehend: Dekret vom 9. Juni 2023) gerichtet.

In der Rechtssache Nr. 8127 wird die Nichtigkeitsklärung der Artikel 2 Nr. 8, Nr. 20, Nr. 21 und Nr. 22, 3, 4, 5, 9 Absätze 2, 5 und 6, 11, 12, 13, 15, 16, 18 Absatz 2, 19 Absatz 3, 22 Absätze 1 und 2, 23 Absatz 2, 24 und 25 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 beantragt.

In der Rechtssache Nr. 8142 wird die Nichtigkeitsklärung der Artikel 3 bis 17 des Dekrets vom 9. Juni 2023 beantragt.

B.1.2. Das Dekret vom 9. Juni 2023 stellt die Grundlage für eine transversale Landschaftspolitik dar und wird als Rahmendekret angesehen. Es sieht eine dekretale Grundlage für die flämischen Parks vor, die aus den Nationalparks Flandern und den Landschaftsparks bestehen. Für die Nationalparks Flandern und die Landschaftsparks wird eine Verwaltungsstruktur vorgesehen und wird die Grundlage für deren Anerkennung und Bezuschussung gelegt. Ferner werden die regionalen Landschaften aus dem Dekret der Flämischen Region vom 21. Oktober 1997 « über den Naturschutz und die natürliche Umwelt » entfernt und ins Dekret vom 9. Juni 2023 aufgenommen. Außerdem legt das Dekret vom 9. Juni 2023 die Grundlage für die künftige Erweiterung der Instrumente für die allgemeine Landschaftspflege (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 3).

In den Vorarbeiten heißt es:

« Ce projet de décret entend stimuler, faciliter et exécuter la recherche, la conservation durable, la remise en état, le développement et le désenclavement des paysages, organiser la coopération axée sur la protection générale des sites ruraux et promouvoir la diversité biologique et la conservation de la nature. Le présent projet de décret constitue la base d'une politique du paysage stimulante et facilitatrice, qui se veut complémentaire aux différentes réglementations sectorielles. Il reconferme l'engagement pour la mise en œuvre de la Convention européenne du paysage de 2000 qui est demandé à chaque État membre signataire » (ebenda, S. 4).

« La vision intégrale du patrimoine, de la nature, de l'agriculture, du logement, de l'économie, du tourisme et des loisirs consiste en une approche globale et transversale en matière de paysage » (ebenda, S. 27).

Der Dekretgeber entscheidet sich « für eine Politik, die stimulierende Maßnahmen ermöglicht und unterstützt, wie das Begünstigen von Zusammenarbeitsverbänden, die verschiedene flämische politische Ziele im Bereich Umgebung, Natur, offener Raum, Kulturerbe, Tourismus, Wirtschaft umsetzen, und zwar ohne die Auferlegung zusätzlicher Verpflichtungen oder Einschränkungen von oben. Es werden vor allem Rahmenbedingungen für solche Zusammenarbeitsverbände geschaffen, wobei gleichwohl klare allgemeine Ziele und Spielregeln für die Anerkennung gelten » (ebenda, S. 4).

B.1.3. Das Rahmendekret stellt die Rechtsgrundlage für die Anerkennung von vier Nationalparks Flandern und fünf Landschaftsparks dar.

In den Vorarbeiten heißt es in Bezug auf die Nationalparks Flandern und die Landschaftsparks:

« Les Parcs nationaux de Flandre sont des zones géographiquement délimitées d'une étendue suffisamment importante dotées d'une valeur naturelle exceptionnelle et d'un rayonnement international. Un Parc national de Flandre a pour ambition de réaliser une protection et un développement durables des processus écologiques paysagers et des écosystèmes, habitats et espèces en lien avec ces processus. L'environnement naturel, le paysage et le patrimoine uniques offrent également des possibilités de développer et de promouvoir l'aspect récréatif et touristique, mais toujours en respectant les ressources naturelles et leur environnement.

Les Parcs paysagers sont des zones géographiquement délimitées d'une étendue suffisamment importante présentant un rayonnement international où l'interaction à long terme entre l'homme et la nature a donné naissance à un paysage spécifique d'une valeur écologique, abiotique, biotique, culturelle ou paysagère importante et présentant des qualités paysagères distinctes, dans lequel est adoptée une approche globale qui prévoit un espace pour le patrimoine, les loisirs, la nature, l'agriculture, le logement, l'économie et le tourisme » (ebenda, S. 6).

B.2. Die angefochtenen Artikel des Dekrets vom 9. Juni 2023 sind:

Artikel 2 Nrn. 8, 20, 21 und 22 bestimmt:

« Dans le présent décret, on entend par :

[...]

8° coalition territoriale : une coalition de partenaires collaborateurs qui, à cette fin, mettent en place un fonctionnement durable et de longue durée en vue de la réalisation des objectifs

spécifiques pour la reconnaissance territoriale concernée; elle constitue la collecte [lire : le regroupement] d'instances, d'organisations et de parties prenantes qui soutiennent une mission commune pour le Parc flamand et qui sont chargé[e]s de la réalisation de la vision à long terme;

[...]

20° agence des parcs : une personne morale sans but lucratif à laquelle est confiée la gestion d'un Parc flamand mentionnée à l'article 12;

21° note sur les parcs : la note soumise par une coalition territoriale décrivant la candidature d'un Parc flamand et la composition de l'Agence des parcs;

22° paysage régional : une association privée sans but lucratif axée sur la protection générale des sites ruraux entre acteurs sociaux et administratifs; ».

Artikel 3 bestimmt:

« § 1er. Un Parc paysager est une zone de rayonnement international où l'interaction à long terme entre l'homme et la nature a donné naissance à un paysage spécifique présentant d'importantes valeurs écologiques, abiotiques, biotiques, culturelles ou paysagères et présentant une qualité paysagère distincte, dans lequel il existe un espace pour le patrimoine, les loisirs, la nature, l'agriculture, le logement, l'économie et le tourisme à partir d'une vision d'ensemble.

Un Parc paysager est une zone géographiquement délimitée présentant une grande cohésion spatiale et une superficie minimale de 10 000 hectares.

§ 2. Un Parc paysager reconnu a pour objectifs :

1° renforcer et rétablir l'identité et la qualité paysagères du territoire à partir d'une vision intégrée du patrimoine, de la nature, de l'agriculture, du logement, de l'activité professionnelle, des loisirs et du tourisme;

2° contribuer à la réalisation des décisions politiques européennes et flamandes concernant l'identité et la qualité paysagères, mentionnées dans la législation européenne et dans les décrets et plans stratégiques flamands;

3° offrir une expérience unique du paysage et de la région aux résidents locaux ainsi qu'aux visiteurs nationaux et étrangers.

§ 3. Dans la mesure du possible, les objectifs mentionnés au présent article seront atteints par le biais de l'autoréalisation ».

Artikel 4 bestimmt:

« § 1er. Un Parc national de Flandre est une zone de taille suffisante qui présente une qualité naturelle exceptionnelle et connaît un rayonnement international.

Le Parc national de Flandre est cohérent et peut être divisé en zones, avec au moins un cœur de nature [lire : noyau naturel].

Un cœur de nature [lire : noyau naturel] est une zone qui présente une ou plusieurs des destinations ou protections suivantes :

1° les zones vulnérables d'un point de vue spatial telles que visées à l'article 1.1.2, 10°, VCRO [Code flamand de l'aménagement du territoire];

2° une destination voie navigable ou une destination équivalente désignée sur les plans d'aménagement ou les plans d'exécution spatiale approuvés en vigueur dans l'aménagement du territoire;

3° les zones de protection spéciale telles que définies à l'article 2, 43°, du décret sur la nature;

4° les domaines militaires à fonction naturelle importante relevant de l'application de la convention sur la conservation de la nature et la gestion forestière conclu[e] entre l'Etat belge et la Région flamande le 17 avril 2007;

5° les zones à composante maritime, délimitées conformément ou en exécution d'accords ou de conventions internationaux sur la conservation de la nature ou d'actes de conservation de la nature, y compris les directives européennes, adoptées sur la base de conventions internationales.

La superficie combinée des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] au moment de la reconnaissance est d'au moins 5 000 hectares. 24 ans après la reconnaissance, les cœurs de nature [lire : noyaux naturels] ont été étendus à au moins 10 000 hectares. Le Gouvernement flamand peut déroger à cette superficie minimale de 10 000 hectares, à condition que le parc soit suffisamment distinctif, qu'il présente des caractéristiques particulières ou qu'il possède des qualités particulières. Le Gouvernement flamand arrêtera les modalités à cet effet.

Au moment de la reconnaissance, au moins la moitié des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] est couverte par un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4 tel que mentionné à l'article 16*ter* du décret sur la nature. Si un plan de gestion de la nature n'a pas encore été établi, l'engagement existe d'établir un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4. Après 10 ans, au moins la moitié des cœurs de nature [lire : noyaux naturels] est effectivement soumise à un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4; 24 ans après l'agrément, c'est le cas de 75 % de la superficie du cœur de nature [lire : noyau naturel]. Cette condition d'un plan de gestion de la nature de type 3 ou 4 ne s'applique pas aux domaines militaires. Les terres appartenant à l'Autorité flamande sont soumises à l'obligation d'établir un plan de gestion de la nature de type 4; il est possible d'y déroger moyennant une justification approfondie.

§ 2. Un parc national de Flandre reconnu a les objectifs suivants :

1° préserver et développer la nature, la diversité biologique et le milieu naturel des cœurs de nature [lire : noyaux] naturels et en particulier :

a) gérer le site dans un état aussi naturel que possible dans la mesure où les points b) et c) sont pris en compte;

b) maintenir et développer des habitats d'espèces indigènes en vue de populations viables, écologiquement fonctionnelles et suffisamment résistantes;

c) contribuer aux objectifs régionaux, européens et internationaux de conservation et de préservation de la nature, y compris les paysages semi-naturels;

2° préserver, gérer et développer les valeurs culturelles au sein de la zone d'action, y compris la valeur patrimoniale et la qualité du paysage;

3° développer et promouvoir le tourisme et les loisirs dans et autour du parc en créant une valeur ajoutée pour la conservation de la nature, les communautés de résidents locaux, les entrepreneurs et les visiteurs;

4° contribuer au développement économique et social durable des communautés de résidents locaux et des activités professionnelles dans la zone.

§ 3. Dans la mesure du possible, les objectifs mentionnés dans le présent article seront atteints par le biais de l'autoréalisation ».

Artikel 5 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives aux objectifs des Parcs flamands mentionnés aux articles 3 et 4 ».

Artikel 6 bestimmt:

« Un Parc paysager transfrontalier a une superficie minimale de 5 000 hectares situés en Région flamande et une superficie totale d'au moins 10 000 hectares. Un Parc national transfrontalier de Flandre dispose de cœurs de nature [lire : noyaux naturels] partiellement transfrontaliers d'au moins 5 000 hectares, les cœurs de nature [lire : noyaux naturels] d'une superficie totale d'au moins 5 000 hectares étant réalisés en Région flamande après 24 ans ».

Artikel 7 bestimmt:

« Un Parc flamand est reconnu par le Gouvernement flamand s'il remplit les conditions mentionnées dans le présent titre et les arrêtés d'exécution du présent décret. Après la reconnaissance d'un Parc flamand, une agence des parcs est désignée en vue de sa gestion ».

Artikel 8 bestimmt:

« La reconnaissance en tant que Parc flamand ou le fonctionnement de l'agence des parcs ne génère pas d'obligations ou de mesures restrictives allant au-delà de la réglementation en vigueur pour les détenteurs de droits réels à l'intérieur ou à l'extérieur d'un parc flamand ou pour ses utilisateurs, sauf convention contraire. Par droits réels, on entend : le droit de propriété, la copropriété, les servitudes, le droit d'usufruit, de bail emphytéotique et de superficie. Par utilisateur, on entend : la personne qui, en tant que propriétaire, copropriétaire, usufruitier, emphytéote ou superficiaire exploite le bien ou qui loue le bien immobilier conformément au livre III, titre VIII, de l'ancien Code civil ou du Décret flamand du 9 novembre 2018 sur la location d'habitations.

La reconnaissance en tant que Parc flamand par le Gouvernement flamand, le fonctionnement d'une agence des parcs, la mise en œuvre du plan directeur et les plans opérationnels ne peuvent en aucun cas affecter les compétences, les missions ou l'autonomie des communes. Lors de l'accomplissement de ses missions, l'agence des parcs prend en compte la politique locale, qui est menée de manière autonome par les communes sur le territoire desquelles le parc est situé ».

Artikel 9 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut lancer un appel aux candidats pour la reconnaissance d'un Parc flamand, après quoi un délai d'au moins six mois est accordé pour l'introduction d'une note sur les parcs.

Le Gouvernement flamand évalue les notes sur les parcs soumises et sélectionne les candidats qui peuvent introduire un plan directeur et un plan opérationnel, après quoi un délai d'au moins 12 mois est accordé pour l'introduction d'un plan directeur et d'un plan opérationnel. Le plan directeur est un plan de fond et stratégique qui définit la manière dont les objectifs mentionnés à l'article 3 ou 4 seront mis en œuvre dans le Parc flamand et qui établit la vision et les objectifs à long terme d'un Parc flamand pour une période de 24 ans. Un plan opérationnel contient l'élaboration concrète du plan directeur pour une période de 6 ans.

Le plan directeur et le plan opérationnel indiquent, le cas échéant, les objectifs tels que mentionnés à l'article 3 ou 4, ou des parties de ces objectifs qui seront mis en œuvre par un ou plusieurs propriétaires privés, ainsi que les modalités de leur mise en œuvre.

Le plan directeur et le plan opérationnel ne sont pas considérés comme un développement politique souhaité, au sens de l'article 4.3.1, § 2, 2^o, a), du Code flamand de l'Aménagement du Territoire.

Le Gouvernement flamand approuve les plans directeur et opérationnel sur la base desquels la reconnaissance est effectuée.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités de l'évaluation des notes sur les parcs, de l'évaluation et de l'approbation des plans directeurs et opérationnels, ainsi que des conditions et de la procédure de reconnaissance ».

Artikel 10 bestimmt:

« Pour conserver la reconnaissance, le Parc flamand remplit les conditions du présent titre et les arrêtés d'exécution du présent décret.

La reconnaissance est valable pour une durée indéterminée, sauf retrait conformément à l'article 25 ».

Artikel 11 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand détermine le contenu et la forme de la note sur les parcs, qui contient au moins l'avis des autorités locales concernées, ces dernières ayant organisé une forme de participation.

Après la reconnaissance, tous les 24 ans, chaque agence des parcs élabore un plan directeur, qui comprend au moins l'avis des autorités locales concernées lorsque celles-ci ont organisé une forme de participation. Le Gouvernement flamand détermine le contenu et l'adoption du plan directeur et de ses modifications.

Après la reconnaissance, chaque agence des parcs prépare un plan opérationnel tous les 6 ans. Le Gouvernement flamand détermine le contenu et l'adoption du plan opérationnel ainsi que sa modification.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités relatives à la forme de participation ».

Artikel 12 bestimmt:

« § 1er. Une agence des parcs remplit les missions qui lui sont assignées par le présent décret ou ses arrêtés d'exécution.

La mission d'une agence des parcs consiste à coordonner, harmoniser et initier des initiatives et du fonctionnement dans le domaine pour lequel le Parc flamand est reconnu et dont la coordination lui a été confiée, conformément aux objectifs mentionnés aux articles 3 et 4.

Par dérogation à l'alinéa 2, une agence des parcs d'un Parc paysager transfrontalier ou d'un Parc national transfrontalier de Flandre est responsable de la gestion de la zone transfrontalière.

Le Gouvernement flamand peut fixer des règles différentes et supplémentaires en matière d'objectifs et de gestion pour un Parc flamand qui traverse les frontières régionales.

Une agence des parcs peut poser les actes juridiques qui contribuent directement à l'accomplissement de ses missions et à la réalisation des objectifs d'un Parc flamand dont la gestion lui a été confiée.

Les autorités locales sont autorisées à participer à la création d'une agence des parcs et à devenir membres de son assemblée générale. Le conseil communal de l'administration locale concernée donne son accord pour que la commune adhère à l'agence des parcs.

Dans le cas d'un Parc flamand transfrontalier, les organismes ayant leur siège social en dehors de la Région flamande peuvent participer à la création et devenir membres de l'organe d'administration.

§ 2. L'organe d'administration de l'agence des parcs est équilibré et composé au moins des personnes suivantes :

1° pour la moitié des membres nommés sur proposition individuelle ou conjointe des communes sur le territoire desquelles le parc est situé; les membres proposés doivent être conseillers communaux;

2° des membres nommés sur proposition individuelle ou conjointe des gestionnaires publics ou privés de terrains situés dans le Parc flamand, y compris des organisations agricoles, des organisations de protection de la nature, des associations patrimoniales, des associations régionales, des propriétaires privés, etc. à condition qu'ils aient aligné la gestion de leurs terrains sur les objectifs du Parc flamand;

3° les acteurs dont la coopération est utile à la réalisation des objectifs du Parc flamand.

Tout membre peut décider de quitter l'organe d'administration de l'agence des parcs conformément aux statuts de l'agence des parcs. Une modification de la composition de l'agence des parcs est traitée dans une modification du plan directeur ou du plan opérationnel mentionné à l'article 11.

§ 3. En vue de la réalisation des objectifs d'un Parc flamand mentionnés aux articles 3 et 4, des parties prenantes publiques et privées sont impliquées.

§ 4. Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives à la mission, la composition, le fonctionnement, les compétences, la coopération, les conséquences du départ d'un membre de l'organe d'administration et les rapports d'une agence des parcs ».

Artikel 13 bestimmt:

« Une agence des parcs sera créée au plus tard six mois après la reconnaissance du Parc flamand. Le Gouvernement flamand peut en arrêter les modalités ».

Artikel 14 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la coordination des Parcs flamands ».

Artikel 15 bestimmt:

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand peut, aux conditions qu'il détermine, accorder une subvention à un Parc flamand candidat pendant la

procédure de reconnaissance d'un Parc flamand. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser 100 % des coûts totaux ».

Artikel 16 bestimmt:

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand accorde des subventions aux Parcs flamands reconnus, aux conditions qu'il arrête. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser 100 % des coûts totaux ».

Artikel 17 bestimmt:

« Les autorités locales peuvent attribuer des ressources financières à un Parc flamand. Elles peuvent également mettre des infrastructures et du personnel à disposition d'un Parc flamand ».

Artikel 18 Absatz 2 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à l'utilisation de noms et logos de Parcs flamands ».

Artikel 19 Absatz 3 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités concernant la mission, la délimitation, la composition, le fonctionnement, les compétences et les rapports des paysages régionaux ».

Artikel 22 Absätze 1 und 2 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand reconnaît les paysages régionaux sur proposition des provinces.

Le Gouvernement flamand peut arrêter les modalités relatives à la procédure de reconnaissance ».

Artikel 23 Absatz 2 bestimmt:

« Le suivi et la coordination sont assurés en coordination avec le Gouvernement flamand. Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la coordination et au suivi des paysages régionaux ».

Artikel 24 bestimmt:

« Dans les limites des crédits budgétaires disponibles, le Gouvernement flamand peut, aux conditions qu'il détermine, accorder des subventions aux provinces en vue du financement des paysages régionaux et de leur organisation faîtière. Le cumul des subventions ne peut jamais dépasser 100 % des coûts totaux ».

Artikel 25 § 1 Absatz 1 bestimmt:

« Le Gouvernement flamand peut, tous les six ans dès la reconnaissance d'un Parc flamand, mettre fin aux subventions d'une agence des parcs d'un Parc flamand ou retirer la reconnaissance d'un Parc flamand si les objectifs ou les conditions de reconnaissance imposés par le présent décret ou ses arrêtés d'exécution ne sont pas respectés ».

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.3.1. Die Flämische Regierung führt an, dass die klagenden Parteien und die intervenierenden Parteien kein Interesse an den von ihnen eingereichten Nichtigkeitsklagen beziehungsweise dem Interventionsantrag hätten, weil das Dekret vom 9. Juni 2023 mit keinen Rechtsfolgen verbunden sei. Ferner wird angeführt, dass verschiedene Klagegründe unzulässig seien, weil dabei keinerlei Nachteil für die klagenden Parteien entstehe.

B.3.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte; demzufolge ist die Popularklage nicht zulässig.

B.3.3. Da die Beurteilung des Interesses der klagenden und intervenierenden Parteien von der Tragweite der angefochtenen Bestimmungen abhängt, fällt diese Beurteilung mit der Prüfung der Sache selbst zusammen.

B.3.4. Wenn bei den klagenden Parteien das rechtlich erforderliche Interesse an der Beantragung der Nichtigkeitsklärung der angefochtenen Bestimmungen vorliegt, was zusammen mit der Sache selbst untersucht wird, muss bei ihnen nicht daneben auch noch ein Interesse hinsichtlich des Klagegrunds gegeben sein.

B.3.5. Die Einrede wird abgewiesen.

B.4.1. Die Flämische Regierung macht geltend, dass der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 teilweise unzulässig sei, weil der Gerichtshof nicht befugt sei, die Verfassungswidrigkeit des angefochtenen Dekrets anhand der Artikel des Dekrets selbst zu beurteilen, und weil der Gerichtshof nicht befugt sei, das angefochtene Dekret unmittelbar anhand der Artikel 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen (nachstehend: Sondergesetz vom 8. August 1980) zu prüfen.

B.4.2. Aufgrund von Artikel 142 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 ist der Gerichtshof dazu befugt, über Klagen auf Nichtigerklärung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer in Artikel 134 der Verfassung erwähnten Regel wegen Verletzung der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, und wegen Verletzung der Artikel von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und der Artikel 143 § 1, 170, 172 und 191 der Verfassung zu befinden.

B.4.3. Die klagenden Parteien ersuchen den Gerichtshof nicht darum, die Einhaltung der Artikel 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 unmittelbar zu prüfen, sondern eine Prüfung anhand der Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vorzunehmen, wofür der Gerichtshof zuständig ist.

Im Übrigen ersuchen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8127 den Gerichtshof nicht darum, die Verfassungsmäßigkeit des Dekrets vom 9. Juni 2023 anhand von Bestimmungen desselben Dekrets zu prüfen.

B.4.4. Die Einrede wird abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.5. Die Klagegründe beziehen sich auf das Fehlen geeigneter Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden (erster und zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 und erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142), auf die unrechtmäßige Delegation an die ausführende Gewalt (dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127), auf einen Verstoß gegen das Eigentumsrecht (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142) und auf die unrechtmäßige staatliche Beihilfe (dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142).

Der Gerichtshof prüft die Beschwerdegründe der klagenden Parteien in der folgenden Reihenfolge:

1. Fehlen geeigneter Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden;
2. unrechtmäßige Delegation an die Flämische Regierung;
3. Verstoß gegen das Eigentumsrecht;
4. unrechtmäßige staatliche Beihilfe.

1. Fehlen geeigneter Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden

B.6.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8127 führen als ersten Klagegrund einen Verstoß an durch die Artikel 2 Nr. 8, Nr. 20, Nr. 21 und Nr. 22, 3, 4, 11 und 12 des Dekrets vom 9. Juni 2023 gegen Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus vom 25. Juni 1998 über den Zugang zu Informationen, die Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren und den Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten (nachstehend: Übereinkommen von Aarhus) (erster Teil) und mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung (zweiter Teil). Nach Ansicht der klagenden Parteien sehen die Artikel 2, 3, 4, 11 und 12 des Dekrets vom 9. Juni 2023 keine ausreichenden Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden vor und führen sie zwischen den lokalen Interessehabenden untereinander einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied ein.

Im zweiten Klagegrund führen sie einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus an, weil die Zusammensetzung des Parkbüros nur die Beteiligung und die Teilhabe der lokalen Verwaltungen garantiere und den anderen lokalen Interessehabenden die tatsächliche Ausübung ihres Rechts auf Beteiligung und Teilhabe nicht garantiert sei. Nach Ansicht der klagenden Parteien führen die Weise der Zusammensetzung der Gebietskoalitionen und der Parkbüros sowie deren Einfluss auf die Beteiligung bei der Gestaltung und der Realisierung von Landschaftsgebieten einen unangemessenen Behandlungsunterschied ein und sorgen dafür, dass das Beteiligungsverfahren nicht zielführend sei.

B.6.2. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8142 führt als ersten Klagegrund einen Verstoß durch die Artikel 8 bis 14 des Dekrets vom 9. Juni 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikel 3 Absatz 9, 7 und 8 des Übereinkommens von Aarhus an. Nach Auffassung der klagenden Partei bieten die dekretalen Bestimmungen in Bezug auf die Beteiligung keine ausreichende Rechtssicherheit und sind sie sehr ungenau, weshalb es keine ausreichenden Garantien gebe, dass die betroffenen Parteien bezüglich der flämischen Parks auf gleiche und angemessene Weise beteiligt würden.

B.7.1. Artikel 23 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat das Recht, ein menschenwürdiges Leben zu führen.

Zu diesem Zweck gewährleistet das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmt die Bedingungen für ihre Ausübung.

Diese Rechte umfassen insbesondere:

[...]

4. das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt;

[...] ».

Artikel 23 der Verfassung bestimmt, dass jeder das Recht hat, ein menschenwürdiges Leben zu führen. Zu diesem Zweck gewährleisten die verschiedenen Gesetzgeber unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmen sie die Bedingungen für ihre Ausübung. Diese Rechte

beinhalten unter anderem das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt. Es gehört zur Ermessensbefugnis eines jeden Gesetzgebers, die Maßnahmen zu bestimmen, die seines Erachtens angemessen und zweckmäßig sind, um dieses Ziel zu verwirklichen.

Die Möglichkeit zur Beteiligung der Öffentlichkeit bietet eine Garantie zur Wahrung des Rechts auf den Schutz einer gesunden Umwelt.

B.7.2. Die Artikel 3 Absatz 9, 7 und 8 des Übereinkommens von Aarhus bestimmen:

« Artikel 3. *Allgemeine Bestimmungen*

[...]

(9) Im Rahmen der einschlägigen Bestimmungen dieses Übereinkommens hat die Öffentlichkeit Zugang zu Informationen, die Möglichkeit, an Entscheidungsverfahren teilzunehmen, und Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten, ohne dabei wegen Staatsangehörigkeit, Volkszugehörigkeit oder Wohnsitz benachteiligt zu werden; eine juristische Person darf nicht aufgrund ihres eingetragenen Sitzes oder aufgrund des tatsächlichen Mittelpunkts ihrer Geschäftstätigkeit benachteiligt werden ».

« Artikel 7. *Öffentlichkeitsbeteiligung bei umweltbezogenen Plänen, Programmen und Politiken*

Jede Vertragspartei trifft angemessene praktische und/oder sonstige Vorkehrungen dafür, dass die Öffentlichkeit, nachdem ihr zuvor die erforderlichen Informationen zur Verfügung gestellt worden sind, in einem transparenten und fairen Rahmen während der Vorbereitung umweltbezogener Pläne und Programme beteiligt wird. In diesem Rahmen findet Artikel 6 Absätze 3, 4 und 8 Anwendung. Die zuständige Behörde ermittelt die Öffentlichkeit, die sich beteiligen kann, wobei die Ziele dieses Übereinkommens zu berücksichtigen sind. Jede Vertragspartei bemüht sich im angemessenen Umfang darum, Möglichkeiten für eine Beteiligung der Öffentlichkeit an der Vorbereitung umweltbezogener Politiken zu schaffen ».

« Artikel 8. *Öffentlichkeitsbeteiligung während der Vorbereitung exekutiver Vorschriften und/oder allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente*

Jede Vertragspartei bemüht sich, zu einem passenden Zeitpunkt und solange Optionen noch offen sind eine effektive Öffentlichkeitsbeteiligung während der durch Behörden erfolgenden Vorbereitung exekutiver Vorschriften und sonstiger allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher Bestimmungen, die eine erhebliche Auswirkung auf die Umwelt haben können, zu fördern. Zu diesem Zweck sollten folgende Maßnahmen ergriffen werden:

- a) Für eine effektive Beteiligung ausreichende zeitliche Rahmen sollten festgelegt werden;
- b) Vorschriftenentwürfe sollten veröffentlicht oder anderweitig öffentlich zugänglich gemacht werden, und

c) die Öffentlichkeit sollte unmittelbar oder über sie vertretende und beratende Stellen die Möglichkeit zur Stellungnahme erhalten.

Das Ergebnis der Öffentlichkeitsbeteiligung wird so weit wie möglich berücksichtigt ».

Alle diese Bestimmungen des Übereinkommens von Aarhus sehen Verpflichtungen zur Öffentlichkeitsbeteiligung vor. Artikel 3 Absatz 9 regelt ganz allgemein den Zugang der Öffentlichkeit zu Informationen, die Möglichkeit, an Entscheidungsverfahren teilzunehmen, und den Zugang zu Gerichten in Umweltangelegenheiten, und zwar ohne Diskriminierung, während die Artikel 7 und 8 die Öffentlichkeitsbeteiligung bei Plänen, Programmen und Politiken beziehungsweise während der Vorbereitung exekutiver Vorschriften und/oder allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente regeln.

Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus erlegt die Verpflichtung auf, die « Vorbereitung umweltbezogener Pläne und Programme » einem Verfahren der Öffentlichkeitsbeteiligung, für das es gewisse Modalitäten festlegt, zu unterziehen. Insbesondere müssen « angemessene praktische und/oder sonstige Vorkehrungen » für die Öffentlichkeitsbeteiligung getroffen werden, und zwar in einem transparenten und fairen Rahmen, nachdem der Öffentlichkeit die erforderlichen Informationen zur Verfügung gestellt worden sind. Bei der Vorbereitung « umweltbezogener Politiken » wird den Vertragsparteien aufgegeben, « im angemessenen Umfang » Möglichkeiten für eine Beteiligung der Öffentlichkeit zu schaffen. Artikel 8 desselben Übereinkommens bestimmt, dass jede Vertragspartei sich bemüht, zu einem passenden Zeitpunkt und solange Optionen noch offen sind, eine effektive Öffentlichkeitsbeteiligung während der durch Behörden erfolgenden Vorbereitung exekutiver Vorschriften und sonstiger allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher Bestimmungen, die eine erhebliche Auswirkung auf die Umwelt haben können, zu fördern, und dass das Ergebnis der Öffentlichkeitsbeteiligung so weit wie möglich berücksichtigt wird.

B.8.1. In Bezug auf die Anwendbarkeit von Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus wird in den « Maastrichter Empfehlungen zur Förderung der effektiven Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren in Umweltangelegenheiten » präzisiert, dass, obwohl Artikel 7 selbst keine Definition der Begriffe « Pläne und Programme » enthält,

eine weite Auslegung angebracht ist, wodurch jedwede strategische Entscheidung darunter fällt, insbesondere:

« (a) qui est réglementée par des dispositions législatives, réglementaires ou administratives;

(b) qui est élaborée et/ou adoptée par une autorité ou qui est élaborée par une autorité en vue de son adoption, via une procédure formelle, par un parlement ou un gouvernement;

(c) qui prévoit un système organisé et coordonné qui :

(i) établit, généralement de façon contraignante, le cadre requis pour certaines catégories d'activités spécifiques;

(ii) n'est généralement pas suffisant pour qu'une activité spécifique soit mise en œuvre sans décision d'autorisation individuelle » (Nr. 154).

Auch der Begriff « Politiken » wird im Übereinkommen nicht definiert, aber wiederum wird davon ausgegangen, dass eine weite Auslegung angebracht ist, weshalb darunter jede strategische Entscheidung zu verstehen ist, die kein Plan oder Programm ist (Nr. 156).

B.8.2. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 8142 legt nicht dar, in welcher Hinsicht ein Verstoß gegen Artikel 8 des Übereinkommens von Aarhus, der sich auf die « Öffentlichkeitsbeteiligung während der Vorbereitung exekutiver Vorschriften und/oder allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente » bezieht, vorliegt. Außerdem regeln die angefochtenen Bestimmungen des Dekrets vom 9. Juni 2023 nicht die Weise des Zustandekommens exekutiver Vorschriften beziehungsweise allgemein anwendbarer rechtsverbindlicher normativer Instrumente.

Artikel 8 des Übereinkommens vom Aarhus ist nicht anwendbar.

B.9.1. In der Rechtssache Nr. 8127 werden die Artikel 2 Nrn. 8, 20, 21 und 22, 3, 4, 11 sowie 12 angefochten.

Artikel 2 Nrn. 8, 20, 21 und 22 des Dekrets vom 9. Juni 2023 definiert was unter « Gebietskoalition », « Parkbüro », « Parkbewerbung » und « regionaler Landschaft » zu verstehen ist.

Die Artikel 3 und 4 gehören zu Kapitel 1 (« Allgemeine Bestimmungen und Ziele ») und bestimmen, was unter « Landschaftspark » (Artikel 3) und « Nationalpark Flandern » (Artikel 4) zu verstehen ist und was ihre Ziele sind.

Artikel 11 erwähnt, dass die Flämische Regierung Inhalt und Form einer Parkbewerbung, eines Masterplans und eines operativen Plans festlegt. « Bei der Erstellung der Parkbewerbung, der Masterpläne und der operativen Pläne wird die Stellungnahme der betreffenden lokalen Behörden berücksichtigt » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 57). Artikel 12 regelt die Aufträge eines Parkbüros (§ 1) und die Zusammensetzung des Verwaltungsorgans des Parkbüros (§ 2), die Beteiligung öffentlicher und privater Interessehabender (§ 3) und legt fest, dass die Flämische Regierung die näheren Regeln in Bezug auf Auftrag, Zusammensetzung, Betrieb, Befugnisse, Zusammenarbeit und Berichterstattung eines Parkbüros festlegen kann (§ 4).

B.9.2. In der Rechtssache Nr. 8142 werden die Artikel 8 bis 14 des Dekrets vom 9. Juni 2023 angefochten.

Artikel 8 des Dekrets vom 9. Juni 2023 bestimmt ausdrücklich, dass die Anerkennung als flämischer Park beziehungsweise das Betreiben des Parkbüros « weder Verpflichtungen noch beschränkende Maßnahmen neben der geltenden Regelung für die Inhaber von dinglichen Rechten innerhalb oder außerhalb eines flämischen Parks oder für dessen Nutzer [generiert], wenn nichts anderes vereinbart wurde ».

Artikel 9 bestimmt, dass die Flämische Regierung das Verfahren zur Anerkennung als Landschaftspark oder Nationalpark Flandern mit einem Aufruf zur Abgabe einer Bewerbung als flämischer Park einleitet. Anschließend wird das Verfahren näher konkretisiert.

Artikel 10 bestimmt, dass die Anerkennung eines Landschaftsparks oder eines Nationalparks Flandern auf unbestimmte Zeit gilt, es sei denn, dass die Flämische Regierung entscheidet, diese Dauer zu begrenzen.

Artikel 13 bestimmt, dass ein Parkbüro spätestens sechs Monate nach Anerkennung eines Landschaftsparks oder eines Nationalparks Flandern gegründet wird.

Schließlich sieht Artikel 14 die Möglichkeit zur Koordinierung der flämischen Parkpolitik vor, wofür die Flämische Regierung die näheren Regeln festlegen kann.

B.10.1. Die Flämische Regierung führt im Wesentlichen an, dass die Parkbewerbungen, die Masterpläne und die operativen Pläne keine « umweltbezogenen Pläne und Programme » im Sinne von Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus seien.

B.10.2. Eine Parkbewerbung ist ein Dokument, das von einer Gebietskoalition eingereicht wird und die Bewerbung eines flämischen Parks sowie die Zusammensetzung des Parkbüros näher erläutert. Auf Grundlage dieses Dokuments wählt die Flämische Regierung die Bewerber aus, die sodann Masterpläne und operative Pläne einreichen dürfen, die von der Flämischen Regierung genehmigt werden können und auf deren Grundlage die Flämische Regierung den flämischen Park anerkennt (Artikel 9 in Verbindung mit Artikel 2 Nrn. 8 und 21 des Dekrets vom 9. Juni 2023). Die Gebietskoalitionen werden dann zu Parkbüros, die alle 24 Jahre einen neuen Masterplan mit einer langfristigen strategischen Vision und alle sechs Jahre einen neuen operativen Plan mit konkreter Ausarbeitung des Masterplans erstellen (Artikel 11 in Verbindung mit Artikel 2 Nr. 20 des Dekrets vom 9. Juni 2023).

B.11.1. Verschiedene Behörden und Privatpersonen sind an der Erstellung der Parkbewerbungen, der Masterpläne und der operativen Pläne beteiligt. Wie in B.8.2 erwähnt, wird der Begriff « Pläne und Programme » im Übereinkommen von Aarhus selbst nicht definiert, allerdings sind die « Maastrichter Empfehlungen zur Förderung der effektiven Öffentlichkeitsbeteiligung an Entscheidungsverfahren in Umweltangelegenheiten » zu berücksichtigen.

B.11.2. Im Lichte dieser « Empfehlungen » sind Parkbewerbungen, Masterpläne und operative Pläne strategische Entscheidungen, die in Gesetzes- oder Verwaltungsvorschriften vorgesehen sind (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe a), die von Behörden ausgearbeitet und angenommen werden (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe b) und die ein organisiertes und koordiniertes System regeln (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe c), das den Rahmen für bestimmte Kategorien spezifischer Tätigkeiten absteckt (Empfehlung Nr. 154, Buchstabe c Ziffer i) und das in der Regel nicht ausreicht, um ohne eine spätere, einzelfallbezogene Genehmigungsentscheidung individuelle Tätigkeiten zu verrichten (Empfehlung Nr. 154

Buchstabe c Ziffer ii). Sie erfüllen daher diese Anforderungen und sind als « Pläne und Programme » im Sinne von Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus anzusehen.

Die Feststellung, dass Parkbewerbungen, Masterpläne und operative Pläne keinen verordnungsrechtlichen Charakter haben, ändert daran nichts, da in Empfehlung Nr. 154 Buchstabe c Ziffer i vorgesehen ist, dass die Systeme « oft » auf verbindliche Weise Rahmenbedingungen für bestimmte Kategorien spezifischer Tätigkeiten festlegen, wenn auch nicht immer. Pläne und Programme können auch auf nicht verbindliche Weise Rahmenbedingungen für Kategorien spezifischer Tätigkeiten festlegen.

B.12.1. Die Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden, die im Dekret vom 9. Juni 2023 vorgesehen sind, sind:

- Artikel 11: Bei der Erstellung der Parkbewerbung und des Masterplans müssen die lokalen Behörden eine Form der Öffentlichkeitsbeteiligung organisieren, sodass die Öffentlichkeit über die Parkbewerbung und den Masterplan informiert wird und sich dazu äußern kann. Jedenfalls muss die Stellungnahme der betreffenden lokalen Behörden in die Parkbewerbung und den Masterplan aufgenommen werden. An die Flämische Regierung wird die Befugnis delegiert, die näheren Regeln in Bezug auf die zu organisierende Form der Beteiligung festzulegen.

- Artikel 12 § 2: Das Parkbüro muss ausgewogen aus Gemeinderatsmitgliedern und Vertretern öffentlicher und privater Betreiber mit einem Gelände in einem flämischen Park sowie Akteuren, deren Mitarbeit für die Verwirklichung der Ziele des flämischen Parks nützlich ist, zusammengesetzt sein.

- Artikel 12 § 3: Die öffentlichen und privaten Interessehabenden müssen an der Verwirklichung der Ziele eines flämischen Parks beteiligt werden.

B.12.2. Artikel 7 der Übereinkommens vom Aarhus findet auf alle « umweltbezogenen » Pläne und Programme Anwendung.

Artikel 11 des Dekrets vom 9. Juni 2023 bestimmt, dass die Parkbewerbung und der Masterplan die Stellungnahme der betreffenden lokalen Behörden enthalten müssen, in deren

Rahmen die lokalen Behörden eine Form der Beteiligung organisiert haben. Für den operativen Plan ist keinerlei Beteiligung vorgesehen.

Nach Artikel 11 Absatz 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ist es Sache der Flämischen Regierung, die näheren Regeln in Bezug auf die Form der Beteiligung auszuarbeiten, was in den Artikeln 5 und 8 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 14. Juli 2023 « zur Festlegung der allgemeinen Anerkennungs- und Bezuschussungsvoraussetzungen für flämische Parks » (nachstehend: Erlass vom 14. Juli 2023) erfolgt ist. Beide Artikel regeln, dass die Parkbewerbung und der Masterplan zur Vermeidung der Unzulässigkeit die Stellungnahme der lokalen Behörden enthalten müssen, wobei eine Form der Beteiligung organisiert werden muss, in Bezug auf die die Weise und die Anforderungen in den Artikeln 5 und 8 des vorerwähnten Erlasses festgelegt sind.

B.12.3. Mit dem operativen Plan wird die Strategie des Masterplans in konkrete und messbare Maßnahmen und Aktionen für die globale Entwicklung des Gebiets überführt, und zwar sowohl aus kurzfristiger als auch langfristiger Perspektive. Es handelt sich dabei um die konkrete Übersetzung des Masterplans für einen Zeitraum von sechs Jahren und er enthält einen detailliert und klar formulierten Aktionsplan einschließlich der Nennung des verantwortlichen Partners, zeitlicher Vorgaben und Meilensteine sowie eines Finanzplans.

Die lokalen Interessehabenden werden an der Ausführung des operativen Plans und der Verwirklichung der Ziele eines flämischen Parks beteiligt, da diese Garantie ausdrücklich in Artikel 12 § 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023 enthalten ist, der bestimmt, dass « die öffentlichen und privaten Interessehabenden beteiligt [werden] » im Hinblick auf die Verwirklichung der Ziele eines flämischen Parks.

B.12.4. Verschiedene Artikel des Dekrets vom 9. Juni 2023 sehen Beteiligungsmöglichkeiten für die Öffentlichkeit beziehungsweise eine obligatorische spezifische Zusammensetzung des Parkbüros vor, sodass die Beteiligung der « Öffentlichkeit » « nachdem ihr zuvor die erforderlichen Informationen zur Verfügung gestellt worden sind, in einem transparenten und fairen Rahmen » den Vorschriften von Artikel 6 Absätze 3, 4 und 8 des Übereinkommens von Aarhus entspricht, so wie es in Artikel 7 dieses Übereinkommens vorgeschrieben ist.

Es ist Sache des zuständigen Richters, zu prüfen, ob die betroffene Öffentlichkeit am Zustandekommen der Parkbewerbungen, Masterpläne und operativen Pläne konkret beteiligt worden ist.

B.12.5. Der erste Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8127 ist unbegründet.

B.13. In Bezug auf den zweiten Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 8127 führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 23 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung verletzt werde, weil das Dekret vom 9. Juni 2023 fälschlicherweise davon ausgehe, dass alle lokalen Interessehabenden, die unter den Begriff « Öffentlichkeit » fielen, ihre Stimme über die lokalen Verwaltungen in allen Phasen des Anerkennungsverfahrens zur Geltung bringen könnten. Im zweiten Klagegrund führen die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 des Übereinkommens von Aarhus an, weil die Zusammensetzung des Parkbüros nur die Beteiligung und die Teilhabe der lokalen Verwaltungen garantiere.

Im ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 führt die klagende Partei an, dass das angefochtene Dekret einen offensichtlich unrechtmäßigen Behandlungsunterschied zwischen dem Verfahren des Zustandekommens für die flämischen Parks und den Verfahren des Zustandekommens für andere räumliche Pläne einführe, während beide Arten von Plänen eine langfristige strategische Vision mit räumlichen Auswirkungen beinhalteten.

B.14. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.15.1. Die Flämische Regierung führt in Bezug auf den zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 an, dass die lokalen Verwaltungen und die anderen lokalen Interessehabenden nicht vergleichbar seien, weil die lokalen Behörden im Gegensatz zu den anderen lokalen Interessehabenden das Gemeinwohl vertreten würden.

Ferner macht die Flämische Regierung in Bezug auf den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 geltend, dass sich das Verfahren des Zustandekommens für die flämischen Parks und das Verfahren des Zustandekommens für andere räumliche Pläne innerhalb des politischen Bereichs der Raumordnung auf nicht vergleichbare Kategorien von Plänen bezögen, weil ein Anerkennungserlass für einen flämischen Park keinen verordnungsrechtlichen Charakter habe, während dies bei einem räumlichen Leitplan oder einem räumlichen Ausführungsplan der Fall sei.

B.15.2. Unterschied und Nichtvergleichbarkeit dürfen nicht miteinander verwechselt werden.

Das von den lokalen Behörden vertretene Gemeinwohl beziehungsweise der verordnungsrechtliche Charakter eines Plans im Rahmen einer integrierten Landschaftspolitik kann zwar ein Element bei der Beurteilung einer unterschiedlichen Behandlung der Öffentlichkeit in Abhängigkeit davon, ob es um einen flämischen Park oder einen anderen räumlichen Plan geht, sein, jedoch reicht dies nicht aus, um die Nichtvergleichbarkeit anzunehmen, andernfalls wäre die Prüfung anhand des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung jeglichen Inhalts beraubt.

Im Gegensatz zum Vorbringen der Flämischen Regierung sind die oben erwähnten Kategorien in Bezug auf die Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden und in Bezug auf die verschiedenen Pläne im Rahmen der Landschaftspolitik vergleichbar.

B.16.1. Die Behandlungsunterschiede beruhen auf einem objektiven Kriterium, nämlich der Eigenschaft der lokalen Interessehabenden (zweiter Teil des ersten Klagegrunds und zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127) und der Festlegung, welche Pläne erstellt werden müssen, das heißt Pläne betreffend die Anerkennung der flämischen Parks oder andere räumliche Pläne (erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142).

B.16.2. Der Dekretgeber möchte mit den angefochtenen Artikeln des Rahmendekrets vom 9. Juni 2023 die Ziele der flämischen Parks verwirklichen sowie ein spezifisches Verfahren für die Anerkennung, den Betrieb und die Organisation der flämischen Parks ausarbeiten, um so eine integrierte Landschaftspolitik realisieren zu können (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 3). Es soll ein dekretaler Rahmen für Landschaft als transversales politisches Thema geschaffen werden, was ein legitimes Ziel ist.

Hinsichtlich der integrierten Landschaftspolitik, die von zentraler Bedeutung in der Sozial- und Wirtschaftspolitik der modernen Gesellschaft ist, muss der Gerichtshof unter Berücksichtigung der Verpflichtung, die aufgrund von Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung für die Dekretgeber gilt, das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt zu gewährleisten, die Beurteilung des Allgemeininteresses durch diese Dekretgeber achten, es sei denn, diese Beurteilung ist unvernünftig.

Der Dekretgeber besitzt daher einen breiten Ermessensspielraum, um die Maßnahmen zu bestimmen, die geeignet erscheinen, um seine Ziele in Bezug auf die integrierte Landschaftspolitik zu verwirklichen.

B.16.3. In Bezug auf den zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 reicht es aus, festzustellen, dass angesichts der Ausführungen in B.12.1 bis B.12.5 ausreichende und geeignete Beteiligungsmöglichkeiten für die lokalen Interessehabenden bestehen.

Die Unterscheidung bei den Beteiligungsmöglichkeiten in Abhängigkeit von der Eigenschaft der lokalen Interessehabenden ist angemessen gerechtfertigt. Es ist insbesondere angemessen gerechtfertigt, dass das angefochtene Dekret den lokalen Verwaltungen unter Berücksichtigung der von ihnen wahrgenommenen Gemeinwohlaufgaben eine spezifische Rolle zuweist. Im Übrigen garantiert die ausgewogene Zusammensetzung der Gebietskoalition und des Parkbüros den lokalen Interessehabenden verschiedene Beteiligungsmöglichkeiten. Bei der Erstellung von Parkbewerbungen und Masterplänen müssen die lokalen Behörden eine Form der Beteiligung organisieren, bei der die lokalen Interessehabenden ihre Meinung äußern können und die die lokalen Behörden bei der Abgabe ihrer Stellungnahme berücksichtigen müssen.

Durch die obligatorische ausgewogene Zusammensetzung des Parkbüros werden die unterschiedlichen lokalen Interessehabenden an der Erstellung der Parkbewerbungen, der Masterpläne und der operativen Pläne beteiligt. Das Dekret vom 9. Juni 2023 soll lediglich einen juristischen Rahmen für eine transversale Landschaftspolitik schaffen, wobei allgemeine Richtlinien vorgesehen werden, die von der ausführenden Gewalt im Rahmen der Ausführung konkretisiert werden müssen. Wie die Zusammensetzung der Gebietskoalition oder des Parkbüros aussehen wird, hängt, mit Ausnahme des Erfordernisses einer ausgewogenen Zusammensetzung, von dem Gebiet ab, für das eine Anerkennung als Nationalpark Flandern oder Landschaftspark erfolgt. Die spezifische Zusammensetzung des Parkbüros kann nur in einer anderen Regelung festgelegt werden, wie in Erlassen oder Verordnungen der ausführenden Gewalt, wofür der Gerichtshof nicht zuständig ist. Die konkrete Beurteilung der Rechtmäßigkeit der Zusammensetzung des Parkbüros ist Aufgabe der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrats und des ordentlichen Richters.

B.16.4. Wie in B.1.2 erwähnt, haben die flämischen Parks zum Ziel, die Untersuchung, die dauerhafte Erhaltung, die Wiederherstellung, die Entwicklung und die Erschließung der Landschaft zu fördern, zu erleichtern und auszuführen, die auf die allgemeine Landschaftspflege ausgerichtete Zusammenarbeit zu organisieren sowie die biologische Vielfalt und den Naturerhalt zu fördern. Der Dekretgeber hat hauptsächlich Rahmenbedingungen für Zusammenarbeitsverbände mit klaren Zielen geschaffen (Artikel 3 und 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023) und Regeln für die Anerkennung der flämischen Parks festgelegt. Die Anerkennung als flämischer Park als solche ist Gegenstand eines anfechtbaren Verwaltungsakts, der wiederum der Kontrolle der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrats und des ordentlichen Richters unterliegt.

Außerdem generieren die Parkbewerbungen, die Masterpläne und die operativen Pläne sowie dementsprechend die Anerkennung als flämischer Park beziehungsweise das Betreiben des Parkbüros « weder Verpflichtungen noch beschränkende Maßnahmen neben der geltenden Regelung für die Inhaber von dinglichen Rechten innerhalb oder außerhalb eines flämischen Parks oder für dessen Nutzer » (Artikel 8 Absatz 1 des Dekrets vom 8. Juni 2023), während die räumlichen Leit- und Ausführungspläne einen verordnungsrechtlichen Charakter haben, was auch die umfassenderen Beteiligungsmöglichkeiten für die Öffentlichkeit rechtfertigt.

B.17. Der zweite Teil des ersten Klagegrunds und der zweite Klagegrund in der Rechtsache Nr. 8127 und der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 sind unbegründet.

2. Unrechtmäßige Delegation an die Flämische Regierung

B.18. Als dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 führen die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 20 und 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in Verbindung mit dem Legalitätsprinzip im Sinne von Artikel 23 der Verfassung, mit dem Grundsatz der Gewaltenteilung und mit dem Rechtssicherheitsgrundsatz an, weil der Dekretgeber das grundsätzliche Delegierungsverbot verletze.

B.19.1. Artikel 20 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt:

« Die Regierung erlässt die zur Ausführung der Dekrete erforderlichen Verordnungen und Erlasse; sie kann jedoch nie die Dekrete selbst aussetzen oder eine Befreiung von deren Ausführung gewähren ».

Artikel 78 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt:

« Die Regierung hat keine anderen Befugnisse als diejenigen, die die Verfassung oder die aufgrund der Verfassung ergangenen Gesetze und Dekrete ihr ausdrücklich zuweisen ».

B.19.2. Artikel 23 Absätze 2 und 3 Nr. 4 der Verfassung verpflichtet den zuständigen Gesetzgeber, das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt zu gewährleisten und die Bedingungen für die Ausübung dieses Rechts zu bestimmen.

Diese Verfassungsbestimmung verbietet es dem Dekretgeber jedoch nicht, der ausführenden Gewalt Ermächtigungen zu erteilen, sofern sie die Ergreifung von Maßnahmen betreffen, deren Gegenstand der Dekretgeber festgelegt hat.

B.20.1. Wie in B.1.2 erwähnt, schafft das Dekret vom 9. Juni 2023 einen Rahmen für eine umfassende und transversale Landschaftspolitik zur Förderung und Stimulierung von

Umgebung, Natur, Biodiversität und offenem Raum, Kulturerbe, Tourismus, Wirtschaft und vielen politischen Bereichen, die sich auf die Förderung der Umwelt beziehen.

B.20.2. In Bezug auf die Delegation an die Flämische Regierung heißt es in den Vorarbeiten:

« (1) Les objectifs primaires ont été élaborés dans le projet de décret. Le Gouvernement flamand peut décider de préciser ou spécifier ou non ces objectifs.

(2) Les dispositions d'exécution de l'article 9 sont élaborées par le Gouvernement flamand. L'article 9 du projet de décret est modifié en ce sens que le Gouvernement flamand ' doit ' prévoir des dispositions d'exécution.

(3) Le Gouvernement flamand prévoit à court terme des dispositions d'exécution concernant le rapportage. Les dispositions d'exécution relatives aux autres aspects sont optionnelles, de sorte que les expériences des premières reconnaissances peuvent indiquer si un autre système s'impose » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 22).

B.20.3. Die angefochtenen Artikel 3 und 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023 legen klar und präzise fest, was unter einem « Landschaftspark » und einem « Nationalpark Flandern » zu verstehen ist, und zählen die Ziele eines Landschaftsparks und eines Nationalparks Flandern auf. Artikel 5 bestimmt, dass der nähere Inhalt der Ziele der flämischen Parks durch die Flämische Regierung festgelegt werden kann, wobei die Flämische Regierung diese Ziele konkretisieren und präzisieren kann (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 55).

Aus den Artikeln 3, 4 und 5 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ergibt sich, dass der Dekretgeber auf präzise und unzweideutige Weise den Gegenstand der Ziele der flämischen Parks festgelegt hat sowie bestimmt hat, was unter den Parkstatuten zu verstehen ist. Der Rahmen der flämischen Parks ist bereits Bestandteil der Definitionen und der Ziele der Artikel 3 und 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023. Die Flämische Regierung wird nur ermächtigt, den Inhalt der im Dekret vom 9. Juni 2023 aufgezählten Ziele für die flämischen Parks näher zu konkretisieren.

Die angefochtenen Artikel 7, 8 und 9 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ermächtigen die Flämische Regierung, die Landschaftspolitik näher auszuarbeiten mittels einer näheren und detaillierten Regelung zum Anerkennungsverfahren und zu den Anerkennungsbedingungen. Der Dekretgeber legt eindeutig fest, welche Angelegenheiten und Verfahren beziehungsweise

Bedingungen der transversalen Landschaftspolitik von der Flämischen Regierung näher auszuarbeiten sind, wodurch der Gegenstand der von der Flämischen Regierung zu treffenden Maßnahmen klar eingegrenzt ist.

Die angefochtenen Artikel 11 und 12 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ermächtigen die Flämische Regierung, Inhalt und Form der Parkbewerbung zu bestimmen, welche jedenfalls die Stellungnahme der lokalen Behörden enthalten muss, wobei die lokalen Behörden eine Form der Öffentlichkeitsbeteiligung organisieren müssen. Ebenso wird die Flämische Regierung ermächtigt, für den Masterplan eine Form der Beteiligung zu organisieren sowie Inhalt und Annahme des operativen Plans und seiner Abänderung zu bestimmen. Im Dekret vom 9. Juni 2023 wird definiert, was unter Parkbewerbung, Masterplan und einem operativen Plan verstanden wird, was ihr Inhalt ist und wann diese Dokumente eingereicht werden müssen. Dadurch erstreckt sich die Ermächtigung der ausführenden Gewalt nicht auf das, was inhaltlich nicht vom zuständigen Dekretgeber geregelt worden ist. Auch die Ermächtigung der Flämischen Regierung, die näheren Regeln in Bezug auf Auftrag, Zusammensetzung, Betrieb, Befugnisse, Zusammenarbeit, Folgen des Verlassens des Verwaltungsorgans, Berichterstattung eines Parkbüros sowie den Zeitpunkt der Gründung des Parkbüros festzulegen, ist keine Ermächtigung in Bezug auf Maßnahmen, deren Gegenstand nicht vom zuständigen Dekretgeber geregelt worden ist.

Die angefochtenen Artikel 15, 16, 24 und 25 § 1 Absatz 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 ermächtigen die Flämische Regierung nur, die Bedingungen für die Bezuschussung festzulegen, wobei vorgesehen ist, dass die Flämische Regierung an die verfügbaren Haushaltskredite sowie daran gebunden ist, dass die Kumulation der Subventionen nie mehr als 100 % der Gesamtkosten betragen darf. Außerdem gelten für die flämischen Parks « die Artikel 11 bis 14 des Gesetzes vom 16. Mai 2003 zur Festlegung der für die Haushaltspläne, die Kontrolle der Subventionen und die Buchführung der Gemeinschaften und Regionen sowie für die Organisation der Kontrolle durch den Rechnungshof geltenden allgemeinen Bestimmungen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 59), sodass der Gegenstand der von der Flämischen Regierung zu treffenden Maßnahmen vom zuständigen Gesetzgeber klar geregelt ist.

Die übrigen angefochtenen Artikel beziehen sich auf die Delegation an die Flämische Regierung betreffend « die Verwendung von Namen und Logos flämischer Parks » (Artikel 18

Absatz 2 des Dekrets vom 9. Juni 2023), die Festlegung der « näheren Regeln in Bezug auf Auftrag, Ausweisung, Zusammensetzung, Betrieb, Befugnisse und Berichterstattung der regionalen Landschaften » (Artikel 19 Absatz 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023), die Anerkennung, das Verfahren zur Anerkennung der regionalen Landschaften sowie die Überwachung und Koordination für regionale Landschaften (Artikel 22 Absätze 1 und 2 und 23 Absatz 2 des Dekrets vom 9. Juni 2023). Der Gegenstand der von der Flämischen Regierung zu treffenden Maßnahmen ist ebenso jeweils klar definiert.

B.20.4. Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich, dass der Dekretgeber den Gegenstand der Maßnahmen, deren Ausführung er an die ausführende Gewalt delegiert hat, klar festgelegt hat und dass diese Ermächtigung folglich nicht gegen das Legalitätsprinzip im Sinne von Artikel 23 der Verfassung verstößt.

B.21. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8127 ist unbegründet.

3. Verstoß gegen das Eigentumsrecht

B.22. Der zweite Klagegrund der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 8142 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 3 bis 14 des Dekrets vom 9. Juni 2023 gegen Artikel 16 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention (nachstehend: erstes Zusatzprotokoll), mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung und mit dem Rechtssicherheitsgrundsatz. Nach Ansicht der klagenden Partei ermöglicht das Dekret vom 9. Juni 2023 es, dass landwirtschaftliche Nutzflächen Teil eines Landschaftsparks oder eines Nationalparks Flandern würden, wodurch sich diese landwirtschaftlichen Betriebe sehr weitreichenden Eigentumsbeschränkungen ausgesetzt sehen könnten, die eine De-facto-Enteignung zum Ergebnis hätten.

B.23.1. Artikel 16 der Verfassung bestimmt:

«Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung ».

Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls bestimmt:

« Jede natürliche oder juristische Person hat ein Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.

Die vorstehenden Bestimmungen beeinträchtigen jedoch in keiner Weise das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält ».

Da Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention eine ähnliche Tragweite hat wie Artikel 16 der Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen, die in Artikel 16 der Verfassung festgelegt sind, weshalb der Gerichtshof bei der Prüfung der angefochtenen Bestimmung die erstgenannte Bestimmung berücksichtigt.

B.23.2 Artikel 1 des vorerwähnten Zusatzprotokolls bietet nicht nur einen Schutz gegen eine Enteignung oder eine Eigentumsentziehung (Absatz 1 Satz 2), sondern auch gegen jeden Eingriff in das Recht auf Achtung des Eigentums (Absatz 1 Satz 1) und gegen jede Regelung der Benutzung des Eigentums (Absatz 2).

Dieser Artikel beeinträchtigt nicht das Recht eines Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse für erforderlich hält.

Die Einmischung in das Recht auf Achtung des Eigentums ist nur mit diesem Recht vereinbar, wenn sie in einem vernünftigen Verhältnis zum angestrebten Ziel steht, das heißt wenn dadurch nicht das faire Gleichgewicht zwischen den Erfordernissen des Allgemeininteresses und denjenigen des Schutzes dieses Rechtes zerstört wird. Die Mitgliedstaaten verfügen in diesem Bereich über einen breiten Ermessensspielraum (EuGHMR, 2. Juli 2013, *R.Sz. gegen Ungarn*, ECLI:CE:ECHR:2013:0702JUD004183811, § 38).

B.24.1. Artikel 3 § 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 definiert einen Landschaftspark und regelt, dass in einem Landschaftspark auf Grundlage einer integralen Vision Raum für Kulturerbe, Erholung, Natur, Landwirtschaft, Wohnen, Wirtschaft und Tourismus gelassen

wird. Artikel 4 § 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023 definiert einen Nationalpark Flandern und regelt unter anderem, dass ein Beitrag zu einer nachhaltigen wirtschaftlichen und sozialen Entwicklung der Bewohnergemeinschaft und der (landwirtschaftlichen) Tätigkeit im Gebiet geleistet werden muss (Artikel 4 § 2 Nr. 4) (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 54).

Die Ziele eines anerkannten Landschaftsparks und eines anerkannten Nationalparks Flandern sind im Dekret vom 9. Juni 2023 festgelegt (Artikel 3 § 2 und 4 § 2).

Sofern möglich, sollen diese Ziele im Wege der Selbstrealisierung verwirklicht werden. In den Vorarbeiten heißt es:

« L'autoréalisation par les propriétaires privés et les agriculteurs peut contribuer dans une large mesure à la réalisation de la nature et aux objectifs des Parcs paysagers [et des Parcs nationaux de Flandre (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2022-2023, n° 1667/1, p. 54)]. La diversification et l'extension notamment aux activités récréatives et touristiques permettent aux entrepreneurs de réaliser des modèles de revenus nouveaux et adaptés » (ebenda, S. 53).

B.24.2. Wie in B.1.2 und B.16.2 erwähnt, verfolgt der Dekretgeber mit dem angefochtenen Dekret eine transversale Landschaftspolitik, bei der auch die Landwirtschaft berücksichtigt wird, was ein legitimes Ziel ist.

Ferner sind die Ziele, die von den Landschaftsparks und den Nationalparks Flandern verfolgt werden, auch legitim und mit den landwirtschaftlichen Tätigkeiten vereinbar, da die Landwirtschaft in den Zielen eines Landschaftsparks (Artikel 3 §§ 1 und 2 Nr. 1 des Dekrets vom 9. Juni 2023) und eines Nationalparks Flandern (Artikel 4 § 2 Nr. 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023) erwähnt ist.

B.24.3. Ebenso sieht Artikel 8 des Dekrets vom 9. Juni 2023 vor, dass die Anerkennung als Landschaftspark oder Nationalpark Flandern weder Verpflichtungen noch beschränkende Maßnahmen generiert « neben der geltenden Regelung für die Inhaber von dinglichen Rechten innerhalb oder außerhalb eines flämischen Parks oder für dessen Nutzer, wenn nichts anderes vereinbart wurde ». Außerdem kann die Anerkennung als flämischer Park durch die Flämische Regierung, der Betrieb eines Parkbüros sowie die Ausführung des Masterplans und der operativen Pläne die kommunale(n) Befugnisse, Aufgaben und Autonomie nicht

beeinträchtigen, da das Parkbüro bei der Erfüllung seiner Aufträge die lokale Politik berücksichtigen muss, die autonom von den Gemeinden geführt wird, in deren Gebiet der Park liegt (Artikel 8 Absatz 2 des Dekrets vom 9. Juni 2023).

In den Vorarbeiten heißt es:

« Le présent projet de décret ne contient pas de nouvelles obligations. Il jette avant tout les bases pour des partenariats visant à stimuler la qualité paysagère et la protection des sites ruraux, d'une part, dans le cadre de structures nouvelles à créer et, d'autre part, en poursuivant le fonctionnement des paysages régionaux. Les acteurs concernés qui souhaitent participer aux partenariats visés devront par contre prendre des engagements qu'ils pourront eux-mêmes déterminer en majeure partie et qu'ils devront eux-mêmes réaliser. [...]

Les partenaires de la coalition s'engagent à créer une coopération structurelle, à œuvrer à la réalisation des objectifs à long terme et à s'engager aussi financièrement à cette fin. Les arrangements relatifs à la coopération et à l'engagement financier sont contenus dans un accord de coopération signé par les principaux partenaires. Afin de déterminer les objectifs, les habitants, utilisateurs et acteurs de la zone sont consultés.

[...]. La décision de participer au modèle d'un Parc national de Flandre ou d'un Parc paysager a donc bel et bien une incidence, mais cette décision résulte entièrement d'un propre choix » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, SS. 6 und 7).

« Si le titulaire d'un droit réel ou un utilisateur s'engage à réaliser les (ou une partie des) objectifs du Parc flamand, voy. les articles 3 et 4, des obligations supplémentaires ou des mesures limitatives ne peuvent en résulter que si l'agence des parcs a convenu de le faire avec les parties concernées » (ebenda, SS. 55 und 56).

B.24.4. Im Übrigen können der Masterplan und der operative Plan nicht angesehen werden als eine « politisch gewünschte Entwicklung im Sinne von Artikel 4.3.1 § 2 Nr. 2 Buchstabe a) des Flämischen Raumordnungskodex » (Artikel 9 Absatz 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023), sodass diese bei der Beurteilung der guten Raumordnung im Rahmen der Genehmigungserteilung nicht berücksichtigt werden müssen.

B.25.1. Die bestehenden Instrumente in Bezug auf die Gebietsentwicklung, wie beispielsweise die räumlichen Ausführungspläne, können ebenfalls innerhalb der Grenzen eines flämischen Parks eingesetzt werden. Auch innerhalb eines flämischen Parks behalten andere sektorielle Regelungen ihre Geltung. Die Behörden auf den verschiedenen Ebenen können die bestehenden Instrumente zur Ausführung ihrer Politik anwenden und müssen dazu die geeigneten Verfahren durchführen (ebenda, SS. 34 und 56).

B.25.2. Die von der klagenden Partei angeführte Einmischung in das Recht auf Achtung des Eigentums ergibt sich gleichwohl nicht aus dem angefochtenen Dekret vom 9. Juni 2023, sondern aus der Verwendung der Instrumente dieser anderen sektoriellen Regelung, die nicht Gegenstand der vorliegenden Klageschrift in der Rechtssache Nr. 8142 ist. Die konkrete Beurteilung der Rechtmäßigkeit der Verwendung der Instrumente einer anderen sektoriellen Regelung innerhalb der Grenzen eines flämischen Parks ist Aufgabe des Verwaltungsrichters und des ordentlichen Richters.

B.26. In Bezug auf den Behandlungsunterschied zwischen den landwirtschaftlichen Nutzflächen und Militärgelände führt die klagende Partei an, dass die Ausnahme für Militärgelände nicht sachlich gerechtfertigt werden könne. Militärgelände muss eine « wichtige Naturfunktion » haben (Artikel 4 § 1 Absatz 3 Nr. 4 des Dekrets vom 9. Juni 2023), ist aber von der Verpflichtung befreit, nach zehn Jahren zumindest zur Hälfte unter einen Naturverwaltungsplan vom Typ 3 oder 4 zu fallen (Artikel 4 § 1 Absatz 6 des Dekrets vom 9. Juni 2023), und nach 24 Jahren zumindest zu 75 %.

B.27.1. In den Vorarbeiten heißt es:

« Ces domaines militaires ne doivent pas répondre à la condition relative au plan de gestion de la nature de type 3 ou 4. En effet, le législateur décretaal ne souhaite pas opérer un choix à la place de la Défense, en tant que propriétaire des domaines militaires. Dans l'esprit du protocole que l'autorité flamande a conclu avec la Défense en ce qui concerne l'utilisation et la gestion des domaines militaires, les objectifs en matière de nature et de forêts pour ces terrains font déjà l'objet d'une coopération depuis longtemps. En fonction de l'intérêt supérieur des domaines militaires, il est laissé à la Défense une certaine marge de manœuvre pour faire elle-même des choix en fonction du type de terrain dans le contexte d'un plan de gestion de la nature, et ce en conformité avec l'intérêt supérieur et spécifique de ces terrains » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 54).

B.27.2. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich der Feststellung, ob das Gelände Militärgelände ist oder nicht.

B.27.3. Unter Berücksichtigung des Allgemeininteresses, insbesondere der Verteidigung des Landes, weshalb Militärgelände jedenfalls als Übungsgelände für das Ministerium der Landesverteidigung verfügbar sein und bleiben muss, ist es angemessen gerechtfertigt, eine

Ausnahme für Militärgelände in Bezug auf die Verpflichtung betreffend den Naturverwaltungsplan vom Typ 3 oder 4 vorzusehen.

B.28. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 ist unbegründet.

4. Unrechtmäßige staatliche Beihilfe

B.29. Als dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 führt die klagende Partei einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 107 und 108 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (nachstehend: AEUV) an, weil die vorgesehene Subventionsregelung eine offensichtlich unrechtmäßige staatliche Beihilfe darstelle.

B.30.1. Artikel 107 Absatz 1 des AEUV bestimmt:

« Soweit in den Verträgen nicht etwas anderes bestimmt ist, sind staatliche oder aus staatlichen Mitteln gewährte Beihilfen gleich welcher Art, die durch die Begünstigung bestimmter Unternehmen oder Produktionszweige den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen, mit dem Binnenmarkt unvereinbar, soweit sie den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen ».

Artikel 108 Absatz 3 des AEUV bestimmt:

« Die Kommission wird von jeder beabsichtigten Einführung oder Umgestaltung von Beihilfen so rechtzeitig unterrichtet, dass sie sich dazu äußern kann. Ist sie der Auffassung, dass ein derartiges Vorhaben nach Artikel 107 mit dem Binnenmarkt unvereinbar ist, so leitet sie unverzüglich das in Absatz 2 vorgesehene Verfahren ein. Der betreffende Mitgliedstaat darf die beabsichtigte Maßnahme nicht durchführen, bevor die Kommission einen abschließenden Beschluss erlassen hat ».

B.30.2. Die vorerwähnten Artikel 107 und 108 des AEUV enthalten die Regeln, die bei der Gewährung von staatlichen Beihilfen zu beachten sind. Die Beachtung dieser Regeln gewährleistet, dass keinerlei staatliche Beihilfen den Wettbewerb durch die Begünstigung bestimmter Unternehmen oder Produktionszweige verfälschen oder zu verfälschen drohen. Bei seiner Prüfung zur Vereinbarkeit der angefochtenen Bestimmungen mit den Artikeln 10 und 11

der Verfassung kann der Gerichtshof folglich dazu veranlasst werden, zu prüfen, ob diese Garantie auf diskriminierende Weise verletzt wird.

Obwohl die Frage der Vereinbarkeit von Beihilfen mit dem Binnenmarkt in den der Europäischen Kommission zugewiesenen Aufgabenbereich fällt, wofür das Gericht der Europäischen Union und der Gerichtshof der Europäischen Union zuständig sind, sodass der Verfassungsgerichtshof für eine diesbezügliche Entscheidung nicht zuständig ist, gilt dies nicht für die Frage, ob bei der angefochtenen Bestimmung davon auszugehen ist, weil sie mit Artikel 108 Absatz 3 des AEUV aus dem Grund unvereinbar ist, dass sie staatliche Beihilfemaßnahmen durchführt, die der Europäischen Kommission nicht zuvor gemeldet worden sind (siehe in diesem Zusammenhang EuGH, 18. Juli 2013, C-6/12, *P Oy*, ECLI:EU:C:2013:525, Randnr. 38).

B.30.3. Der Gerichtshof muss prüfen, ob die mit den Artikeln 15 bis 17 des Dekrets vom 9. Juni 2023 eingeführte Bezuschussungsregelung als neue staatliche Beihilfe eingestuft werden muss und ob, falls dies der Fall sein sollte, diese der Kommission vor der Durchführung gemeldet werden musste.

B.31.1. Artikel 107 Absatz 1 des AEUV untersagt grundsätzlich staatliche Beihilfen zugunsten von Unternehmen oder Produktionszweigen, die durch die Begünstigung bestimmter Unternehmen oder Produktionszweige den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen, soweit sie den Handel zwischen Mitgliedstaaten beeinträchtigen.

B.31.2. Damit eine Maßnahme als staatliche Beihilfe eingestuft werden kann, sind vier kumulative Voraussetzungen zu erfüllen: « Erstens muss es sich um eine staatliche Maßnahme oder eine Maßnahme unter Inanspruchnahme staatlicher Mittel handeln. Zweitens muss diese Maßnahme geeignet sein, den Handel zwischen Mitgliedstaaten zu beeinträchtigen. Drittens muss dem Begünstigten durch sie ein Vorteil gewährt werden. Viertens muss sie den Wettbewerb verfälschen oder zu verfälschen drohen » (EuGH, 10. Juni 2010, C-140/09, *Fallimento Traghetti del Mediterraneo SpA*, ECLI:EU:C:2010:335, Randnr. 31).

In diesem Zusammenhang ist nach ständiger Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Union « der Begriff der Beihilfe weiter als der Begriff der Subvention, da er nicht nur positive Leistungen wie etwa die Subventionen selbst, sondern auch staatliche Maßnahmen

umfasst, die in verschiedener Form die Belastungen vermindern, die ein Unternehmen regelmäßig zu tragen hat, und die somit, obwohl sie keine Subventionen im strengen Sinne des Wortes darstellen, diesen nach Art und Wirkungen gleichstehen » (EuGH, 4. Juni 2015, C-5/14, *Kernkraftwerke Lippe-Ems GmbH gegen Hauptzollamt Osnabrück*, ECLI:EU:C:2015:354, Randnr. 71).

B.31.3. Aus der Rechtsprechung des Gerichtshofes der Europäischen Union geht ebenfalls hervor, dass « nach Art. 107 Abs. 1 AEUV [...] Beihilfen, die bestimmte Unternehmen oder bestimmte Produktionszweige begünstigen, d. h. selektive Beihilfen, unzulässig » sind und dass « was die Beurteilung der Voraussetzung der Selektivität betrifft, [...] nach ständiger Rechtsprechung gemäß Art. 107 Abs. 1 AEUV festgestellt werden [muss], ob eine nationale Maßnahme im Rahmen einer bestimmten rechtlichen Regelung geeignet ist, bestimmte Unternehmen oder Produktionszweige gegenüber anderen Unternehmen oder Produktionszweigen, die sich im Hinblick auf das mit der betreffenden Regelung verfolgte Ziel in einer vergleichbaren tatsächlichen und rechtlichen Situation befinden, zu begünstigen » (EuGH, 4. Juni 2015, C-5/14, vorerwähnt, Randnrn. 73 und 74).

B.31.4. Ferner hat dem Gerichtshof der Europäischen Union zufolge « der Begriff des ‘ Vorteils ’, der der Einstufung einer Maßnahme als staatliche Beihilfe innewohnt, unabhängig von den Beweggründen der Urheber der betreffenden Maßnahme objektiven Charakter [...]. Somit sind die Art der Ziele und die Gründe einer staatlichen Maßnahme als solche unerheblich für deren Einstufung als staatliche Beihilfe. Art. 107 Abs. 1 AEUV unterscheidet nämlich nicht nach den Gründen oder Zielen der staatlichen Maßnahmen, sondern beschreibt diese nach ihren Wirkungen » (EuGH, Große Kammer, 25. Januar 2022, C-638/19 P, *Europäische Kommission gegen European Food SA u.a.*, ECLI:EU:C:2022:50, Randnr. 122).

B.32.1. Sowohl während des Anerkennungsverfahrens als auch nach der Anerkennung erhält ein flämischer Park innerhalb der Grenzen der verfügbaren Haushaltskredite staatliche Subventionen (Artikel 15 bis 17 des Dekrets vom 9. Juni 2023). « Für diese Subventionen gelten die Artikel 11 bis 14 des Gesetzes vom 16. Mai 2003 zur Festlegung der für die Haushaltspläne, die Kontrolle der Subventionen und die Buchführung der Gemeinschaften und Regionen sowie für die Organisation der Kontrolle durch den Rechnungshof geltenden allgemeinen Bestimmungen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1667/1, S. 59).

B.32.2. In ihrem Gutachten zum Entwurf, der zum Dekret vom 9. Juni 2023 geführt hat, hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats darauf hingewiesen:

« À première vue, il n'est pas exclu que le régime de subventionnement en projet contienne des aides sélectives au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité ' sur le fonctionnement de l'Union européenne ' qui, sauf si elles en sont exemptées, doivent être notifiées à la Commission européenne par application de l'article 108, paragraphe 3, du Traité précité. Il est recommandé de préciser dans l'exposé des motifs de l'avant-projet le rapport qui existe entre le régime en projet et le régime relatif aux aides d'État et si, au cas où il s'agirait effectivement d'une aide d'État, il peut être recouru à un régime d'exception prévu par les articles 107 et 108 du Traité précité en ce qui concerne l'obligation de notification à la Commission européenne. S'il n'est pas certain que le régime en projet contienne effectivement des mesures d'aide d'État, celui-ci devrait, par souci de sécurité, être notifié au préalable à la Commission européenne. En effet, une aide d'État non notifiée est illégale, même si les aides pourraient être déclarées compatibles avec les règles européennes en cas de notification correcte » (ebenda, S. 166).

B.32.3. In der Begründung zum Dekret vom 9. Juni 2023 heißt es in Erwiderung auf dieses Gutachten:

« La Région flamande estime qu'en ordre principal, il n'est pas question d'une aide d'État au sens de l'article 107, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE). Les régimes de subventionnement visent à réaliser une protection et un développement durables des processus écologiques paysagers et des écosystèmes, habitats et espèces en lien avec ceux-ci. Ces objectifs ont un caractère non économique. La subvention ne sert pas à couvrir des frais liés aux activités économiques ou à la fonction économique d'un Parc national.

[...]

L'une des conditions d'une aide d'État est que l'aide soit accordée à un bénéficiaire exerçant des activités économiques. Si le bénéficiaire exerce des activités non économiques, il n'est donc pas question d'une aide d'État [...]. La Région flamande estime que les activités principales des Parcs flamands n'ont pas de caractère économique et que, dès lors, les dispositions relatives aux aides d'État ne sont pas applicables en l'espèce » (ebenda, S. 8).

« Pour chaque aide, il sera examiné s'il est question d'aide d'État. Si la subvention peut être qualifiée d'aide au sens de l'article 107 du TFUE, l'aide ne doit pas être notifiée à la Commission européenne, puisqu'elle est exonérée de notification en vertu de l'article 53, paragraphe 2, b), du règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014, qui prévoit que certaines catégories d'aides sont, en vertu des articles 107 et 108 du Traité, jugées compatibles avec le marché intérieur.

La Région flamande estime que le régime de subventionnement entre dans le champ d'application de l'article 53, paragraphe 2, b), du RGEC. L'article 1er du RGEC énumère les diverses catégories d'aides auxquelles le RGEC est applicable. L'aide pour la culture et la conservation du patrimoine est mentionnée comme l'une des catégories concernées à

l'article 1er, paragraphe 1, j). La conservation du patrimoine au sens du RGEC doit également être ' comprise comme couvrant aussi le patrimoine naturel lié au patrimoine culturel ou officiellement reconnu par les autorités publiques compétentes d'un État membre ' (considérant 72 du RGEC).

L'arrêté d'exécution sera conforme aux dispositions du RGEC.

En ce qui concerne le régime de subventionnement pour un candidat Parc flamand qui n'est pas encore reconnu, le montant du subventionnement sera en deçà du seuil *de minimis* général, de sorte que cette aide n'est pas considérée comme affectant les échanges entre États membres ni comme générant des distorsions de concurrence dans le marché intérieur » (ebenda, S. 8).

« Pour chaque aide, il sera examiné s'il est question d'aide d'État. Si la subvention peut être qualifiée d'aide au sens de l'article 107 du TFUE, l'aide ne doit pas être notifiée à la Commission européenne, puisqu'elle est exonérée de notification en vertu de l'article 53, 2, b), du règlement (UE) 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014, qui prévoit que certaines catégories d'aides sont, en vertu des articles 107 et 108 du Traité, jugées compatibles avec le marché intérieur.

La Région flamande estime que le régime de subventionnement entre dans le champ d'application de l'article 53, paragraphe 2, b), du RGEC. L'article 1er du RGEC énumère les diverses catégories d'aides auxquelles le RGEC est applicable. L'aide pour la culture et la conservation du patrimoine est mentionnée comme l'une des catégories concernées à l'article 1er, paragraphe 1. La conservation du patrimoine au sens du RGEC doit également être ' comprise comme couvrant aussi le patrimoine naturel lié au patrimoine culturel ou officiellement reconnu par les autorités publiques compétentes d'un État membre ' (considérant 72 du RGEC).

L'arrêté d'exécution sera conforme aux dispositions du RGEC.

En ce qui concerne le régime de subventionnement pour un candidat Parc flamand qui n'est pas encore reconnu, le montant du subventionnement sera en deçà du seuil *de minimis* général, de sorte que cette aide n'est pas considérée comme affectant les échanges entre États membres ni comme générant des distorsions de concurrence dans le marché intérieur » (ebenda, S. 39).

B.33.1. Die Subventionsregelungen beziehen sich auf die Gewährung einer Finanzierung für das Betreiben der Gebietskoalition und des Parkbüros im Lichte der Ziele der flämischen Parks. Sie beziehen sich auf das Erreichen eines dauerhaften Schutzes und die Entwicklung landschaftsökologischer Prozesse und zugehöriger Ökosysteme, Habitate und Arten, und haben einen nicht-wirtschaftlichen Charakter.

Die Subventionen, die einer Gebietskoalition gewährt werden können, können nur für die Ausarbeitung des Masterplans und der operativen Pläne und für die Gründung eines Parkbüros verwendet werden (Artikel 29 des Erlasses vom 14. Juli 2023); sie dienen zur Finanzierung der

Personalkosten, der Betriebskosten und der Kosten der Leistungen externer Dienstleister (Artikel 30 § 1 des Erlasses vom 14. Juli 2023).

Die Subventionen für das Parkbüro umfassen nur die Personalkosten, die Betriebskosten und die Projektmittel (Artikel 42 § 1 des Erlasses vom 14. Juli 2023) und hängen mit den Aufträgen des Parkbüros und dem Management des flämischen Parks zusammen.

B.33.2. Ohne dass es notwendig ist, zu prüfen, ob die angefochtene Subventionsregelung eine unrechtmäßige staatliche Beihilfe im Sinne der Artikel 107 und 108 des AEUV darstellt, reicht es aus, festzustellen, dass die Regelung jedenfalls die Bedingungen der Vereinbarkeit der Beihilfe für Kultur und Erhaltung des kulturellen Erbes mit den Anforderungen des Binnenmarkts erfüllt und von der Anmeldeverpflichtung von Artikel 108 Absatz 3 des AEUV befreit ist.

Denn Artikel 1 der Verordnung (EU) Nr. 651/2014 der Kommission vom 17. Juni 2014 « zur Feststellung der Vereinbarkeit bestimmter Gruppen von Beihilfen mit dem Binnenmarkt in Anwendung der Artikel 107 und 108 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union » (nachstehend: Verordnung (EU) Nr. 651/2014) erwähnt als mit dem Binnenmarkt vereinbare Beihilfen unter anderem die « Beihilfen für Kultur und die Erhaltung des kulturellen Erbes » (Artikel 1 Absatz 1 Buchstabe j der Verordnung (EU) Nr. 651/2014).

Artikel 53 Absatz 2 Buchstabe c der Verordnung (EU) Nr. 651/2014 bestimmt, dass Beihilfen für « immaterielles Kulturerbe in jeder Form einschließlich Brauchtum und Handwerk » als vereinbare Beihilfen anzusehen sind. Als Erhaltung des kulturellen Erbes im Sinne der Verordnung (EU) Nr. 651/2014 « ist zu verstehen Naturerbe, das mit kulturellem Erbe zusammenhängt oder von der zuständigen Behörde eines Mitgliedstaats förmlich anerkannt worden ist » (Erwägungsgrund 72 der Verordnung (EU) Nr. 651/2014).

B.34.1. Weil die ausgearbeitete Subventionsregelung, die nicht bei der Europäischen Kommission angemeldet werden muss, nicht für das Aufkaufen und Erwerben von Parzellen in einem flämischen Park oder in Nähe eines solchen verwendet werden kann, liegt kein Behandlungsunterschied zwischen einem gewöhnlichen Grundstückseigentümer in einem flämischen Park oder in Nähe eines solchen sowie der Gebietskoalition und dem Parkbüro vor.

B.34.2. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 8142 ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klagen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 13. März 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Luc Lavrysen