



Verfassungsgerichtshof

**ÜBERSETZUNG**  
**Entscheid Nr. 34/2025**  
**vom 27. Februar 2025**  
**Geschäftsverzeichnissrn. 8089 und 8090**  
**AUSZUG**

*In Sachen:* Vorabentscheidungsfragen in Bezug auf Artikel 10 des Gesetzes vom 22. Dezember 2026 « zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige », gestellt vom Arbeitsgericht Gent, Abteilung Kortrijk.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Frank Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*I. Gegenstand der Vorabentscheidungsfragen und Verfahren*

In zwei Urteilen vom 9. Oktober 2023, deren Ausfertigungen am 17. Oktober 2023 in der Kanzlei des Gerichtshofes eingegangen sind, hat das Arbeitsgericht Gent, Abteilung Kortrijk, folgende Vorabentscheidungsfrage gestellt:

« Verstößt Artikel 10 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige und zur Einführung von zeitweiligen Maßnahmen im Rahmen von COVID-19 für Selbständige gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, indem infolge Artikel 10 dieses Gesetzes im Rahmen der Zielsetzung dieses Gesetzes (die darin besteht, eine zusätzliche finanzielle Unterstützung für Selbständige mit Familie zu Lasten zu gewähren, um den realen finanziellen Bedürfnissen von Selbständigen mit Familie zu Lasten zu entsprechen) auf nicht sachdienliche und nicht verhältnismäßige Art und Weise (automatisch anwendbar und unwiderlegbar) unterschieden wird zwischen einerseits einem Antragsteller auf ein Krisenüberbrückungskredit mit Kindern unter 25 Jahren, bei dem ein oder mehrere Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet sind, und andererseits einem Antragsteller auf ein Krisenüberbrückungskredit mit

Kindern, unter 25 Jahren bei dem kein einziges seiner Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet ist? ».

Diese unter den Nummern 8089 und 8090 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

### III. *Rechtliche Würdigung*

(...)

#### *In Bezug auf die fragliche Bestimmung und deren Kontext*

B.1. Die Vorabentscheidungsfrage bezieht sich auf Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 « zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige » (nachstehend: Gesetz vom 22. Dezember 2016), der in der auf die vor dem vorliegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung bestimmt:

« Le montant mensuel de la prestation financière s'élève à 1.317,52 euros.

Cependant, le bénéficiaire peut prétendre au montant de 1.646,38 euros à condition qu'il ait une personne à charge au sens de l'article 123 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

Le fait d'avoir une personne à charge se prouve à l'aide d'une attestation de l'organisme assureur.

Tant que la caisse d'assurances sociales ne dispose pas de l'attestation nécessaire, il ne peut être prétendu qu'au montant mensuel visé dans l'alinéa 1er. Lorsque sur la base de l'attestation requise, il s'avère que le bénéficiaire a une personne à charge, la caisse d'assurances sociales doit procéder à la régularisation nécessaire.

Ce montant est rattaché à l'indice-pivot 147,31 (base 1996 = 100) ».

B.2.1. Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 bestimmt den monatlichen Betrag der finanziellen Leistung im Rahmen des Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige. Er sieht einen Basisbetrag sowie einen erhöhten Betrag vor. Auf den erhöhten Betrag kann aufgrund der in Rede stehenden Fassung dieser Bestimmung Anspruch erhoben werden, wenn der Berechtigte eine Person zu Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen

Erlasses vom 3. Juli 1996 « zur Ausführung des am 14. Juli 1994 koordinierten Gesetzes über die Gesundheitspflege- und Entschädigungspflichtversicherung » (nachstehend: königlicher Erlass vom 3. Juli 1996) hat, der bestimmt:

« La qualité de personne à charge d'un titulaire ou d'un travailleur, au sens de l'article 32 de la loi coordonnée, est attribuée aux personnes et dans les conditions déterminées par le présent article et par les articles 124, 125 et 127 :

1. Le conjoint du ou de la titulaire, ou du travailleur ou de la travailleuse.

Le conjoint non divorcé, mais séparé de fait ou séparé de corps peut être personne à charge dans l'une des éventualités suivantes :

*a)* il assume l'entretien d'au moins un enfant considéré comme personne à charge. La qualité de personne à charge de cet enfant est appréciée, au sens du point 3, comme si le conjoint séparé de fait ou séparé de corps était lui-même titulaire;

*b)* il a obtenu une pension alimentaire, soit par décision judiciaire, soit par acte notarié ou acte sous seing privé, déposé au greffe du tribunal en cas de procédure de divorce ou de séparation de corps et de biens par consentement mutuel;

*c)* il est autorisé à percevoir des sommes dues par des tiers à son conjoint, en vertu de l'article 221 du Code civil;

*d)* il bénéficie d'une pension accordée en vertu d'une disposition légale, au conjoint séparé.

2. La personne qui cohabite avec le titulaire ou avec le travailleur ou la travailleuse visé à l'article 32, alinéa premier, 19°, de la loi coordonnée.

Son inscription n'est pas possible lorsque le conjoint du titulaire ou du travailleur, visé à l'alinéa premier, a lui-même la qualité de personne à charge ou lorsque le conjoint, titulaire lui-même vit sous le même toit que le titulaire.

3. Les enfants énumérés ci-dessous, de moins de 25 ans :

*a)* les enfants et enfants adoptés du titulaire ou travailleur et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de celui-ci est mentionné;

*b)* les enfants et les enfants adoptés du conjoint du titulaire et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de ce conjoint est mentionné, lorsque le conjoint en assume l'entretien;

*c)* les enfants et enfants adoptés de la personne à charge du titulaire visée aux points deux ou quatre et ceux dans l'acte de naissance desquels le nom de cette personne est mentionné, lorsque cette personne en assume l'entretien;

*d)* les petits-enfants et arrière-petits-enfants du titulaire ou travailleur, de son conjoint ou de la personne visée aux points 2 et 4, lorsque ce titulaire ou travailleur assume l'entretien de ces enfants;

*e)* les enfants, petits-enfants et arrière-petits-enfants du conjoint du titulaire ou travailleur ou ceux de la personne visée aux points 2 et 4, au sens des dispositions reprises aux *b)*, *c)* et *d)*, dont ce titulaire ou travailleur assume l'entretien après le décès de ce conjoint ou de cette personne;

*f)* les enfants qui ont leur résidence principale en Belgique et qui ne sont pas visés aux points *a)* à *e)* inclus, dont le titulaire, son conjoint ou la personne visée aux points 2 et 4, assume l'entretien en lieu et place des père, mère ou autre personne auxquels incombe normalement cette charge. La preuve de la résidence en Belgique résulte de l'information visée à l'article 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, obtenue auprès du Registre national ou de tous moyens de preuve, délivrés par une autorité publique belge et reconnus comme tels par le fonctionnaire-dirigeant du Service du contrôle administratif.

4. Les ascendants du titulaire ou travailleur ou de son conjoint et, le cas échéant, leurs beaux-pères et belles-mères.

Pour l'application du présent article, est censée assumer l'entretien de l'enfant la personne qui cohabite avec l'enfant. La preuve de cette cohabitation résulte de l'information visée à l'article 3, alinéa 1er, 5°, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, obtenue auprès du Registre national. En ce qui concerne les enfants qui ne sont pas inscrits au Registre national, la preuve de la cohabitation résulte également de tous moyens de preuve reconnus comme tels par le Fonctionnaire dirigeant du Service du contrôle administratif ».

B.2.2. Das Erfordernis des Vorhandenseins einer Person zu Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996, damit der erhöhte Betrag beansprucht werden kann, wurde durch Artikel 4 des Gesetzes vom 28. Februar 2021 « zur Abänderung des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige und zur Abänderung des Gesetzes vom 23. März 2020 zur Abänderung des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige und zur Einführung zeitweiliger Maßnahmen im Rahmen von COVID-19 für Selbstständige » (nachstehend: Gesetz vom 28. Februar 2021) eingeführt, der rückwirkend zum 1. März 2020 wirksam ist (Artikel 6 desselben Gesetzes). Vorher bestimmte Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016, dass der Berechtigte den erhöhten Betrag beanspruchen konnte, sofern der Anspruchsberechtigte « ein ' Berechtigter mit Familienlasten ' im Sinne von Artikel 225 des Königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 [...] ist ».

In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 28. Februar 2021 heißt es in Bezug auf diese Änderung:

« Pour déterminer si le travailleur indépendant a la qualité de ‘ titulaire avec charge de famille ’, l’article 225 de l’arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 doit être pris en considération en vertu de l’article 10 de la loi du 22 décembre 2016, (c’est-à-dire la notion de ‘ charge de famille ’ dans le cadre de l’assurance indemnités). Dans la pratique, cela ne semble toutefois pas possible, car l’examen de l’existence ou non d’une charge de famille dans le cadre de l’assurance indemnités ne peut être effectué que lorsque le travailleur indépendant est en incapacité de travail. C’est pourquoi le projet de loi prévoit que c’est la notion de ‘ personne à charge ’ dans le cadre des soins de santé qui doit être prise en compte. La question qui se pose est de savoir si l’intéressé a une personne à charge auprès de son organisme assureur (‘ sur son carnet de mutuelle ’). Il s’agit de la notion de ‘ personne à charge ’ dans le sens de l’article 123 de l’arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1768/001, SS. 6 und 7).

B.2.3. Das Gesetz vom 22. Dezember 2016 wurde durch das Programmgesetz (I) vom 26. Dezember 2022 aufgehoben.

### *Zur Hauptsache*

B.3.1. Das vorliegende Rechtsprechungsorgan befragt den Gerichtshof zur Vereinbarkeit von Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, insofern er im Rahmen der Zielsetzung dieses Gesetzes (die darin besteht, eine zusätzliche finanzielle Unterstützung für Selbständige mit Familie zu Lasten zu gewähren, um den realen finanziellen Bedürfnissen von Selbständigen mit Familie zu Lasten zu entsprechen) « auf nicht sachdienliche und nicht verhältnismäßige Art und Weise » (automatisch anwendbar und unwiderlegbar) einen Behandlungsunterschied einführt zwischen einerseits einem Antragsteller auf Überbrückungsmaßnahmen mit Kindern unter 25 Jahren, bei dem ein oder mehrere Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet sind, und andererseits einem Antragsteller auf Überbrückungsmaßnahmen mit Kindern, unter 25 Jahren bei dem kein einziges seiner Kinder bei der Krankenkasse als Person zu Lasten angemeldet ist.

B.3.2. Das vorliegende Rechtsprechungsorgan legt die fragliche Bestimmung dahin aus, dass die faktische Situation nicht entscheidend ist für das Vorhandensein eines Kindes zu

Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996. Entscheidend - gemäß der Auslegung des vorlegenden Rechtsprechungsorgans - ist es, ob das Kind beim Versicherungsträger des Selbständigen zu dessen Lasten eingetragen ist.

Diese Auslegung des vorlegenden Rechtsprechungsorgans ist nicht offensichtlich falsch. Sie wird in den in B.2.2 zitierten Vorarbeiten bestätigt, in denen es heißt, dass das Kriterium darin besteht, ob « der Betreffende bei seinem Versicherungsträger (‘ in seinem Krankenheft ’) eine Person zu Lasten hat » oder nicht.

B.3.3. Aus der Vorlageentscheidung in der Rechtssache Nr. 8089 geht hervor, dass die Selbständige, die den Vorteil der Überbrückungsmaßnahmen genossen hat, von ihrem ehemaligen Ehepartner geschieden ist, mit dem sie zwei Kinder hat, die bei ihr ihren Wohnsitz haben, die steuerlich zu Lasten sind und für die weder Mittelernschaft noch Alimente vorgesehen sind. Aus der Vorlageentscheidung geht ferner hervor, dass die genannte Selbständige die Kinder nicht zu Lasten hat im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996.

Aus der Vorlageentscheidung in der Rechtssache Nr. 8090 geht hervor, dass der Selbständige, der den Vorteil der Überbrückungsmaßnahmen genossen hat, ein Kind hat mit seiner Ehefrau, die das Kind zu Lasten hat im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf diese Hypothesen.

B.4.1. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.4.2. Der Gesetzgeber verfügt im wirtschaftlich-sozialen Bereich über einen breiten Ermessensspielraum, um die anzunehmenden Maßnahmen zu bestimmen, die den Zielen dienen, die er sich gesetzt hat.

B.5. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Vorhandensein beziehungsweise Nichtvorhandensein einer Person zu Lasten im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996.

B.6. Aus den in B.2.2 zitierten Vorarbeiten geht hervor, dass der Gesetzgeber dieses Unterscheidungskriterium eingeführt hat, weil das vorherige Kriterium, das auf den Berechtigten mit Familienlasten im Sinne von Artikel 225 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 verwies, das heißt den Begriff der « Familienlasten » im Rahmen der Entschädigungsversicherung, sich in der Praxis als unbrauchbar erwies, « weil die Prüfung, ob Familienlasten im Rahmen der Entschädigungsversicherung vorhanden sind oder nicht, erst dann erfolgen kann, wenn der Selbständige arbeitsunfähig wird ». Der Gesetzgeber wollte ein einfacheres Kriterium, das zur administrativen Vereinfachung führen würde.

Dieses Ziel ist legitim.

B.7.1. Der in Rede stehende Behandlungsunterschied ermöglicht es auch, dieses Ziel zu erreichen, weil das Unterscheidungskriterium nicht länger von der Arbeitsunfähigkeit des Selbständigen abhängt und einfacher ist als das vorherige Kriterium. Alle Kinder unter 25 Jahren können nämlich ohne Weiteres zu Lasten des Berechtigten in Anwendung von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 sein, während es in Anwendung von Artikel 225 desselben königlichen Erlasses erforderlich ist, dass sie mit dem Berechtigten zusammenwohnen, keine Berufstätigkeit ausüben und tatsächlich weder eine Pension oder Rente noch eine Beihilfe oder Entschädigung aufgrund belgischer oder ausländischer Rechtsvorschriften beziehen, und nicht finanziell zu Lasten einer anderen Person sein, die zum selben Haushalt gehört. Außerdem kann aufgrund der letztgenannten Bestimmung die Eigenschaft als Berechtigter mit Person zu Lasten durch das bloße Zusammenwohnen mit einer anderen Person als einer Person zu Lasten sogar verlorengehen.

B.7.2. Angesichts der Zielsetzung der administrativen Vereinfachung entbehrt es ferner auch nicht einer sachlichen Rechtfertigung, dass der Gesetzgeber sich für ein Kriterium entscheidet, das nur vereinfachend und annähernd der Wirklichkeit entspricht.

B.8. Schließlich hat der in Rede stehende Behandlungsunterschied auch keine unverhältnismäßigen Folgen. Eltern steht es in der Regel nämlich frei zu wählen, bei welchem Elternteil das Kind eingetragen wird und welcher Elternteil das Kind somit zu Lasten hat im Sinne von Artikel 123 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996. Artikel 125 desselben königlichen Erlasses sieht nämlich nur subsidiär eine Reihenfolge vor. Er bestimmt:

« Conformément à l'article 126 de la loi coordonnée, en cas de contestation entre des titulaires sur la question de savoir auprès duquel un enfant doit être inscrit comme personne à charge, l'enfant est inscrit par priorité comme personne à charge du titulaire le plus âgé.

Pour les titulaires qui ne vivent pas sous le même toit, l'enfant est inscrit par préférence comme personne à charge du titulaire qui cohabite avec lui ».

Eine früher getroffene Entscheidung in Bezug auf ein Kind, das bei mehreren Berechtigten als Kind zu Lasten eingetragen werden kann, kann außerdem revidiert werden, wobei allerdings die Revision gemäß Artikel 126 § 2 des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 im Prinzip nicht sofort wirksam wird:

« Lorsqu'un enfant peut être inscrit en qualité d'enfant à charge de plusieurs titulaires, la demande visant à ce qu'il soit inscrit à charge d'un autre titulaire ne produit ses effets qu'au 1er janvier de l'année qui suit celle au cours de laquelle cette demande a été introduite auprès de l'organisme assureur de cet autre titulaire.

Cependant, en cas de modification de la situation de l'enfant pendant la période se situant entre l'introduction de la demande susvisée et le 1er janvier de l'année suivant celle de l'introduction de la demande, la demande sort ses effets immédiatement dans le respect des dispositions réglementaires applicables ».

B.9. Es ist übrigens Sache der ordentlichen Rechtsprechungsorgane zu prüfen, ob die vorerwähnten Bestimmungen des königlichen Erlasses vom 3. Juli 1996 *in concreto* unverhältnismäßige Folgen für Selbständige, die sich in einer Situation befinden wie in der Rechtssache mit Geschäftsverzeichnisnummer 8089, nach sich ziehen und ob diese Bestimmungen in Anwendung von Artikel 159 der Verfassung außer Anwendung zu lassen sind.

B.10. Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 in der auf die vor dem vorlegenden Rechtsprechungsorgan anhängige Rechtssache anwendbaren Fassung ist folglich vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erkennt für Recht:

Artikel 10 § 1 des Gesetzes vom 22. Dezember 2016 « zur Einführung eines Anspruchs auf Überbrückungsmaßnahmen für Selbständige » verstößt nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 27. Februar 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

(gez.) Frank Meersschaut

(gez.) Luc Lavrysen