



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 126/2025
vom 25. September 2025
Geschäftsverzeichnissnr. 8303**

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 13 § 1 Absatz 2 zweiter Satz, § 2 Absatz 2 zweiter Satz und § 8 des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz der Französischen Gemeinschaftskommission, der Region Brüssel-Hauptstadt und der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission vom 25. Januar 2024 und 1. Februar 2024 « über die digitale Transition der öffentlichen Behörden », erhoben von der VoG « Lire & Ecrire Bruxelles » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Pierre Nihoul und Luc Lavrysen, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia und Katrin Jadin, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Pierre Nihoul,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 19. August 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 20. August 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 13 § 1 Absatz 2 zweiter Satz, § 2 Absatz 2 zweiter Satz und § 8 des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz der Französischen Gemeinschaftskommission, der Region Brüssel-Hauptstadt und der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission vom 25. Januar 2024 und 1. Februar 2024 « über die digitale Transition der öffentlichen Behörden » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 21. Februar 2024; Berichtigung im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Februar 2024, was die Gemeinsame Gemeinschaftskommission betrifft): die VoG « Lire & Ecrire Bruxelles », die VoG « Altéo », die VoG « ATD Quart Monde Wallonie-Bruxelles », die VoG « Brussels Platform Armoede », die VoG « Collectif Accessibilité Wallonie-Bruxelles », die VoG « Centre d'Information et d'Education Populaire de Bruxelles », die VoG « Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers », die VoG « Énéo, mouvement social des aînés », die VoG « Fédération des maisons médicales et des collectifs de santé francophones », die VoG « Fédération des Services Sociaux », die VoG « Hobo », die VoG « Liages », die VoG « Ligue des droits humains », die VoG « Media Actie Kuregem Stad », die « Fédération

Mouvement CSC Bruxelles » und der Allgemeine Belgische Gewerkschaftsbund, unterstützt und vertreten durch RA Marc Verdussen, in Brüssel zugelassen.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- dem Interföderalen Zentrum für Chancengleichheit (Unia), unterstützt und vertreten durch RÄin Véronique van der Plancke, RA Germain Haumont und RÄin Megi Bakiasi, in Brüssel zugelassen (intervenierende Partei),

- der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, dem Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission und dem Vereinigten Kollegium der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission, unterstützt und vertreten durch RA François Tulkens und RA Antoine Mésot, in Brüssel zugelassen.

Die klagenden Parteien haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht und die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, das Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission und das Vereinigte Kollegium der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission haben auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 18. Juni 2025 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richterinnen Emmanuelle Bribosia und Joséphine Moerman beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Infolge des Antrags der klagenden Parteien auf Anhörung hat der Gerichtshof durch Anordnung vom 25. Juni 2025 den Sitzungstermin auf den 16. Juli 2025 anberaumt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 16. Juli 2025

- erschienen

. RA Marc Verdussen, für die klagenden Parteien,

. RÄin Ambre Deschamps, in Brüssel zugelassen, *loco* RÄin Véronique van der Plancke, RA Germain Haumont und RÄin Megi Bakiasi, für die intervenierende Partei,

. RA François Tulkens, für die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, das Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission und das Vereinigte Kollegium der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission,

- haben die referierenden Richterinnen Emmanuelle Bribosia und Joséphine Moerman Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtene Bestimmung und deren Kontext

B.1.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung von Artikel 13 § 1 Absatz 2 zweiter Satz, § 2 Absatz 2 zweiter Satz und § 8 des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz der Französischen Gemeinschaftskommission, der Region Brüssel-Hauptstadt und der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission vom 25. Januar 2024 und 1. Februar 2024 « über die digitale Transition der öffentlichen Behörden » (nachstehend: gemeinsames Dekret und Ordonnanz).

Diese Bestimmungen wurden angenommen, um in der Region Brüssel-Hauptstadt « einen gesetzlichen und verordnungsrechtlichen Rahmen für die digitale Transition der öffentlichen Behörden festzulegen », wobei betont wurde, dass « die Digitalisierung der internen Abläufe der öffentlichen Verwaltungen einen echten Vorteil in Bezug auf die Bearbeitungsgeschwindigkeit, die Erhöhung der Sicherheit und das fast vollständige Verschwinden von Aktenverlusten darstellen wird » und dass « die Automatisierung der Inanspruchnahme der Rechte der Bürger [...] langfristig für die Nutzer eine Verringerung ihres Verwaltungsaufwands bedeuten wird » (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-758/1, SS. 1 und 2; Vereinigte Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, B-164/1, SS. 1 und 2; Versammlung der Französischen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, Nr. 131/1, S. 3).

B.1.2. Artikel 13 des Vorentwurfs des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz in seiner ursprünglichen Fassung lautete wie folgt:

« § 1er. Les autorités publiques garantissent l'inclusivité à tout usager au minimum par les mesures suivantes :

a) Un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire;

b) La mise en place ou le maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, a minima par un accueil physique et/ou un service téléphonique et un contact par voie postale.

L'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au b) aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel.

§ 2. Les autorités publiques garantissent l'accessibilité de tout usager au minimum par les mesures suivantes :

a) L'utilisation de solutions technologiques rendant toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire en ligne accessibles aux personnes en situation de handicap;

b) Un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire;

c) La mise en place ou le maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, ou tout formulaire, a minima par un accueil physique et/ou un service téléphonique et un contact par voie postale ».

B.1.3. Die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates hat ein Gutachten zu dem Vorentwurf des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz erstellt. In Bezug auf den vorerwähnten Artikel 13 merkt die Gesetzgebungsabteilung an:

« 1.1. L'informatisation des procédures administratives en ligne et des communications avec les autorités publiques est susceptible de créer une discrimination indirecte en raison du handicap, de l'âge, de la fortune, de l'origine sociale ou du genre. En effet l'accès à de telles procédures administratives ou communications présuppose l'accès à du matériel informatique et à une connexion internet, ainsi que la disposition de compétences numériques permettant d'en comprendre le fonctionnement. De nombreuses études témoignent des difficultés rencontrées par une série de personnes pour accéder à ces technologies, notamment en raison d'un ou plusieurs des critères de différenciation précités.

1.2. Comme l'a rappelé la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 106/2004, il convient de tenir compte du fait que ' chacun n'a pas un accès égal aux techniques informatiques ' et que ' [...] le principe d'égalité et de non-discrimination peut être violé lorsque le législateur traite de la même manière des personnes qui se trouvent dans des situations essentiellement différentes '.

Il ne serait pas admissible, au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, que consécutivement à l'obligation faite par l'avant-projet d'assurer la numérisation des procédures administratives et des communications avec les autorités publiques, un nombre important de personnes se voit privé d'un accès effectif aux services prestés par les autorités publiques.

En outre, l'article 22^{ter} de la Constitution reconnaît à chaque personne en situation de handicap ' le droit à une pleine inclusion dans la société, y compris le droit à des aménagements raisonnables ' ; ce droit est par ailleurs assorti d'un principe de légalité, dès lors que cette disposition énonce que ' [l]a loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit '. Les articles 9, 19 et 27 de la Convention des Nations unies ' relative aux droits des personnes handicapées ', adoptée à New York le 13 décembre 2006, reconnaissent également en faveur des personnes handicapées un droit à l'accessibilité aux services publics et au travail. Or, le handicap peut, dans de nombreuses hypothèses, constituer un frein à l'accès au numérique.

Il y a également lieu de rappeler que l'article 23 de la Constitution reconnaît à chacun le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine et que l'alinéa 3, 2°, 3°, et 5°, de cette disposition précise que ce droit comprend notamment le droit à la sécurité sociale, à la protection de la santé et à l'aide sociale, médicale et juridique, le droit à un logement décent et le droit à l'épanouissement culturel et social. L'ensemble de ces droits, tout particulièrement pour un public plus vulnérable en raison d'un handicap, de son âge, de son genre, de la fortune ou de l'origine sociale, repose bien souvent sur un accès à des procédures administratives ou à la communication avec les autorités publiques.

1.3. L'auteur de l'avant-projet est conscient de cette problématique, celle-ci étant largement évoquée dans les avis des instances consultées et par l'exposé des motifs.

L'article 13 instaure, en son paragraphe 1er, un droit à l'inclusion et, en son paragraphe 2, un droit à l'accessibilité, en précisant les mesures minimales qui doivent être prises pour les garantir. Cependant, l'article 13 ne précise pas expressément que le droit à ' la mise en place ou [au] maintien d'interactions avec un agent de l'autorité publique pour la réalisation de toute procédure administrative, toute communication ou tout formulaire, a minima par un accueil physique et/ou un service téléphonique et un contact par voie postale ' implique nécessairement le droit à une alternative non numérique dans le chef des usager[s] pour la réalisation en tant que telle de la procédure administrative.

Interrogé à ce sujet, le délégué du demandeur d'avis précise ce qui suit :

' Relativement aux articles 13 et 14 des avant-projets, nous vous confirmons que l'intention dans la rédaction de ces articles est bien de garantir pour les usagers le maintien d'une possibilité alternative à la procédure administrative électronique '.

Dans un souci de sécurité juridique, le dispositif sera complété afin de préciser expressément ce droit à une alternative non numérique.

1.4. En outre, afin de garantir une réelle effectivité aux droits à l'inclusion et à l'accessibilité qui sont ainsi consacrés et afin de respecter le principe de légalité sous-jacent à l'article 22^{ter} de la Constitution, les éléments essentiels du droit au soutien numérique et au maintien à l'interaction avec un agent de l'autorité publique, tels que le coût, les exigences minimales de qualité et les exigences minimales en termes d'horaires et de proximité, seront précisés dans le dispositif.

[...]

2.4. Les paragraphes 1er, alinéa 1er, b), et 2, alinéa 1er, c), autorisent les autorités publiques à mettre en place ou à maintenir une interaction avec un agent des autorités publiques par un accueil physique ‘ et/ou ’ un service téléphonique et un contact par voie postale.

L’auteur de l’avant-projet doit être en mesure de justifier que le choix qui est ainsi offert aux autorités publiques, outre l’organisation d’un contact par voie postale, d’organiser soit un accueil physique, soit un service téléphonique (qui requiert par définition l’accès à un téléphone), permet effectivement de garantir l’inclusivité et l’accessibilité recherchées.

3. Interrogé sur la question de savoir si l’obligation imposée par le paragraphe 2, alinéa 1er, a), en ce qu’elle constitue une obligation de résultat applicable à tous types de handicap, est réalisable en pratique, le délégué du demandeur d’avis explique ce qui suit :

‘ L’obligation imposée par l’article 13, § 2, alinéa 1er est alignée avec la directive européenne qui a été transposée dans l’ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l’accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes en Région bruxelloise.

L’objectif n’est pas d’être en conformité avec les prescriptions européennes sans aller plus loin tel que ceci est explicité dans l’exposé des motifs et dans le commentaire de l’article en question’ .

Cependant, l’ordonnance du 4 octobre 2018 à laquelle il est fait référence prévoit expressément un mécanisme de proportionnalité en son article 5 qui autorise les autorités concernées à ne pas respecter l’obligation d’accessibilité lorsque cela leur impose une charge disproportionnée, sans préjudice de leur obligation de présenter dans cette hypothèse, le cas échéant, des solutions alternatives.

Compte tenu de la grande diversité des handicaps qui peuvent être rencontrés, des limites ou de la complexité de la technologie et de la charge disproportionnée que pourrait impliquer, en conséquence, la mise en place de certaines solutions technologiques, une clause d’exception telle celle visée à l’article 5 de l’ordonnance du 4 octobre 2018 devrait également être prévue par le dispositif. Il va de soi que cela ne pourra pas porter atteinte à l’obligation des autorités publiques de présenter des solutions alternatives conformément à l’article 22^{ter} de la Constitution » (StR, Gutachten Nr. 74.001/2/V vom 17. August 2023 zu einem Vorentwurf eines gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz der Region Brüssel-Hauptstadt, der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission und der Französischen Gemeinschaftskommission « über die digitale Transition der öffentlichen Behörden », SS. 9 bis 11, 13 und 14).

B.1.4. Infolge dieses Gutachtens haben die Brüsseler Gesetzgeber den angefochtenen Artikel 13 in Kapitel III (« Inklusives Brüssel ») des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz abgeändert und angepasst. Dieser Artikel bestimmt:

« Art. 13. § 1er. Les autorités publiques garantissent l’inclusivité à tout usager, a minima par les mesures suivantes :

1° un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative ou de toute communication;

2° la mise en place ou le maintien d'une alternative à toute procédure administrative ou à toute communication en ligne.

A minima, les autorités publiques doivent prévoir pour les usagers un accueil physique, un service téléphonique et un contact par voie postale. Des mesures alternatives peuvent être mises en place pour autant qu'elles garantissent à l'utilisateur concerné un niveau de service au minimum équivalent aux mesures précitées.

Les autorités publiques garantissent aux usagers un accès adéquat aux services qu'elles leur destinent et des horaires d'ouverture adaptés aux missions et au public.

Elles veillent à assurer la publicité de ces modalités.

L'autorité publique peut ne pas appliquer l'obligation visée au paragraphe 1er, alinéa 1er, 2°, aux démarches administratives menées dans un cadre professionnel.

§ 2. Les autorités publiques garantissent l'accessibilité à tout usager, a minima par les mesures suivantes :

1° l'utilisation de solutions technologiques rendant toute procédure administrative ou toute communication en ligne accessibles aux personnes en situation de handicap;

2° un soutien à la réalisation en ligne de toute procédure administrative ou de toute communication;

3° la mise en place ou le maintien d'une alternative à toute procédure administrative ou à toute communication en ligne.

A minima, les autorités publiques doivent prévoir pour les usagers un accueil physique, un service téléphonique et un contact par voie postale. Des mesures alternatives peuvent être mises en place pour autant qu'elles garantissent à l'utilisateur concerné un niveau de service au minimum équivalent aux mesures précitées.

Les autorités publiques garantissent aux usagers un accès adéquat aux services qu'elles leur destinent et des horaires d'ouverture adaptés aux missions et au public.

Elles veillent à assurer la publicité de ces modalités.

§ 3. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent définir, par arrêté d'exécution conjoint, les modalités complémentaires d'exécution des mesures visées aux paragraphes 1er et 2.

§ 4. L'autorité publique concernée soumet pour avis les mesures visées aux paragraphes 1er et 2 à l'instance chargée de la transition numérique.

§ 5. L'instance chargée de la transition numérique transmet un avis au plus tard dix jours ouvrables après réception de la demande de l'autorité publique concernée et le publie sur son site internet.

§ 6. Dans le cas d'une demande d'avis portant sur l'application des mesures visées au paragraphe 2, l'instance chargée de la transition numérique en informe l'organe chargé du contrôle des dispositions de l'ordonnance du 4 octobre 2018 relative à l'accessibilité des sites internet et des applications mobiles des organismes publics régionaux et des communes.

§ 7. Le Gouvernement, le Collège et le Collège réuni peuvent respectivement définir une date pour imposer l'exécution des mesures visées aux paragraphes 1er et 2 dans les réglementations et procédures administratives existantes, sans que ce délai puisse dépasser le délai visé à l'article 20, alinéa 1er.

§ 8. Les autorités publiques ne sont pas tenues de satisfaire aux exigences visées aux paragraphes 1er, alinéa 1er, et 2, alinéa 1er, lorsque ces exigences ont pour effet d'imposer une charge disproportionnée aux autorités publiques. Dans ce cadre, l'autorité publique doit procéder à une évaluation préalable pour déterminer dans quelle mesure le respect des exigences visées aux paragraphes 1er, alinéa 1er, et 2, alinéa 1er, impose une charge disproportionnée.

Les autorités publiques documentent l'évaluation préalable réalisée conformément à l'alinéa 1er ».

B.1.5. In den Vorarbeiten zu dem gemeinsamen Dekret und Ordonnanz wurde erläutert, dass die Brüsseler Gesetzgeber neue Rechte für die Bürger schaffen und gewährleisten wollen, nämlich:

- « - pouvoir effectuer en ligne toute démarche administrative;
- bénéficier d'un soutien à la réalisation de toute démarche en ligne;
- pouvoir bénéficier d'une alternative *a minima* par un contact physique et téléphonique et par voie postale ou toute autre mesure permettant de réaliser les procédures administratives;
- rendre les démarches en ligne les plus accessibles possibles pour tous les usagers, en ce compris les usagers en situation de handicap, tel que préconisé par les directives européennes en vigueur » (*Parl. Dok.*, Parlement der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-758/1, S. 2; Vereinigte Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, B-164/1, S. 2; Versammlung der Französischen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, Nr. 131/1, S. 3).

Es wurde weiterhin erläutert:

« Les usagers ont le droit de communiquer en ligne avec les autorités publiques par les canaux de communication mis à leur disposition par ces mêmes autorités publiques.

Ce droit ne constitue pas une obligation dans le chef des usagers qui pourraient utiliser un autre canal de communication que celui en ligne » (*Parl. Dok.*, Parlement der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-758/1, S. 15; Vereinigte Versammlung der Gemeinsamen

Gemeinschaftskommission, 2023-2024, B-164/1, S. 15; Versammlung der Französischen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, Nr. 131/1, S. 10).

Der angefochtene Artikel 13 wurde wie folgt begründet:

« Le paragraphe 1er de cette disposition instaure le principe selon lequel les autorités publiques garantissent aux usagers que des mesures inclusives et d'accessibilité sont mises en œuvre dès la conception de leurs processus internes et dans le cadre de leur fonctionnement administratif.

L'existence de mesures inclusives et d'accessibilité par les autorités publiques au bénéfice des usagers est nécessaire afin de garantir le principe d'accès effectif aux droits.

L'approche est ici volontairement large afin de permettre aux autorités publiques une interprétation dans les marges d'opérationnalisation des mesures d'inclusion et d'accessibilité en ligne en complément de l'élaboration de la numérisation de leurs services.

D'une part, les autorités publiques doivent prévoir un soutien à la réalisation de toute démarche en ligne, en ce compris toute procédure administrative, toute communication, et tout formulaire, afin d'aider les usagers les plus fragilisés dans la prise en main des appareils numériques et des moyens de communication par voie électronique et les plus en difficulté avec l'outil numérique.

Ce soutien à la réalisation de toute démarche administrative en ligne peut se matérialiser par un support au bénéfice des usagers, par exemple, par l'existence d'un tutoriel, d'un guide, d'une vidéo, soit une assistance téléphonique, ou de toutes autres mesures d'aide ou d'accompagnement permettant de poser des questions sur la réalisation de la démarche en ligne, etc.

Ces mesures de soutien doivent être soumises pour avis par chaque autorité publique à l'instance chargé de la transition numérique qui remet un avis au plus tard dix jours ouvrables après réception de la demande par l'autorité publique.

Par ailleurs, les autorités publiques doivent garantir la possibilité pour les usagers les plus éloignés de l'outil et des bases nécessaires à l'usage du numérique, de bénéficier d'une alternative à toute démarche administrative en ligne au minimum via un accueil physique et un service téléphonique et des échanges par voie postale.

Les autorités publiques devront donc mettre en place de nouveaux moyens d'interaction physiques avec leurs usagers ou maintenir les moyens existants en gardant la possibilité de les adapter moyennant le maintien d'un niveau de service meilleur ou équivalent à ce qu'elles offraient avant la dématérialisation de ladite démarche, notamment en termes de qualité et de temps d'attente.

Conformément à une remarque de la section de législation du Conseil d'État, le dispositif a été précisé afin de mentionner que la mise en place ou le maintien d'alternative pour l'aide à la réalisation en ligne de toute procédure administrative et de toute communication peut impliquer la possibilité de réaliser les procédures administratives ou les communications autrement qu'en ligne.

Il convient de préciser que la réalisation des procédures administratives ou les communications autrement qu'en ligne doit s'apprécier dans le cadre de l'obligation générale de mettre en place ou de maintenir une alternative pour l'aide à la réalisation en ligne de toute procédure administrative ou de toute communication.

[...]

Afin de répondre à l'observation de la section de législation du Conseil d'État par rapport à l'inscription des éléments essentiels des droits d'inclusivité et d'accessibilité dans le respect de l'article 22^{ter} de la Constitution, qui dispose que ' chaque personne en situation de handicap a le droit à une pleine inclusion dans la société, y compris le droit à des aménagements raisonnables ', le dispositif de l'article 13, §§ 1er et 2, a été modifiés pour insérer les éléments essentiels du droit à l'inclusion et à l'accessibilité dans l'exécution de l'article 22^{ter} de la Constitution.

Ainsi, il repose sur les épaules des autorités publiques de respecter les dispositions de l'article 22^{ter} de la Constitution et d'assurer l'effectivité des droits d'inclusion et d'accessibilité mentionnés à l'article 13, § 2, en garantissant aux usagers un accès adéquat à leurs services et des horaires d'ouverture adaptés aux missions et au public, au besoin en y remédiant par des aménagements adaptés et raisonnables.

Par conséquent, les autorités publiques ont l'obligation d'offrir aux usagers des services de qualité et accessible, quel que soit le mode de contact choisi par les usagers, qu'il s'agisse d'un contact physique, téléphonique ou en ligne.

[...]

La spécificité en matière de transition numérique en Région bruxelloise nécessite une réponse législative cadrée tout en prenant en compte les disparités numériques existantes.

[...]

Afin de répondre à une autre observation de la section de législation et de prendre en compte la grande diversité des handicaps qui peuvent être rencontrés, des limites ou de la complexité de la technologie et de la charge disproportionnée que pourrait impliquer la mise en place de certaines solutions technologiques, une clause d'exception similaire à celle existante à l'article 5 de l'ordonnance du 4 octobre 2018 a été insérée dans le dispositif de la disposition.

Il va de soi que cette clause d'exception ne pourra pas porter atteinte à l'obligation des autorités publiques de présenter des solutions alternatives conformément à l'article 22^{ter} de la Constitution.

La clause d'exception doit être interprétée de manière restrictive » (*Parl. Dok.*, Parlement der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-758/1, SS. 26 und 27, 31-34; Vereinigte Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, B-164/1, SS. 26 und 27, 31-34; Versammlung der Französischen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, Nr. 131/1, SS. 15 und 16, 18 und 19).

Zur Hauptsache

In Bezug auf den ersten Klagegrund

B.2. Die klagenden Parteien, die von der intervenierenden Partei unterstützt werden, leiten einen ersten Klagegrund ab aus einem Verstoß durch die angefochtenen Bestimmungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit deren Artikeln 22ter und 23 Absätze 1 und 3 Nrn. 2, 3, 5 und 6, insofern diese Bestimmungen zu einer ungerechtfertigten Gleichbehandlung der Personen in einer schutzbedürftigen Situation in Bezug auf digitale Techniken und der Personen, die sich nicht in dieser Situation befinden, führten. Diese Bestimmungen verstießen zudem gegen die vorerwähnten Referenznormen, insofern sie eine indirekte Diskriminierung aufgrund von Behinderung, Alter, Vermögen, sozialer Herkunft oder Geschlecht herbeiführten.

B.3.1. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieser Grundsatz steht übrigens dem entgegen, dass Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne dass hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.3.2. Artikel 22ter der Verfassung bestimmt:

« Jeder Mensch mit einer Behinderung hat das Recht auf vollständige Inklusion in die Gesellschaft einschließlich des Rechts auf angemessene Vorkehrungen.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechts ».

B.3.3. Artikel 23 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat das Recht, ein menschenwürdiges Leben zu führen.

[...]

Diese Rechte umfassen insbesondere:

1. das Recht auf Arbeit und auf freie Wahl der Berufstätigkeit im Rahmen einer allgemeinen Beschäftigungspolitik, die unter anderem darauf ausgerichtet ist, einen Beschäftigungsstand zu gewährleisten, der so stabil und hoch wie möglich ist, das Recht auf gerechte Arbeitsbedingungen und gerechte Entlohnung sowie das Recht auf Information, Konsultation und kollektive Verhandlungen,

2. das Recht auf soziale Sicherheit, auf Gesundheitsschutz und auf sozialen, medizinischen und rechtlichen Beistand,

3. das Recht auf eine angemessene Wohnung,

[...]

5. das Recht auf kulturelle und soziale Entfaltung,

6. das Recht auf Familienleistungen ».

B.4. Der Klagegrund betrifft zwei Teile der angefochtenen Bestimmung, die unterschiedliche Tragweiten haben, nämlich einerseits Artikel 13 § 1 Absatz 2 zweiter Satz und § 2 Absatz 2 zweiter Satz des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz und andererseits Artikel 13 § 8 desselben gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz. Der Gerichtshof prüft sie nacheinander.

Artikel 13 § 1 Absatz 2 zweiter Satz und § 2 Absatz 2 zweiter Satz

B.5.1. Die klagenden Parteien, die von der intervenierenden Partei unterstützt werden, führen an, dass der identische zweite Satz der zwei betroffenen Absätze dahin auszulegen sei, dass er es ermöglicht, von der Verpflichtung der dreifachen Garantie einer physischen Anlaufstelle, eines Telefondienstes und eines Kontakts auf dem Postweg abzuweichen. Sie führen an, dass nur durch diese dreifache Garantie die Inklusivität und Zugänglichkeit für Nutzer gewährleistet werden könnten und dass daher die bloße Möglichkeit, auf eine Alternative zurückzugreifen, eine Diskriminierung gegenüber Personen in einer schutzbedürftigen Situation in Bezug auf digitale Techniken darstelle.

B.5.2. Aus den in B.1.5 erwähnten Vorarbeiten geht hervor, dass die Brüsseler Gesetzgeber beabsichtigten, die Aufrechterhaltung eines nicht digitalen Zugangs zu öffentlichen Diensten zu ermöglichen. In Anbetracht der Änderung zwischen dem Vorentwurf und der endgültigen Fassung des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz, im vorliegenden Fall die Ersetzung der Wörter «und/oder» durch das Wort «und», ist die angefochtene Bestimmung so auszulegen, dass sie eine kumulative dreifache Garantie «mindestens über eine physische Anlaufstelle und einen Telefondienst und Korrespondenz auf dem Postweg» einführt (*Parl. Dok.*, Parlament der Region Brüssel-Hauptstadt, 2023-2024, A-758/1, S. 26; Vereinigte Versammlung der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, B-164/1, S. 26; Versammlung der Französischen Gemeinschaftskommission, 2023-2024, Nr. 131/1, S. 18). Von dieser dreifachen Garantie kann nur abgewichen werden, sofern ein Dienstleistungsniveau gewährleistet ist, das mindestens gleichwertig zu dem jedes der vorerwähnten nicht digitalen Zugänge ist.

B.6. Im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien anführen, schreiben die im Klagegrund erwähnten Referenznormen keinen bestimmten Inhalt oder bestimmte Modalitäten für einen nicht-digitalen Zugang zu öffentlichen Diensten vor. Sie beinhalten die Einführung von ausreichenden Maßnahmen, die einen gleichen Zugang zu den öffentlichen Diensten gewährleisten, die von den betreffenden öffentlichen Behörden angeboten werden, und stehen dem entgegen, dass die angefochtene Bestimmung unverhältnismäßige Folgen zum Nachteil von Personen in einer schutzbedürftigen Situation in Bezug auf digitale Techniken hat, was der Fall wäre, wenn diesen Personen der tatsächliche Zugang zu öffentlichen Diensten aufgrund des Fehlens eines nicht digitalen Zugangs zu ihnen verwehrt würde.

B.7.1. Wie die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, das Vereinigte Kollegium der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission und das Kollegium der Französischen Gemeinschaftskommission (nachstehend: die beklagten Parteien) erläutern, schließt die angefochtene Bestimmung in jedem Fall die vollständige Digitalisierung aus. Die in B.5.2 erwähnten Abweichungen müssen daher nicht digital sein. Als Beispiele nennen die beklagten Parteien mobile Angebote, dezentrale Bereitschaftsdienste oder auch Partnerschaften mit anderen Behörden.

B.7.2. Vorbehaltlich dessen, dass die Abweichungen von der dreifachen nicht digitalen Garantie mindestens über eine physische Anlaufstelle, einen Telefondienst und Korrespondenz

auf dem Postweg, die in Artikel 13 § 1 Absatz 2 zweiter Satz und § 2 Absatz 2 zweiter Satz erwähnt sind, selbst nicht digital sind und sofern ein Dienstleistungsniveau gewährleistet ist, das mindestens gleichwertig zu dem jedes der vorerwähnten nicht digitalen Zugänge ist, liegt keine Diskriminierung vor.

B.7.3. Im Übrigen obliegt es der öffentlichen Verwaltung, unter der Kontrolle des Richters den Begriff « mindestens gleichwertiges Dienstleistungsniveau » unter Beachtung der Verfassungsnormen und -grundsätze, darunter der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit, auszulegen.

B.8. Vorbehaltlich der in B.7.2 erwähnten Auslegung ist der erste Klagegrund, was Artikel 13 § 1 Absatz 2 zweiter Satz und § 2 Absatz 2 zweiter Satz betrifft, unbegründet.

Artikel 13 § 8

B.9. Die klagenden Parteien, die von der intervenierenden Partei unterstützt werden, behaupten, dass der betreffende Paragraf öffentliche Behörden ermächtige, von sämtlichen nicht digitalen Alternativen abzuweichen, wenn diese Anforderungen zur Folge hätten, dass ihnen eine unverhältnismäßige Belastung auferlegt würde, was zu einer ungerechtfertigten Gleichbehandlung zum Nachteil von Personen in schutzbedürftigen Situationen in Bezug auf digitale Techniken führe.

B.10. Die beklagten Parteien führen an, dass die angefochtene Bestimmung dahin auszulegen sei, dass sie die Abschaffung jeglichen nicht digitalen Zugangs ausschließe.

B.11. Aus dem Wortlaut von Artikel 13 § 8 des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz geht hervor, dass sich die Ausnahme, die er enthält, auf die Anforderungen bezieht, die in den Paragrafen 1 Absatz 1 und 2 Absatz 1 desselben Artikels erwähnt sind. Wie die in B.1.5 erwähnten Vorarbeiten zeigen, ist diese Ausnahme restriktiv auszulegen.

Daraus ergibt sich, dass diese Ausnahme nicht für den zweiten Absatz der oben erwähnten Paragrafen gilt, in dem die dreifache Garantie einer physischen Anlaufstelle, eines

Telefondienstes und von Korrespondenz auf dem Postweg oder eine gleichwertige nicht digitale Garantie festgelegt ist.

B.12. Zwar ist eine öffentliche Behörde in Anwendung von Artikel 13 § 8 des gemeinsamen Dekrets und Ordonnanz nicht verpflichtet, unverhältnismäßige Maßnahmen der Inklusivität und Zugänglichkeit zu treffen, insbesondere durch (1.) eine Unterstützung bei der Online-Durchführung aller Verwaltungsverfahren oder jeder Kommunikation und (2.) die Einführung oder Aufrechterhaltung einer Alternative zu allen Verwaltungsverfahren oder zu jeder Online-Kommunikation, aber diese Ausnahme erlaubt es ihr nicht, auf die dreifache nicht digitale Garantie oder eine gleichwertige Garantie zu verzichten.

B.13. Vorbehaltlich der in B.12 erwähnten Auslegung ist der erste Klagegrund, was Artikel 13 § 8 betrifft, unbegründet.

In Bezug auf den zweiten Klagegrund

B.14. Die klagenden Parteien, die von der intervenierenden Partei unterstützt werden, leiten einen zweiten Klagegrund ab aus einem Verstoß durch die angefochtenen Bestimmungen gegen Artikel 23 Absätze 1 und 3 Nrn. 2, 3, 5 und 6 der Verfassung, insofern sie die tatsächliche Wahrnehmung der dort erwähnten Grundrechte aufgrund des Hindernisses für den Zugang zu öffentlichen Diensten, das die Digitalisierung für bestimmte Personenkategorien darstellen kann, beeinträchtigen würden. Dieses Hindernis stelle einen bedeutenden Rückschritt dar, der gegen die Stillhalteverpflichtung verstoße.

B.15.1. Artikel 23 der Verfassung bestimmt, dass jeder das Recht hat, ein menschenwürdiges Leben zu führen. Zu diesem Zweck gewährleisten die jeweiligen Gesetzgeber unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmen die Bedingungen für ihre Ausübung. Artikel 23 der Verfassung bestimmt nicht, was diese Rechte beinhalten, die lediglich als Grundsatz festgehalten werden, wobei es dem jeweiligen Gesetzgeber obliegt, diese Rechte gemäß Absatz 2 dieses Artikels unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen zu garantieren.

B.15.2. Artikel 23 der Verfassung enthält eine Stillhalteverpflichtung, die dem entgegensteht, dass der zuständige Gesetzgeber das durch die anwendbaren Rechtsvorschriften gebotene Schutzmaß erheblich verringert, ohne dass es hierfür eine sachliche Rechtfertigung gibt.

B.15.3. Die Stillhalteverpflichtung verbietet es dem Gesetzgeber, Maßnahmen zu beschließen, die ohne eine vernünftige Rechtfertigung einen bedeutenden Rückschritt zu den durch Artikel 23 Absatz 3 Nrn. 2, 3, 5 und 6 der Verfassung garantierten Rechten darstellen würden, entzieht ihm jedoch nicht die Befugnis zu beurteilen, wie diese Rechte am angemessensten gewährleistet werden können.

B.16. Vorbehaltlich der in B.7.2 und B.12 erwähnten Auslegungen ist der nicht digitale Zugang zu öffentlichen Diensten der Verwaltungsbehörden mindestens über eine physische Anlaufstelle, einen Telefondienst und Korrespondenz auf dem Postweg oder im Fall der Abweichung durch die gesetzliche Verpflichtung, ein Dienstleistungsniveau aufrechtzuerhalten, das mindestens gleichwertig zu dem jedes der vorerwähnten nicht digitalen Zugänge ist, gewährleistet. Von einem Rückschritt kann folglich keine Rede sein.

B.17. Vorbehaltlich der in B.7.2 und B.12 erwähnten Auslegungen ist der zweite Klagegrund unbegründet.

In Bezug auf den dritten Klagegrund

B.18. Die klagenden Parteien, die von der intervenierenden Partei unterstützt werden, leiten einen dritten Klagegrund ab aus einem Verstoß durch die angefochtenen Bestimmungen gegen Artikel 22ter der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 9, 19 und 27 des Übereinkommens der Vereinten Nationen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen, angenommen in New York am 13. Dezember 2006 (nachstehend: Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen), mit Artikel 26 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (nachstehend: Charta) und mit Artikel 15 der revidierten Europäischen Sozialcharta, insofern sie die öffentlichen Behörden ermächtigen, Menschen mit Behinderung das Recht auf Mindestgarantien für die Zugänglichkeit zu entziehen, und insofern sie das Recht dieser Menschen auf angemessene Vorkehrungen verletzen.

B.19. Artikel 22^{ter} der Verfassung gewährleistet das Recht jedes Menschen mit einer Behinderung auf vollständige Inklusion in die Gesellschaft.

B.20.1. Das vorerwähnte Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen wurde am 2. Juli 2009 durch Belgien ratifiziert. Seine Artikel 9, 19 und 27 bestimmen:

« Art. 9. Zugänglichkeit

(1) Um Menschen mit Behinderungen eine unabhängige Lebensführung und die volle Teilhabe in allen Lebensbereichen zu ermöglichen, treffen die Vertragsstaaten geeignete Maßnahmen mit dem Ziel, für Menschen mit Behinderungen den gleichberechtigten Zugang zur physischen Umwelt, zu Transportmitteln, Information und Kommunikation, einschließlich Informations- und Kommunikationstechnologien und -systemen, sowie zu anderen Einrichtungen und Diensten, die der Öffentlichkeit in städtischen und ländlichen Gebieten offenstehen oder für sie bereitgestellt werden, zu gewährleisten. Diese Maßnahmen, welche die Feststellung und Beseitigung von Zugangshindernissen und -barrieren einschließen, gelten unter anderem für:

a) Gebäude, Straßen, Transportmittel sowie andere Einrichtungen in Gebäuden und im Freien, einschließlich Schulen, Wohnhäusern, medizinischer Einrichtungen und Arbeitsstätten;

b) Informations-, Kommunikations- und andere Dienste, einschließlich elektronischer Dienste und Notdienste. .

(2) Die Vertragsstaaten treffen außerdem geeignete Maßnahmen,

a) um Mindeststandards und Leitlinien für die Zugänglichkeit von Einrichtungen und Diensten, die der Öffentlichkeit offenstehen oder für sie bereitgestellt werden, auszuarbeiten und zu erlassen und ihre Anwendung zu überwachen;

b) um sicherzustellen, dass private Rechtsträger, die Einrichtungen und Dienste, die der Öffentlichkeit offenstehen oder für sie bereitgestellt werden, anbieten, alle Aspekte der Zugänglichkeit für Menschen mit Behinderungen berücksichtigen;

c) um betroffenen Kreisen Schulungen zu Fragen der Zugänglichkeit für Menschen mit Behinderungen anzubieten;

d) um in Gebäuden und anderen Einrichtungen, die der Öffentlichkeit offenstehen, Beschilderungen in Brailleschrift und in leicht lesbarer und verständlicher Form anzubringen;

e) um menschliche und tierische Hilfe sowie Mittelspersonen, unter anderem Personen zum Führen und Vorlesen sowie professionelle Gebärdensprachdolmetscher und -dolmetscherinnen, zur Verfügung zu stellen mit dem Ziel, den Zugang zu Gebäuden und anderen Einrichtungen, die der Öffentlichkeit offenstehen, zu erleichtern;

f) um andere geeignete Formen der Hilfe und Unterstützung für Menschen mit Behinderungen zu fördern, damit ihr Zugang zu Informationen gewährleistet wird;

g) um den Zugang von Menschen mit Behinderungen zu den neuen Informations- und Kommunikationstechnologien und -systemen, einschließlich des Internets, zu fördern;

h) um die Gestaltung, die Entwicklung, die Herstellung und den Vertrieb zugänglicher Informations- und Kommunikationstechnologien und -systeme in einem frühen Stadium zu fördern, sodass deren Zugänglichkeit mit möglichst geringem Kostenaufwand erreicht wird ».

« Art. 19. Unabhängige Lebensführung und Einbeziehung in die Gemeinschaft

Die Vertragsstaaten dieses Übereinkommens anerkennen das gleiche Recht aller Menschen mit Behinderungen, mit gleichen Wahlmöglichkeiten wie andere Menschen in der Gemeinschaft zu leben, und treffen wirksame und geeignete Maßnahmen, um Menschen mit Behinderungen den vollen Genuss dieses Rechts und ihre volle Einbeziehung in die Gemeinschaft und Teilhabe an der Gemeinschaft zu erleichtern, indem sie unter anderem gewährleisten, dass

a) Menschen mit Behinderungen gleichberechtigt die Möglichkeit haben, ihren Aufenthaltsort zu wählen und zu entscheiden, wo und mit wem sie leben, und nicht verpflichtet sind, in besonderen Wohnformen zu leben;

b) Menschen mit Behinderungen Zugang zu einer Reihe von gemeindenahen Unterstützungsdiensten zu Hause und in Einrichtungen sowie zu sonstigen gemeindenahen Unterstützungsdiensten haben, einschließlich der persönlichen Assistenz, die zur Unterstützung des Lebens in der Gemeinschaft und der Einbeziehung in die Gemeinschaft sowie zur Verhinderung von Isolation und Absonderung von der Gemeinschaft notwendig ist;

c) gemeindenahe Dienstleistungen und Einrichtungen für die Allgemeinheit Menschen mit Behinderungen auf der Grundlage der Gleichberechtigung zur Verfügung stehen und ihren Bedürfnissen Rechnung tragen ».

« Art. 27. Arbeit und Beschäftigung

(1) Die Vertragsstaaten anerkennen das gleiche Recht von Menschen mit Behinderungen auf Arbeit; dies beinhaltet das Recht auf die Möglichkeit, den Lebensunterhalt durch Arbeit zu verdienen, die in einem offenen, integrativen und für Menschen mit Behinderungen zugänglichen Arbeitsmarkt und Arbeitsumfeld frei gewählt oder angenommen wird. Die Vertragsstaaten sichern und fördern die Verwirklichung des Rechts auf Arbeit, einschließlich für Menschen, die während der Beschäftigung eine Behinderung erwerben, durch geeignete Schritte, einschließlich des Erlasses von Rechtsvorschriften, um unter anderem

a) Diskriminierung aufgrund von Behinderung in allen Angelegenheiten im Zusammenhang mit einer Beschäftigung gleich welcher Art, einschließlich der Auswahl-, Einstellungs- und Beschäftigungsbedingungen, der Weiterbeschäftigung, des beruflichen Aufstiegs sowie sicherer und gesunder Arbeitsbedingungen, zu verbieten;

b) das gleiche Recht von Menschen mit Behinderungen auf gerechte und günstige Arbeitsbedingungen, einschließlich Chancengleichheit und gleichen Entgelts für gleichwertige Arbeit, auf sichere und gesunde Arbeitsbedingungen, einschließlich Schutz vor Belästigungen, und auf Abhilfe bei Missständen zu schützen;

c) zu gewährleisten, dass Menschen mit Behinderungen ihre Arbeitnehmer- und Gewerkschaftsrechte gleichberechtigt mit anderen ausüben können;

d) Menschen mit Behinderungen wirksamen Zugang zu allgemeinen fachlichen und beruflichen Beratungsprogrammen, Stellenvermittlung sowie Berufsausbildung und Weiterbildung zu ermöglichen;

e) für Menschen mit Behinderungen Beschäftigungsmöglichkeiten und beruflichen Aufstieg auf dem Arbeitsmarkt sowie die Unterstützung bei der Arbeitssuche, beim Erhalt und der Beibehaltung eines Arbeitsplatzes und beim beruflichen Wiedereinstieg zu fördern;

f) Möglichkeiten für Selbständigkeit, Unternehmertum, die Bildung von Genossenschaften und die Gründung eines eigenen Geschäfts zu fördern;

g) Menschen mit Behinderungen im öffentlichen Sektor zu beschäftigen;

h) die Beschäftigung von Menschen mit Behinderungen im privaten Sektor durch geeignete Strategien und Maßnahmen zu fördern, wozu auch Programme für positive Maßnahmen, Anreize und andere Maßnahmen gehören können;

i) sicherzustellen, dass am Arbeitsplatz angemessene Vorkehrungen für Menschen mit Behinderungen getroffen werden;

j) das Sammeln von Arbeitserfahrung auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt durch Menschen mit Behinderungen zu fördern;

k) Programme für die berufliche Rehabilitation, den Erhalt des Arbeitsplatzes und den beruflichen Wiedereinstieg von Menschen mit Behinderungen zu fördern.

(2) Die Vertragsstaaten stellen sicher, dass Menschen mit Behinderungen nicht in Sklaverei oder Leibeigenschaft gehalten werden und dass sie gleichberechtigt mit anderen vor Zwangsoder Pflichtarbeit geschützt werden ».

B.20.2. In den Vorarbeiten zur Revision der Verfassung vom 17. März 2021 « zur Einfügung in Titel II der Verfassung eines Artikels 22^{ter} im Hinblick auf die Gewährleistung des Rechts von Menschen mit einer Behinderung auf vollständige Inklusion in die Gesellschaft » wurde ausdrücklich auf das Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen verwiesen (*Parl. Dok.*, Senat, 2019-2020, Nr. 7-169/2, S. 8).

B.20.3. Da Artikel 9 des Übereinkommens über die Rechte von Menschen mit Behinderungen eine Tragweite hat, die analog ist zu derjenigen von Artikel 22^{ter} der

Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen, die in dieser Verfassungsbestimmung festgelegt sind, weshalb der Gerichtshof sie bei der Prüfung der angefochtenen Bestimmung berücksichtigt.

B.21. Unter Berücksichtigung der in B.7.2 und B.12 erwähnten Auslegungen darf nicht von den Mindestgarantien der Inklusivität und Zugänglichkeit für Menschen mit Behinderung, das heißt dem nicht digitalen Zugang zu den öffentlichen Diensten der betroffenen Verwaltungsbehörden abgewichen werden.

B.22. Vorbehaltlich der in B.7.2 und B.12 erwähnten Auslegungen ist der dritte Klagegrund unbegründet.

B.23. Die Prüfung der Bestimmungen anhand der Charta und der revidierten Europäischen Sozialcharta führt nicht zu einer anderen Schlussfolgerung.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage vorbehaltlich der in B.7.2 und B.12 erwähnten Auslegungen zurück.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 25. September 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Pierre Nihoul