



Verfassungsgerichtshof

**Entscheidung Nr. 123/2025
vom 25. September 2025
Geschäftsverzeichnisnr. 8283**

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Dezember 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft », erhoben von Jan Stevens.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus dem Präsidenten Luc Lavrysen, dem vorsitzenden Richter Thierry Giet, und den Richtern Joséphine Moerman, Michel Pâques, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt und Katrin Jadin, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 13. Juli 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 16. Juli 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob Jan Stevens, unterstützt und vertreten durch RA Philippe Vande Castele, in Antwerpen zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Dezember 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 16. Januar 2024).

Die Flämische Regierung, unterstützt und vertreten durch RA Gregory Verhelst, in Antwerpen zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagende Partei hat einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht, und die Flämische Regierung hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 18. Juni 2025 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richterinnen Joséphine Moerman und Emmanuelle Bribosia beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist und den Sitzungstermin auf den 16. Juli 2025 anberaumt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 16. Juli 2025

- erschienen

. RA Philippe Vande Castele, für die klagende Partei,

. RA Ward Vangrunderbeeck, in Antwerpen zugelassen, *loco* RA Gregory Verhelst, für die Flämische Regierung,

- haben die referierenden Richterinnen Joséphine Moerman und Emmanuelle Bribosia Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtene Bestimmung

B.1.1. Die Nichtigkeitsklage richtet sich gegen Artikel 394/2 § 1 Absatz 1 Nr. 2, § 2 Absatz 3 und § 4 des Dekrets der Flämischen Region vom 25. April 2014 « über die Umgebungsgenehmigung » (nachstehend: Umgebungsgenehmigungsdekret), ersetzt durch Artikel 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 22. Dezember 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (nachstehend: Dekret vom 22. Dezember 2023).

B.1.2. Mit dem Dekret der Flämischen Region vom 9. Juni 2023 « zur Abänderung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung, was die Einführung von Übergangsmaßnahmen für Genehmigungen im Rahmen des Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff betrifft » (nachstehend: Dekret vom 9. Juni 2023) wurde übergangsweise eine

Verlängerungsregelung eingeführt, die es erlaubte, Genehmigungen für Viehzuchtbetriebe oder Gülleverarbeitungsanlagen, die 2021, 2022 und 2023 abliefen, bis zum 31. Dezember 2023 zu verlängern und ihnen die Möglichkeit zu bieten, einen (neuen) Erneuerungsantrag zu stellen, in der Annahme, dass zum betreffenden Zeitpunkt ein dekretaler Rahmen in Bezug auf Stickstoff vorhanden sein würde (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2022-2023, Nr. 1728/1, S. 2).

B.1.3. Das Dekret vom 22. Dezember 2023 sieht eine zusätzliche Regelung der Verlängerung von Genehmigungen bis zum 31. Dezember 2024 vor, sofern bestimmte Voraussetzungen erfüllt sind. Eine Verlängerung von Rechts wegen gilt für Genehmigungen, für die in Anwendung des Dekrets vom 9. Juni 2023 die Gültigkeitsdauer bereits bis zum 31. Dezember 2023 verlängert worden ist (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1894/1, SS. 4 und 5).

B.1.4. Artikel 394/2 des Umgebungsgenehmigungsdekrets, eingefügt durch Artikel 3 des Dekrets vom 9. Juni 2023, wurde durch Artikel 2 des Dekrets vom 22. Dezember 2023 wie folgt ersetzt:

« § 1. De vergunningstermijn van een milieuvergunning of een omgevingsvergunning die werd verleend voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, wordt verlengd tot en met 31 december 2024 als voldaan is aan de volgende voorwaarden:

1° de vergunning heeft betrekking op een ingedeelde inrichting of activiteit die stikstofemissies veroorzaakt;

2° de vergunningstermijn is :

a) verstreken in 2021 of 2022 en er werd ten minste vóór de einddatum van de vergunning een hernieuwingsaanvraag ingediend waarover nog geen definitieve beslissing werd genomen;

b) verstreken of verstrijkt in de loop van 2023 of 2024;

3° er wordt een verzoek tot verlenging van de vergunningstermijn bij de bevoegde overheid, vermeld in paragraaf 2, ingediend, die daar uitdrukkelijk akte van neemt conform paragraaf 2, eerste lid;

4° het verzoek tot verlenging van de vergunningstermijn wordt ingediend uiterlijk op de dag voor het verstrijken van de lopende vergunningstermijn.

Voor de vergunningen waarvan de vergunningstermijn is verstreken voor de inwerkingtreding van dit artikel of waarvan de vergunningstermijn verstrijkt uiterlijk op 31 januari 2024, kan het verzoek, in afwijking van het eerste lid, alsnog ingediend worden tot uiterlijk 1 maart 2024.

In afwijking van het eerste lid wordt de vergunningstermijn van een milieuvergunning of een omgevingsvergunning die werd verleend voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die stikstofemissies veroorzaakt en waarvan de vergunningstermijn al werd verlengd tot 31 december 2023, overeenkomstig artikel 394/2, zoals dat gold op de dag vóór de inwerkingtreding van het decreet van 22 december 2023 tot wijziging van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, wat het invoeren van overgangsmaatregelen voor vergunningen in het kader van de Programmatische Aanpak Stikstof betreft, van rechtswege verlengd tot en met 31 december 2024.

§ 2. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, neemt binnen een termijn van dertig dagen uitdrukkelijk akte van het verzoek, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, 3^o, als aan de voorwaarden van paragraaf 1, eerste lid, is voldaan.

De termijn, vermeld in het eerste lid, gaat in op de dag na de datum van de melding.

Als het verzoek is ingediend binnen de termijn, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, 4^o, mag de stedenbouwkundige handeling in stand worden gehouden of mag de ingedeelde inrichting of activiteit verder geëxploiteerd worden na de einddatum in afwachting van de aktenaam, vermeld in het eerste lid.

De uitdrukkelijke aktenaam geldt als bevestiging dat de milieuvergunning of omgevingsvergunning is verlengd.

Voor de bekendmaking van de beslissing over het verzoek zijn de bepalingen die gelden voor de bekendmaking van een beslissing over een vergunningsaanvraag die behandeld wordt zonder openbaar onderzoek, van overeenkomstige toepassing.

§ 3. Dit artikel geldt met behoud van de toepassing van de bepalingen, vermeld in artikel 99, § 2 en § 3.

§ 4. In afwijking van artikel 70, § 1, tweede lid, mogen ingedeelde inrichtingen of activiteiten die stikstofemissies veroorzaken, verder geëxploiteerd worden na de einddatum van de vergunning in afwachting van een definitieve beslissing over een hernieuwingsaanvraag, op voorwaarde dat die hernieuwingsaanvraag uiterlijk voor de voormelde einddatum wordt ingediend ».

Nach Artikel 3 des Dekrets vom 22. Dezember 2023 ist dieses Dekret wirksam mit 30. November 2023.

In Bezug auf das Interesse

B.2.1. Die Flämische Regierung stellt das Interesse der klagenden Partei an der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung in Abrede.

B.2.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.2.3. Die klagende Partei macht geltend, dass sie Inhaberin einer Genehmigung für einen Viehzuchtbetrieb im Sinne von Artikel 394/2 § 1 Nr. 1 des Umgebungsgenehmigungsdekrets vom 25. April 2014 gewesen sei und dass sie die in Artikel 394/2 § 1 Nr. 2 erwähnte Voraussetzung der fristgerechten Einreichung eines Erneuerungsantrags nicht erfülle. Sie weist somit ein hinreichendes Interesse an ihrer Klage nach.

Die Einrede wird abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.3.1. Die drei angeführten Klagegründe sind abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 394/2 § 1 Absatz 1 Nr. 2 Absatz 3 und § 4, ersetzt durch Artikel 2 des Dekrets vom 22. Dezember 2023 gegen die Artikel 10, 11, 12, 14 und 23 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Grundsätzen der Rechtssicherheit, der erworbenen Rechte und der berechtigten Erwartungen, mit Artikel 190 der Verfassung und dem Grundsatz der ordnungsgemäßen Bekanntmachung, mit dem Legalitätsprinzip in Strafsachen, mit Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, mit dem Rückwirkungsverbot, mit dem Grundsatz « *nullum crimen sine culpa* » und mit den Rechtslehrensätzen « *lex mitior* » und « *lex certa* », abgeleitet.

B.3.2. Die klagende Partei legt nicht dar, in welchem Sinne die angefochtene Bestimmung gegen Artikel 23 der Verfassung verstößt. Die Klagegründe sind unzulässig, insofern sie aus einem Verstoß gegen Artikel 23 der Verfassung abgeleitet sind.

B.3.3. Ferner ergibt sich aus der Darlegung des Klagegrunds, dass alle Teile auf der Annahme beruhen, dass alle Genehmigungen, die 2022 abgelaufen sind, automatisch auf

unbestimmte Zeit verlängert worden seien, und zwar aufgrund der Pressemitteilung, die am 23. Februar 2022 von der Flämischen Regierung veröffentlicht wurde. Die klagende Partei leitet daraus ab, dass die angefochtene Bestimmung diese Verlängerung rückwirkend auf die Genehmigungen beschränken würde, für die eine Erneuerung rechtzeitig beantragt worden sei.

Wie die Flämische Regierung vorträgt, ist diese Annahme nicht richtig.

B.3.4. In der Pressemitteilung « Stickstoffeinigung Flämische Regierung » der Flämischen Regierung vom 23. Februar 2022, auf die die klagende Partei verweist, heißt es unter Titel « Wie es jetzt weitergeht? » unter anderem wie folgt:

« Er komt een overgangsregeling voor aflopende vergunningen in 2022, waarbij ze met 18 maanden verlengd worden via decreet ».

Wie der Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 55/2024 vom 16. Mai 2024 (ECLI:BE:GHCC:2024:ARR.055) geurteilt hat, kann eine Pressemitteilung der Flämischen Regierung, in der eine Maßnahme angekündigt wird, reicht ihrer Natur nach, insbesondere wegen ihres rein informativen Charakters und des Fehlens einer bindenden Wirkung, nicht ausreichen, um die dekretale Genehmigungspflicht abzuändern oder aufzuheben, noch, um die Gültigkeitsdauer einer bestimmten Genehmigung zu verlängern.

B.3.5. Die Klagegründe beruhen auf einer falschen Prämisse und sind deshalb unbegründet, sofern sie abgeleitet sind aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 12 und 14 der Verfassung in Verbindung mit den Grundsätzen der Rechtssicherheit, der erworbenen Rechte und der berechtigten Erwartungen, mit Artikel 190 der Verfassung und dem Grundsatz der ordnungsgemäßen Bekanntmachung, mit dem Legalitätsprinzip in Strafsachen, mit Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 15 Absatz 1 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, mit dem Rückwirkungsverbot, mit dem Grundsatz « *nullum crimen sine culpa* » und mit den Rechtslehrsätzen « *lex mitior* » und « *lex certa* ».

B.4. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung daher auf den angeführten Behandlungsunterschied zwischen Inhabern einer Genehmigung, die sich auf eine klassifizierte Einrichtung oder Tätigkeit bezieht, die Stickstoffemissionen verursacht, und die im Jahr 2021

oder 2022 beziehungsweise 2023 oder 2024 abgelaufen ist. Für die Genehmigungen, die im Jahr 2021 oder 2022 abgelaufen sind, verlangt die angefochtene Bestimmung, dass jedenfalls vor dem Enddatum der Genehmigung ein Erneuerungsantrag eingereicht worden ist, über den noch nicht endgültig entschieden worden ist, damit sie bis zum 31. Dezember 2024 verlängert werden. Diese Voraussetzung gilt nicht für Genehmigungen, die im Jahr 2023 oder 2024 abgelaufen sind.

B.5.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.5.2. Es obliegt grundsätzlich dem Gesetzgeber, wenn er beschließt, eine neue Regelung einzuführen, zu beurteilen, ob es notwendig oder sachdienlich ist, diese politische Änderung mit Übergangsmaßnahmen zu versehen. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung wird nur verletzt, wenn die Übergangsregelung oder ihr Fehlen zu einem nicht vernünftig zu rechtfertigenden Behandlungsunterschied führt oder wenn der Grundsatz des berechtigten Vertrauens übermäßig beeinträchtigt wird.

B.6. Der Behandlungsunterschied beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Jahr, in dem die Genehmigung abgelaufen ist.

B.7.1. Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass die angefochtene Übergangsregelung auf dem Fehlen eines Beurteilungsrahmens für Genehmigungen für klassifizierte Einrichtungen oder Tätigkeiten, die Stickstoffemissionen verursachen, beruht:

« Het ontbreken van een beoordelingskader voor vergunningen voor inrichtingen of activiteiten met stikstofemissies, zelfs voor de hernieuwing van een vergunning, zorgt voor bijzonder veel rechtsonzekerheid, wat ook blijkt uit de zeer wisselende adviespraktijk van de diverse adviesinstanties in de vergunningverlening.

Een aantal maatregelen dringt zich dan ook op, onder meer omdat de definitief vastgestelde Programmatische Aanpak Stikstof nog niet is omgezet in regelgeving » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1894/1, S. 4).

B.7.2. Die angefochtene Übergangsregelung wurde mit dem Dekret vom 22. Dezember 2023 eingeführt und ist, wie in B.1.2 und B.1.3 ausgeführt, eine Folgeregelung einer früheren Übergangsregelung, die mit dem Dekret vom 9. Juni 2023 eingeführt worden ist. Der Dekretgeber war der Ansicht, dass eine zweite Übergangsmaßnahme notwendig war, weil die erste Übergangsmaßnahme vor der rechtlichen Umsetzung des endgültig festgelegten Programmatischen Ansatzes bei Stickstoff abzulaufen drohte (ebenda).

B.8.1. Die angefochtene Übergangsregelung führt eine Gültigkeitsverlängerung für Genehmigungen ein, die bestimmte Voraussetzungen erfüllen, und weicht so von den Erneuerungsvoraussetzungen für eine befristete Umgebungsgenehmigung im Sinne von Artikel 70 § 1 des Umgebungsgenehmigungsdekrets ab (ebenda).

Artikel 70 § 1 des Umgebungsgenehmigungsdekrets lautet:

« De hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, kan op zijn vroegst 24 maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning aangevraagd worden.

Als de vergunningsaanvraag ten minste twaalf maanden voor de einddatum van een omgevingsvergunning van bepaalde duur wordt ingediend, mag de stedenbouwkundige handeling in stand worden gehouden of mag de ingedeelde inrichting of activiteit verder geëxploiteerd worden na de einddatum in afwachting van een definitieve beslissing over de aanvraag. De exploitatie gebeurt onder naleving van de algemene en sectorale milieuvorwaarden en de tot dan toe geldende bijzondere milieuvorwaarden uit de vergunning ».

B.8.2. Die Gültigkeitsdauer einer Umweltgenehmigung oder einer Umgebungsgenehmigung, die für das Betreiben einer klassifizierten Einrichtung oder Tätigkeit erteilt wurde, wird auf Grundlage der angefochtenen Bestimmung bis zum 31. Dezember 2024 verlängert, wenn vier Voraussetzungen erfüllt sind. Erstens bezieht sich die Genehmigung auf eine klassifizierte Einrichtung oder Tätigkeit, die Stickstoffemissionen verursacht. Zweitens ist

die Genehmigung im Jahr 2021, 2022, 2023 oder 2024 abgelaufen. Hinsichtlich der im Jahr 2021 oder 2022 abgelaufenen Genehmigungen wurde jedenfalls vor dem Enddatum der Genehmigung ein Erneuerungsantrag eingereicht, über den noch nicht endgültig entschieden worden ist. Drittens wird ein Antrag auf Verlängerung der Genehmigung bei der zuständigen Behörde gestellt, die dies ausdrücklich in der Akte vermerkt. Viertens wird der Antrag auf Verlängerung der Genehmigung spätestens am Tag vor Ablauf der laufenden Genehmigung gestellt. Für Genehmigungen, bei denen die Verjährungsfrist spätestens am 31. Januar 2024 abgelaufen ist, kann der Antrag noch bis zum 1. März 2024 gestellt werden (Artikel 394/2 § 1 Absatz 1 des Umgebungsgenehmigungsdekrets, ersetzt durch Artikel 2 des Dekrets vom 22. Dezember 2023).

Die zuständige Behörde vermerkt den Verlängerungsantrag innerhalb von 30 Tagen ausdrücklich in der Akte, wenn diese Voraussetzungen erfüllt sind. Dieser Vermerk gilt als Bestätigung der Verlängerung der Umweltgenehmigung oder Umgebungsgenehmigung. Wenn der Antrag rechtzeitig gestellt worden ist, darf ein weiterer Betrieb nach dem Enddatum der Genehmigung in Erwartung der Eintragung des Vermerks in der Akte stattfinden (Artikel 394/2 § 2 des Umgebungsgenehmigungsdekrets, ersetzt durch Artikel 2 des Dekrets vom 22. Dezember 2023).

Abweichend von Artikel 70 § 1 Absatz 2 des Umgebungsgenehmigungsdekrets dürfen klassifizierte Einrichtungen oder Tätigkeiten, die Stickstoffemissionen verursachen, nach dem Enddatum der Genehmigung in Erwartung einer endgültigen Entscheidung über einen Erneuerungsantrag weiterbetrieben werden, sofern dieser Erneuerungsantrag spätestens vor dem Enddatum gestellt wird (Artikel 394/2 § 4 des Umgebungsgenehmigungsdekrets, ersetzt durch Artikel 2 des Dekrets vom 22. Dezember 2023).

Ferner werden die Genehmigungen, bei denen die Gültigkeitsdauer auf Grundlage der früheren Übergangsregelung, die mit dem Dekret vom 9. Juni 2023 eingeführt worden ist, bereits bis zum 31. Dezember 2023 verlängert wurde, von Rechts wegen bis zum 31. Dezember 2024 verlängert (Artikel 394/2 § 1 Absatz 2 des Umgebungsgenehmigungsdekrets, ersetzt durch Artikel 2 des Dekrets vom 22. Dezember 2023).

B.8.3. Aus Gründen der Rechtssicherheit ist es angemessen gerechtfertigt, dass der Dekretgeber für Inhaber einer Umweltgenehmigung oder einer Umgebungsgenehmigung, die

für das Betreiben einer klassifizierten Einrichtung oder Tätigkeit, die Stickstoffemissionen verursacht, erteilt wurde und die im Jahr 2021 oder 2022 abgelaufen ist, die Voraussetzung vorsieht, dass sie jedenfalls vor dem Enddatum der Genehmigung einen Erneuerungsantrag gestellt haben müssen, um eine Verlängerung der Genehmigung beanspruchen zu können. Ein anderes Ergebnis hätte nämlich zur Folge, dass die Inhaber eine Einrichtung oder Tätigkeit langfristig ohne die erforderliche Genehmigung betrieben hätten.

B.8.4. Ferner verpflichtet Artikel 23 Absatz 3 Nrn. 2 und 4 der Verfassung die zuständigen Gesetzgeber, das Recht auf Gesundheitsschutz und das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt zu gewährleisten. Zum Schutz der menschlichen Gesundheit und der Umwelt ist es sehr wichtig, dass der Ausstoß von schädlichen verunreinigenden Stoffen vermieden, verhindert oder verringert wird.

Der Dekretgeber wollte mit der Voraussetzung, dass die betreffenden Genehmigungsinhaber jedenfalls vor dem Enddatum der Genehmigung einen Erneuerungsantrag stellen, die Auswirkungen der Anpassung der Gültigkeitsdauer auf die Senkung der Ablagerungen bei Stickstoff so weit wie möglich begrenzen, was wesentlich ist, um den Stickstoffausstoß bis 2030 erheblich senken zu können (siehe in diesem Sinne, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2023-2024, Nr. 1894/1, S. 5).

B.8.5. Die Übergangsmaßnahme beeinträchtigt den Grundsatz des berechtigten Vertrauens in Bezug auf die Inhaber von im Jahr 2021 oder 2022 abgelaufenen Genehmigungen auch nicht übermäßig, da sie normalerweise spätestens zwölf Monate vor dem Enddatum der Genehmigung einen Erneuerungsantrag stellen mussten und die Übergangsregelungen zur Folge haben, dass sie einen Erneuerungsantrag spätestens bis zum Enddatum der Genehmigung stellen konnten. Außerdem können sie eine Verlängerung von Amts wegen erhalten, wenn die Gültigkeitsdauer bereits auf Grundlage der früheren Übergangsregelung verlängert worden ist.

B.9. Die Klagegründe sind unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 25. September 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Luc Lavrysen