



Verfassungsgerichtshof

**Entscheid Nr. 103/2025  
vom 17. Juli 2025  
Geschäftsverzeichnissnr. 8265**

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Postpaketzusteller », erhoben von der VoG « Königlicher belgischer Verband der Transportunternehmer und der Logistikdienstleister » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten Luc Lavrysen und Pierre Nihoul, und den Richtern Thierry Giet, Joséphine Moerman, Michel Pâques, Yasmine Kherbache, Danny Pieters, Sabine de Bethune, Emmanuelle Bribosia, Willem Verrijdt, Katrin Jadin und Magali Plovie, unter Assistenz des Kanzlers Nicolas Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten Luc Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*I. Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 28. Juni 2024 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 1. Juli 2024 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Postpaketzusteller » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Dezember 2023): die VoG « Königlicher belgischer Verband der Transportunternehmer und der Logistikdienstleister », die VoG « Professionelle Berufsvereinigung der Straßentransporte und der Logistik » und die VoG « Transport en Logistiek Vlaanderen », unterstützt und vertreten durch RA Karel Janssens, RA Jeroen Dewispelaere und RA Sam Semey, in Brüssel zugelassen.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RÄin Valérie De Schepper, in Brüssel zugelassen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien, unterstützt und vertreten durch RA Karel Janssens, RA Jeroen Dewispelaere, RA Sam Semey und RÄin Emma Dekeuwer, in Brüssel zugelassen, haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 30. April 2025 hat der Gerichtshof nach Anhörung der referierenden Richter Danny Pieters und Katrin Jadin beschlossen, dass die Rechtssache verhandlungsreif ist, dass keine Sitzung abgehalten wird, außer wenn eine Partei innerhalb von sieben Tagen nach Erhalt der Notifizierung dieser Anordnung einen Antrag auf Anhörung eingereicht hat, und dass vorbehaltlich eines solchen Antrags die Verhandlung nach Ablauf dieser Frist geschlossen und die Rechtssache zur Beratung gestellt wird.

Infolge des Antrags der klagenden Parteien auf Anhörung hat der Gerichtshof durch Anordnung vom 13. Mai 2025 den Sitzungstermin auf den 11. Juni 2025 anberaumt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 11. Juni 2025

- erschienen

. RA Karel Janssens, RA Jeroen Dewispelaere und RÄin Emma Dekeuwer, für die klagenden Parteien,

. RÄin Valérie De Schepper, für den Ministerrat,

- haben die referierenden Richter Danny Pieters und Katrin Jadin Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Vorschriften des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, die sich auf das Verfahren und den Sprachgebrauch beziehen, wurden zur Anwendung gebracht.

## II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

### *In Bezug auf das angefochtene Gesetz und dessen Kontext*

B.1.1. Das Gesetz vom 17. Dezember 2023 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Postpaketzusteller » (nachstehend: Gesetz vom 17. Dezember 2023) ändert das Gesetz vom 26. Januar 2018 « über die Postdienste » (nachstehend: Gesetz vom 26. Januar 2018) ab.

B.1.2. In den Vorarbeiten wird der Zweck des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 wie folgt näher erläutert:

« De sector van de pakketdistributie is in volle groei door de snelle en aanhoudende ontwikkeling van de e-commerce. Deze snelle ontwikkeling schept kansen op het gebied van werkgelegenheid, innovatie en ondernemerschap, maar houdt tegelijk een aantal risico's in, met name inzake fraude en sociale dumping, binnen een context van toenemende digitalisering van de economie.

[...]

De distributie komt het laatst in de rij van de vier ' postdiensten ' bedoeld in artikel 2, 1°, van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten (hierna de ' postwet '), namelijk het ophalen, het sorteren, het vervoeren en de distributie. Die laatste stap in de postketen (de zogenoemde ' *last mile* ') wordt gedefinieerd in artikel 2, 6° van de postwet als het proces gaande van het sorteren in distributiecentra tot het bestellen van de pakketten aan de geadresseerden. Hierbij worden bedoeld de voorbereiding van de ronde, de plaatsing ervan in het voertuig, het transport ervan en de afgifte ervan op het aangegeven adres. [...]

Dit ontwerp beoogt enkel de ' distributie ' van pakketten ( ' *last mile* ' ).

De distributie van de pakketten wordt momenteel immers gekenmerkt door het feit dat structureel een beroep wordt gedaan op onderaanneming via kleine distributiebedrijven. De meeste aanbieders van postdiensten (in de zin van de postwet), van een zekere omvang doen voor de distributie van pakketten in België een beroep op een groot aantal kleine onderaannemers, in plaats van zelf bezorgers in dienst te nemen. Doorgaans hebben deze kleine onderaannemers een paar bestelwagens en minder dan een tiental bezorgers.

Kenmerkend voor die onderaanneming is dat die kleine onderaannemers economisch afhankelijk zijn van de grote aanbieders van postdiensten die van hun diensten gebruikmaken. [...]

De sector van pakketdistributie is een sector waarin hevige concurrentie heerst en waar de marges klein zijn. Bijgevolg is de concurrentie tussen de aanbieders van postdiensten toegespitst op de kosten en voorwaarden die aan hun onderaannemers worden opgelegd. Ondanks de groei van de e-commercesector en de sterke toename van het aantal pakketten staan de aanbieders van postdiensten hun onderaannemers steeds lagere tarieven toe. Die tarieven en voorwaarden worden doorberekend in de lonen/vergoedingen en arbeidsvoorwaarden, ten koste van kleine onderaannemers, vaak kmo's, en ten koste van de pakketbezorgers die door deze kleine onderaannemers tewerkgesteld worden of die daarvoor als zelfstandige werken.

Het veelvuldige uitbesteden van pakketdistributie via kleinschalige ondernemingen verhindert doorgaans dat de pakketbezorgers een beroep kunnen doen op vakbondsvertegenwoordiging en interne controle op de arbeidsomstandigheden en de naleving van de sociale wetgeving. Dit heeft een negatieve impact op de arbeidsvoorwaarden van de bezorgers. Deze eliminatie van de werknemersvertegenwoordiging en van de mogelijkheden om intern te controleren werkt namelijk niet alleen een ongehinderde verslechtering van de arbeidsomstandigheden in de hand, maar vormt ook een voedingsbodem voor sociale en fiscale fraude.

[...]

Op 24 februari 2022 heeft de Sociale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (hierna de ‘ SIOD ’) een uitgebreid ‘ fraude fenomeen fiche betreffende de levering van pakjes (“ *last mile* ”) ’ opgesteld waarin de sector van de levering van pakjes in België onder de loep wordt genomen. Deze fiche bevestigt de fraudeproblematiek die hierboven beschreven werd.

[...]

Dit probleem is niet alleen eigen aan de Belgische markt, we zien het ook in Duitsland, Nederland, Zwitserland, het Verenigd Koninkrijk of Frankrijk. Gevallen van fraude en de onwaardige arbeidsomstandigheden van bezorgers die voor onderaannemers werken, worden regelmatig in de pers van deze lidstaten van de Europese Unie aan de kaak gesteld.

[...]

Deze zorgwekkende situatie vraagt om een reactie van de wetgever » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, SS. 4 bis 8).

Das Gesetz vom 17. Dezember 2023 bezweckt daher « die Verbesserung der Arbeitsbedingungen aller Postpaketzusteller in Belgien, die Bekämpfung von Sozial- und Steuerbetrug und einen lautereren Wettbewerb » (ebenda, S. 4).

B.2.1. Um die vorerwähnten Ziele zu erreichen, führt das Gesetz vom 17. Dezember 2023 folgende Maßnahmen ein:

(1) eine Präzisierung des in Artikel 3 § 2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 festgelegten Prinzips der Haftung der Anbieter von Postdiensten für die Einhaltung der durch Artikel 3 § 1 des vorerwähnten Gesetzes auferlegten Verpflichtungen durch die Unterauftragnehmer und die Personen, die für ihre Rechnung tätig werden (Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023);

(2) die Verpflichtung für Anbieter von Postdiensten und die unmittelbaren Unterauftragnehmer, die auf Paketzusteller für die Zustellung von Paketen in Belgien zurückgreifen, einen Koordinator einzustellen, der die Paketzusteller über ihre Rechte und Pflichten informieren muss und der einen Arbeitsplan erstellen muss, um mögliche Risiken bezüglich der Verletzung des Gesetzes vom 26. Januar 2018 sowie des Arbeits- und Sozialversicherungsrechts zu identifizieren und diese gegebenenfalls zu beseitigen (Artikel 6 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, der einen Artikel 5/2 einfügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018);

(3) die Verpflichtung für alle Anbieter von Paketzustelldiensten in Belgien, ein Zeiterfassungssystem einzurichten und zu benutzen, mit dem die « Paketzustellzeit » aller Zusteller erfasst wird, die für ihre Rechnung Pakete in Belgien zustellen (Artikel 7 und Artikel 8 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, die einen Artikel 5/3 beziehungsweise einen Artikel 5/4 einfügen in das Gesetz vom 26. Januar 2018);

(4) eine Begrenzung der Paketzustellzeit (Artikel 9 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, der einen Artikel 5/5 einfügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018);

(5) die Verpflichtung für alle Anbieter von Postdiensten, vor Aufnahme ihrer Tätigkeit eine Meldung beim Belgischen Institut für Post- und Fernmeldewesen (BIPF) einzureichen (Artikel 11 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, der einen Artikel 6/1 einfügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018) sowie jedes Semester dem vorerwähnten Institut einige Daten zu melden (Artikel 12 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, der einen Artikel 6/2 einfügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018);

(6) das grundsätzliche Verbot, in Belgien Postdienste der Zustellung von Paketen gegen ein Entgelt anzubieten, zu erbringen oder erbringen zu lassen, das niedriger ist als das « Mindestentgelt » (Artikel 14 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, der einen Artikel 10/1 einfügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018).

Im Hinblick auf die Ausführung dieser Maßnahmen sieht das Gesetz vom 17. Dezember 2023 die Einrichtung einer gemeinschaftlichen sicheren elektronischen Plattform für den Informationsaustausch zwischen allen beteiligten Akteuren vor (Artikel 5 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, der einen Artikel 5/1 einfügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018).

Schließlich sieht das Gesetz vom 17. Dezember 2023 sowohl administrative als auch strafrechtliche Sanktionen im Falle der Nichteinhaltung einiger der eingeführten neuen Verpflichtungen vor (Artikel 16, 19 und 21 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023).

B.2.2. Laut den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 « [werden] alle diese Verpflichtungen [...] zu einem höheren Verantwortungsbewusstsein bei den Anbietern von Postdiensten gegenüber den Zustellern und den Unterauftragnehmern, die ihre Pakete zustellen, führen. Sie werden auch eine tatsächliche Kontrolle der sozialen und wirtschaftlichen

Verpflichtungen gegenüber den Zustellern zur Folge haben. Dies müsste den Wettbewerb auf Grundlage der Löhne/des Entgelts beenden und die schlechten Arbeitsbedingungen der Zusteller sowie den Sozial- und Steuerbetrug begrenzen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, S. 15).

B.2.3. Das Gesetz vom 26. Januar 2018 definiert den Begriff « Postdienste » als « Dienste im Zusammenhang mit dem Abholen, Sortieren, Transportieren und Zustellen von Postsendungen, mit Ausnahme der Erbringung von Postdiensten durch die natürliche oder juristische Person, von der die Postsendung stammt » (Artikel 2 Nr. 1, abgeändert durch Artikel 2 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023). Wie aus den in B.1.2 erwähnten Vorarbeiten ersichtlich, bezieht sich das Gesetz vom 17. Dezember 2023 nur auf die « Zustellung von Postsendungen », insbesondere « den Prozess der Sortierung in Zustellzentren bis zur Zustellung von Postsendungen an den Empfänger » (Artikel 2 Nr. 6 des Gesetzes vom 26. Januar 2018), was die letzte Phase eines Postdienstes darstellt. Das Gesetz vom 17. Dezember 2023 findet auf die Zustellung von Paketen « in Belgien » Anwendung. Sobald ein Paket in Belgien geliefert wird, fällt der Anbieter in den Anwendungsbereich des Gesetzes, und zwar sogar dann, wenn die Tätigkeit der Zustellung von einem anderen Mitgliedstaat aus beginnt (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, S. 16). Die Zustelldienste, die in Belgien erbracht werden und für das Ausland bestimmt sind, unterliegen ebenfalls den Verpflichtungen des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 (ebenda).

Für die Anwendung des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 wird ferner unter « Postpaket » oder « Paket » verstanden « eine Postsendung mit Waren mit oder ohne Handelswert außer einer Briefsendung mit einem Höchstgewicht von 31,5 kg » (Artikel 2 Nr. 28 des Gesetzes vom 26. Januar 2018, eingefügt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023). Oberhalb dieser Obergrenze, die auch in der Definition verwendet wird, die nach Artikel 2 Absatz 1 der Verordnung (EU) 2018/644 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 18. April 2018 « über grenzüberschreitende Paketzustelldienste » (nachstehend: Verordnung (EU) 2018/644) für den Begriff « Paket » gilt, wird ein Paket nicht mehr als Postpaket angesehen, sondern als Fracht (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, S. 18), die unter die Rechtsvorschriften über den Güterverkehr fällt.

B.2.4. Das Gesetz vom 17. Dezember 2023 ist am zehnten Tag nach seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt*, das heißt am 7. Januar 2024, in Kraft getreten, mit

Ausnahme der Artikel 6, 7, 8, 9, 11, 12 und 14, für die ein stufenweises Inkrafttreten vorgesehen ist (Artikel 22 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023).

#### *In Bezug auf den Umfang der Klage auf Nichtigkeitserklärung*

B.3.1. Obwohl sich die Kritik der klagenden Parteien gegen bestimmte Artikel des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 richtet, beantragen sie trotzdem die uneingeschränkte Nichtigkeitserklärung dieses Gesetzes.

B.3.2. Für nichtig erklären kann der Gerichtshof nur ausdrücklich angefochtene gesetzeskräftige Bestimmungen, gegen die Klagegründe angeführt werden, und gegebenenfalls Bestimmungen, die zwar nicht angefochten werden, aber untrennbar mit den für nichtig zu erklärenden Bestimmungen verbunden sind. Der Gerichtshof hat den Umfang der Nichtigkeitsklage anhand des Inhalts der Klageschrift, insbesondere aufgrund der Darlegung der Klagegründe zu bestimmen.

#### *In Bezug auf die Zulässigkeit*

B.4.1. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

Wenn eine Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht, die sich nicht auf ihr persönliches Interesse beruft, vor dem Gerichtshof auftritt, ist es darüber hinaus erforderlich, dass ihr satzungsmäßiger Zweck besonderer Art ist und sich daher vom allgemeinen Interesse unterscheidet, dass sie ein kollektives Interesse vertritt, dass die angefochtene Rechtsnorm ihren Zweck beeinträchtigen kann und dass es sich schließlich nicht zeigt, dass dieser Zweck nicht oder nicht mehr tatsächlich erstrebt wird.

B.4.2. Die VoG « Königlicher belgischer Verband der Transportunternehmer und der Logistikdienstleister » ist eine anerkannte Berufsvereinigung, die nach Artikel 3 ihrer Satzung als Ziele « das Studieren, den Schutz und die Entwicklung der Berufsinteressen ihrer Mitglieder, insbesondere betreffend den Straßentransport und die logistische Dienstleistung » hat und sich zum Zwecke ihrer Verwirklichung « insbesondere beschäftigt mit: - der Verteidigung der Interessen ihrer Mitglieder, der Straßentransportunternehmen und der Logistikdienstleister, sowie der kollektiven Verteidigung der Interessen des Sektors ».

B.4.3. Das Gesetz vom 17. Dezember 2023 führt mehrere neue Verpflichtungen für Anbieter von Paketzustelldiensten ein und sieht im Falle ihrer Nichteinhaltung Strafsanktionen vor. Die Anbieter von Paketzustelldiensten können unmittelbar und ungünstig von solchen Normen betroffen sein. Folglich liegt bei der vorerwähnten Berufsvereinigung, deren Mitglieder Anbieter von Paketzustelldiensten sind, das erforderliche Interesse vor.

Ihr Interesse wird nicht aus dem Grunde rechtswidrig, weil sie über ihre Nichtigkeitsklage angeblich eine Situation aufrechterhalten möchte, die « rechtswidrig » sei.

Da eine der klagenden Parteien über das erforderliche Interesse verfügt, braucht nicht geprüft zu werden, ob dies auch für die anderen Parteien der Fall ist.

B.5.1. Der Ministerrat führt darüber hinaus an, dass der erste Klagegrund unzulässig sei, da die klagenden Parteien nicht darlegten, in welcher Hinsicht das Gesetz vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße.

B.5.2. Wenn angeführt wird, dass ein Behandlungsunterschied gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstößt, müssen in der Regel die zu vergleichenden Kategorien von Personen genau identifiziert werden und muss dargelegt werden, in welcher Hinsicht die angefochtene Bestimmung einen Behandlungsunterschied zur Folge hat, der diskriminierend ist.

B.5.3. Der erste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch das Gesetz vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (nachstehend: AEUV), gegen die Artikel 9 Absatz 1, 10 und 15 Absatz 2 Buchstabe g und Absatz 3 der

Richtlinie 2006/123/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Dezember 2006 « über Dienstleistungen im Binnenmarkt » (nachstehend: Richtlinie 2006/123/EG), gegen Artikel 9 Absätze 1 und 3 der Richtlinie 97/67/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Dezember 1997 « über gemeinsame Vorschriften für die Entwicklung des Binnenmarktes der Postdienste der Gemeinschaft und die Verbesserung der Dienstqualität » (nachstehend: Richtlinie 97/67/EG) und gegen die Artikel 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644.

Eine Gesetzesbestimmung, die im Widerspruch zur Niederlassungs- und Dienstleistungsfreiheit sowie zu Richtlinien und Verordnungen, die detaillierte Vorschriften enthalten wie diejenigen, deren Verletzung die klagenden Parteien geltend machen, steht, steht *ipso facto* im Widerspruch zum Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung. Eine solche Maßnahme benachteiligt nämlich die Hersteller oder Dienstleister aus anderen Mitgliedstaaten hinsichtlich des Zugangs zum belgischen Markt.

B.5.4. Die Einrede des Ministerrates wird abgewiesen.

B.6.1. Der Ministerrat führt schließlich an, dass der erste Klagegrund unzulässig sei, da die klagenden Parteien in ihrer Klageschrift keine Verbindung zum Unionsrecht nachwiesen.

B.6.2. Insofern die vom Ministerrat geltend gemachte Einrede so zu verstehen ist, dass er in Abrede stellt, dass die im ersten Klagegrund angefochtenen Bestimmungen ein Hindernis für die Niederlassungsfreiheit und den freien Dienstleistungsverkehr darstellen können und in den Anwendungsbereich der in diesem Klagegrund angeführten Richtlinien und Verordnungen fallen, fällt deren Prüfung mit der Untersuchung in der Sache selbst zusammen.

*Zur Hauptsache*

*In Bezug auf die Verpflichtung zur Zeiterfassung (zweiter Teil des ersten Klagegrunds)*

B.7. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß durch die Artikel 7 und 8 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des AEUV und mit Artikel 4 der Verordnung (EU) 2018/644 an.

B.8.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten, einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

B.8.2. Es obliegt dem Gesetzgeber, Maßnahmen zu ergreifen, die darauf abzielen, die Arbeitsbedingungen der Personen, die in einem bestimmten Sektor beschäftigt sind, zu verbessern, und die Sozial- und Steuerbetrug verhindern sollen, insbesondere wenn er in diesem Sektor auf diesem Gebiet bestimmte Missbräuche festgestellt hat. Bei der Bestimmung seiner Politik in sozioökonomischen Angelegenheiten verfügt der Gesetzgeber über eine weite Beurteilungsfreiheit. Der Gerichtshof muss jedoch die im Unionsrecht für diese Beurteilungsfreiheit vorgesehenen Grenzen berücksichtigen.

B.8.3. Artikel 49 des AEUV bestimmt:

«Die Beschränkungen der freien Niederlassung von Staatsangehörigen eines Mitgliedstaats im Hoheitsgebiet eines anderen Mitgliedstaats sind nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen verboten. Das Gleiche gilt für Beschränkungen der Gründung von Agenturen, Zweigniederlassungen oder Tochtergesellschaften durch Angehörige eines Mitgliedstaats, die im Hoheitsgebiet eines Mitgliedstaats ansässig sind.

Vorbehaltlich des Kapitels über den Kapitalverkehr umfasst die Niederlassungsfreiheit die Aufnahme und Ausübung selbstständiger Erwerbstätigkeiten sowie die Gründung und Leitung von Unternehmen, insbesondere von Gesellschaften im Sinne des Artikels 54 Absatz 2, nach den Bestimmungen des Aufnahmestaats für seine eigenen Angehörigen ».

B.8.4. Artikel 56 des AEUV bestimmt:

«Die Beschränkungen des freien Dienstleistungsverkehrs innerhalb der Union für Angehörige der Mitgliedstaaten, die in einem anderen Mitgliedstaat als demjenigen des Leistungsempfängers ansässig sind, sind nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen verboten.

Das Europäische Parlament und der Rat können gemäß dem ordentlichen Gesetzgebungsverfahren beschließen, dass dieses Kapitel auch auf Erbringer von Dienstleistungen Anwendung findet, welche die Staatsangehörigkeit eines dritten Landes besitzen und innerhalb der Union ansässig sind ».

B.8.5. Die Artikel 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644 bestimmen:

« Artikel 3

Grad der Harmonisierung

Bei den in dieser Verordnung festgelegten Anforderungen handelt es sich um Mindestanforderungen, welche die Mitgliedstaaten nicht daran hindern, zusätzliche erforderliche und verhältnismäßige Maßnahmen aufrechtzuerhalten oder einzuführen, um eine Verbesserung der grenzüberschreitenden Paketzustelldienste zu bewirken, sofern diese Maßnahmen mit dem Unionsrecht vereinbar sind.

Artikel 4

Informationspflicht

(1) Alle Paketzustelldiensteanbieter übermitteln der nationalen Regulierungsbehörde des Mitgliedstaats, in dem sie niedergelassen sind, folgende Informationen, es sei denn, die nationale Regulierungsbehörde hat diese Informationen bereits angefordert und erhalten:

*a)* ihren Namen, ihre Rechtsstellung und Rechtsform, ihre Nummer der Eintragung in ein Handelsregister oder in ein ähnliches Register, ihre Umsatzsteuer-Identifikationsnummer, die Anschrift ihrer Niederlassung und die Kontaktdaten eines Ansprechpartners;

*b)* die Merkmale und - soweit möglich - eine detaillierte Beschreibung der von ihnen angebotenen Paketzustelldienste;

*c)* ihre allgemeinen Geschäftsbedingungen für Paketzustelldienste, einschließlich detaillierter Angaben zu den den Nutzern offenstehenden Beschwerdeverfahren und zu potenziellen Haftungsbeschränkungen.

(2) Die Paketzustelldiensteanbieter unterrichten die nationale Regulierungsbehörde innerhalb von 30 Tagen über etwaige Änderungen der in Absatz 1 aufgeführten Informationen.

(3) Bis zum 30. Juni jeden Kalenderjahres übermitteln alle Paketzustelldiensteanbieter der nationalen Regulierungsbehörde des Mitgliedstaats, in dem sie niedergelassen sind, folgende Informationen, es sei denn, die nationale Regulierungsbehörde hat diese Informationen bereits angefordert und erhalten:

*a)* den mit Paketzustelldiensten im vorausgegangenen Kalenderjahr in dem Mitgliedstaat, in dem sie niedergelassen sind, erzielten Jahresumsatz, aufgeschlüsselt nach Paketzustelldiensten, die im Inland erbracht oder aus dem Ausland kommend beziehungsweise ins Ausland gehend grenzüberschreitend erbracht wurden;

*b)* die Anzahl der Personen, die während des vorausgegangenen Kalenderjahres für sie tätig und an der Erbringung der Paketzustelldienste in dem Mitgliedstaat, in dem die Anbieter niedergelassen sind, beteiligt waren, und zwar aufgeschlüsselt nach der Anzahl der Personen nach Beschäftigungsstatus, insbesondere nach Voll- und Teilzeitarbeitskräften, vorübergehend Beschäftigten und Selbstständigen;

c) die Anzahl der während des vorausgegangenen Kalenderjahres in dem Mitgliedstaat, in dem sie niedergelassen sind, bearbeiteten Pakete, aufgeschlüsselt nach Paketen, die im Inland zugestellt oder ins Ausland gehend beziehungsweise aus dem Ausland kommend grenzüberschreitend zugestellt wurden;

d) die Namen ihrer Unterauftragnehmer und sämtliche in ihrem Besitz befindlichen Informationen über die Merkmale der von diesen Unterauftragnehmern erbrachten Paketzustelldienste;

e) sofern verfügbar, eine öffentlich zugängliche, am 1. Januar jedes Kalenderjahres für Paketzustelldienste geltende Preisliste.

[...]

(5) Die nationalen Regulierungsbehörden können vorschreiben, dass Informationen übermittelt werden, die über die in den Absätzen 1 und 3 genannten Informationen hinausgehen, sofern diese Anforderungen erforderlich und verhältnismäßig sind.

[...] ».

B.9.1. Artikel 7 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 fügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018 einen Artikel 5/3 ein, der bestimmt:

« § 1. Elke opdrachtgever en elke onderaannemer die pakketdistributiediensten verstrekt in België is verplicht via een beveiligde toepassing ter beschikking gesteld door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid de dagelijkse pakketdistributietijd te registreren van de volgende pakketbezorgers die pakketdistributiediensten verstrekken in België :

1° de pakketbezorgers met de hoedanigheid van werknemer of uitzendkracht, en de volgende met werknemers gelijkgestelde personen:

a) de personen die, anders dan krachtens een arbeidsovereenkomst, arbeid verrichten onder het gezag van een ander persoon, behoudens de personen die diensten leveren voor het verkrijgen van de vergoeding overeenkomstig artikel 90, eerste lid, 1°bis, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992; en

b) de leerlingen en studenten die een studierichting volgen waarvan het opleidingsprogramma voorziet in een vorm van arbeid;

2° de zelfstandige pakketbezorgers en hun helpers bedoeld in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen.

Dit artikel is niet van toepassing indien de pakketdistributiediensten in België verricht worden met een voertuig onderworpen aan het verplicht gebruik van een tachograaf en naleving van de rij- en rusttijden, overeenkomstig Verordening (EG) nr. 561/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot harmonisatie van bepaalde voorschriften van

sociale aard voor het wegvervoer, tot wijziging van Verordeningen (EEG) nr. 3821/85 en (EG) nr. 2135/98 van de Raad en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 3820/85 van de Raad.

§ 2. De tijdregistratie heeft tot doel zwartwerk en sociale fraude te bestrijden en de werkomstandigheden en verkeersveiligheid van pakketbezorgers te verbeteren.

§ 3. De dagelijkse registratie van pakketdistributietijd omvat volgende categorieën van gegevens :

1° het unieke identificatienummer, INSZ, van de pakketbezorger bij de Belgische sociale zekerheid. Voor inwoners van België is het identiek aan het Rijksregisternummer. Voor niet-inwoners van België is dat het nummer in het BIS-register van de Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

2° de hoedanigheid waarin de pakketbezorger de pakketdistributiediensten verricht;

3° in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de werkgever van de pakketbezorger;

4° in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de opdrachtgever van de zelfstandige pakketbezorger;

5° de lokalisatie van de plaats waar de pakketdistributiediensten starten en waar deze eindigen;

6° per dag, het tijdstip van het begin van de pakketdistributietijd per opdrachtgever;

7° per dag, het tijdstip van het voorziene einduur van de pakketdistributietijd per opdrachtgever;

8° het tijdstip van de tijdregistratie.

De voormelde gegevens inzake tijdregistratie zijn sociale gegevens van persoonlijke aard als bedoeld in artikel 2, eerste lid, 6°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

§ 4. De gegevens inzake tijdregistratie worden uiterlijk op het tijdstip van aanvang van de pakketdistributie geregistreerd.

De tijdregistratie kan gewijzigd worden uiterlijk binnen acht uur volgend op het in de initiële registratie voorziene einduur. Wanneer het initieel geregistreerde einduur tussen 20 en 24 uur valt, kan de tijdregistratie gewijzigd worden tot uiterlijk acht uur 's morgens de volgende kalenderdag.

De tijdregistratie kan worden geannuleerd tot het einde van de dag waarop deze betrekking heeft. Wanneer de tijdsregistratie betrekking heeft op een periode van twee of meer dagen, dan dient deze te worden geannuleerd uiterlijk op het einde van de eerste dag waarop [...] de tijdregistratie betrekking heeft.

§ 5. De gegevens geregistreerd via de door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid ter beschikking gestelde elektronische toepassing worden bewaard in een gegevensbank, waarvoor de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid optreedt als verwerkingsverantwoordelijke.

De persoonsgegevens worden in deze gegevensbank niet langer bewaard dan noodzakelijk, met een maximale bewaartermijn die één jaar na de verjaring van alle vorderingen die tot de bevoegdheid van de verwerkingsverantwoordelijke behoren en, in voorkomend geval, de integrale betaling van alle hiermee verbonden bedragen niet mag overschrijden.

§ 6. In afwijking van paragraaf 1 kunnen de opdrachtgever en de onderaannemer de tijdregistratie verrichten via een eigen elektronisch tijdregistratiesysteem wanneer en voor zover wordt voldaan aan volgende cumulatieve voorwaarden :

1° de registratie behelst dezelfde gegevens als die beschreven in paragraaf 3;

2° de registratie gebeurt binnen de in paragraaf 4 bepaalde termijnen;

3° de niet-vervalsing en de veiligheid van de gegevens wordt gegarandeerd :

4° de gegevens kunnen niet onmerkbaar gewijzigd worden en hun integriteit wordt gehandhaafd;

5° de gegevens worden bewaard gedurende vijf jaar te rekenen vanaf de dag die volgt op het einde van de arbeidsovereenkomst of aannemingsovereenkomst;

6° de gegevens bevinden zich op een gemakkelijk toegankelijke plaats opdat zij geraadpleegd kunnen worden door de pakketbezorger en opdat de ambtenaren die met het toezicht belast zijn er op ieder ogenblik kennis van kunnen nemen.

In afwijking van het eerste lid kan de Koning, voor zover er een paritair orgaan is opgericht, op voorstel van dit orgaan toestaan dat de tijdregistratie verricht wordt via een papieren document of controlemiddel dat dezelfde waarborgen biedt als de elektronische tijdregistratie. In voorkomend geval bepaalt de Koning het model voor de papieren tijdregistratie.

§ 7. De Rijksdienst voor Sociale Zekerheid, de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociale Overleg, de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen, Fedris, de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie en het Instituut kunnen, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de in toepassing van deze bepaling verwerkte gegevens verder verwerken om hun andere wettelijke bevoegdheden uit te oefenen met het oog op de preventie, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van de inbreuken op de wetten en reglementen die tot hun respectieve bevoegdheden behoren en met het oog op de inning en invordering van de bedragen die tot hun respectieve bevoegdheden behoren ».

Artikel 7 ist am 1. Juli 2024 in Kraft und am 1. April 2025 außer Kraft getreten (Artikel 22 § 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023).

B.9.2. Artikel 8 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 fügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018 einen Artikel 5/4 ein, der bestimmt:

« § 1. De opdrachtgever die pakketdistributiediensten verstrekt in België moet, indien hij een beroep doet op onderaannemers, aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid alle juiste inlichtingen opgeven die nodig zijn om, in welk stadium ook, alle onderaannemers te identificeren. Indien tijdens de uitvoering van de pakketdistributiediensten andere onderaannemers optreden, moet deze opdrachtgever voorafgaand de voormelde Rijksdienst hiervan verwittigen.

Daartoe moet iedere onderaannemer die op zijn beurt een beroep doet op een andere onderaannemer, voorafgaand de opdrachtgever daarvan schriftelijk in kennis stellen en hem alle juiste inlichtingen opgeven die nodig zijn en voor de voormelde Rijksdienst bestemd zijn.

§ 2. Elke opdrachtgever en elke onderaannemer die pakketdistributiediensten verstrekt in België gebruikt een tijdregistratiesysteem voor de volgende pakketbezorgers die pakketbezorgingdiensten verstrekken in België :

1° de pakketbezorgers met de hoedanigheid van werknemer of uitzendkracht, en de volgende met de werknemers gelijkgestelde personen :

a) de personen die, anders dan krachtens een arbeidsovereenkomst, arbeid verrichten onder het gezag van een ander persoon, behoudens de personen die diensten leveren tot het verkrijgen van de vergoeding overeenkomstig artikel 90, eerste lid, 1°*bis*, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

b) de leerlingen en studenten die een studierichting volgen waarvan het opleidingsprogramma voorziet in een vorm van arbeid.

2° de zelfstandige pakketbezorgers en hun helpers bedoeld in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen.

§ 3. Voor elke plaats van waaruit pakketdistributiediensten starten, wordt de pakketdistributietijd van elke pakketbezorger geregistreerd door middel van :

1° een tijdregistratiesysteem, of;

2° een andere automatische registratiewijze, indien dit apparaat of deze apparaten gelijkwaardige waarborgen bieden als het registratiesysteem bedoeld in 1° en het bewijs geleverd wordt van het feit dat het begin en het einde van de pakketdistributietijden van de pakketbezorgers daadwerkelijk worden geregistreerd evenals de modaliteiten van het bewijs van het feit dat het begin en einde van de pakketdistributietijd daadwerkelijk worden geregistreerd.

De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de gelijkwaardige waarborgen waaraan de in het eerste lid, 2° bedoelde registratie ten minste moet beantwoorden.

§ 4. Het tijdregistratiesysteem, bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 1°, omvat :

1° een geautomatiseerde gegevensbank beheerd door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg die bepaalde gegevens verzamelt met het oog op de controle en de exploitatie van deze gegevens;

2° een registratieapparaat waarin de gegevens kunnen geregistreerd worden en dat toelaat om deze gegevens door te zenden naar de in 1° bedoelde gegevensbank of een systeem dat toelaat om de voormelde gegevens te registreren en door te zenden naar deze gegevensbank;

3° een registratiemiddel dat elke pakjesbezorger gebruikt om zijn identiteit en pakketdistributietijd te bewijzen bij de registratie.

§ 5. Het tijdregistratiesysteem, bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 1°, geeft de volgende categorieën van gegevens weer:

1° het identificatienummer van de pakketbezorger bedoeld in artikel 8, § 1, 1° of 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid;

2° de hoedanigheid waarin de pakketbezorger de distributie van pakketten verricht;

3° in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de werkgever van de pakketbezorger;

4° in voorkomend geval, het ondernemingsnummer van de opdrachtgever van de zelfstandige pakketbezorger;

5° de lokalisatie van de plaats waar de pakketdistributiediensten starten en eindigen;

6° het vervoermiddel;

7° in voorkomend geval, de gegevens van de nummerplaat of andere identificatiegegevens van het vervoermiddel;

8° per dag, het tijdstip van ieder begin van de pakketdistributietijd per opdrachtgever;

9° per dag, het tijdstip van ieder einde van de pakketdistributietijd per opdrachtgever.

De registratiewijze, bedoeld in § 3, eerste lid, 2°, geeft de volgende categorieën van gegevens weer:

1° het identificatienummer van de pakketbezorger bedoeld in artikel 8, § 1, 1° of 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid;

2° zijn hoedanigheid als werknemer of zelfstandige;

3° de lokalisatie van de plaats waar de pakketdistributiediensten starten en eindigen;

4° het vervoermiddel;

5° in voorkomend geval, de gegevens van de nummerplaat of andere identificatiegegevens van het vervoermiddel;

6° per dag, het tijdstip van ieder begin van de pakketdistributietijd, per opdrachtgever;

7° per dag, het tijdstip van ieder einde van de pakketdistributietijd, per opdrachtgever.

In toepassing van § 4, eerste lid, 2°, worden de gegevens bedoeld in het tweede lid dagelijks overgebracht naar de gegevensbank bedoeld in § 4, eerste lid, 1°.

§ 6. De gegevens bedoeld in § 5 zijn sociale gegevens van persoonlijke aard als bedoeld in artikel 2, eerste lid, 6°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

§ 7. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden en de nadere regels waaraan het tijdregistratiesysteem bedoeld in § 3, 1°, beantwoordt, met name :

1° de eigenschappen van het tijdregistratiesysteem;

2° de nadere regels betreffende het bijhouden van het tijdregistratiesysteem;

3° de inlichtingen die het tijdregistratiesysteem moet bevatten betreffende de op te nemen gegevens;

4° de nadere regels voor het doorsturen van de gegevens, met name het precieze tijdstip van doorsturen en de frequentie;

5° de verschillende registratiemiddelen en hun technische specificaties die toegestaan zijn om zich te registreren;

6° welke gegevens niet hoeven te worden geregistreerd indien ze reeds op elektronische wijze elders beschikbaar zijn voor de overheid en gebruikt kunnen worden in het kader van deze bepaling.

§ 8. De gegevens worden doorgestuurd naar een gegevensbank waarvoor de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg optreden als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken bedoeld in artikelen 4, 7) en 26 van de algemene verordening gegevensbescherming.

§ 9. De in paragraaf 1 bedoelde tijdregistratie heeft tot doel zwartwerk en sociale fraude te bestrijden en de werkomstandigheden en verkeersveiligheid van pakketbezorgers te verbeteren.

[...]

§ 15. De opdrachtgever stelt het tijdregistratiesysteem ter beschikking van de onderaannemers op wie hij een beroep doet, tenzij er onderling werd overeengekomen dat de

aanbieder van postdiensten en zijn eventuele onderaannemers een andere gelijkwaardige registratiewijze bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 2<sup>o</sup>, toepassen.

§ 16. Elke onderaannemer op wie een opdrachtgever bedoeld in paragraaf 15 een beroep doet is verplicht het hem door de aanbieder van postdiensten ter beschikking gestelde tijdregistratiesysteem te gebruiken en het ter beschikking te stellen van de onderaannemers waarop hij een beroep doet, of de registratiewijze bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 2<sup>o</sup>, toe te passen.

[...]

§ 19. Elke opdrachtgever en elke onderaannemer zorgt ervoor dat de in § 5 bedoelde gegevens die betrekking hebben op zijn onderneming daadwerkelijk en correct worden geregistreerd en doorgestuurd naar de in § 4 eerste lid, 1<sup>o</sup> bedoelde gegevensbank.

Elke opdrachtgever en elke onderaannemer die een beroep doet op een onderaannemer, neemt maatregelen opdat zijn medecontractant alle gegevens daadwerkelijk en correct registreert en hij deze doorstuurt naar de in § 4 eerste lid, 1<sup>o</sup> bedoelde gegevensbank.

Elke opdrachtgever en elke onderaannemer ervoor zorgt dat elke pakketbezorger die in zijn opdracht in België pakketbezorgdiensten verricht, het begin en het einde van zijn pakketdistributietijden vanaf de plaats waar de pakketdistributiediensten worden verstrekt, registreert op het ogenblik dat deze pakketdistributietijden beginnen en eindigen.

De Koning kan de maatregelen bedoeld in deze paragraaf nader bepalen.

[...]

§ 22. Dit artikel is niet van toepassing indien de pakketdistributiediensten in België verricht worden met een voertuig onderworpen aan het verplicht gebruik van een tachograaf en naleving van de rij- en rusttijden, overeenkomstig de Verordening (EG) nr. 561/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2006 tot harmonisatie van bepaalde voorschriften van sociale aard voor het wegvervoer, tot wijziging van Verordeningen (EEG) nr. 3821/85 en (EG) nr. 2135/98 van de Raad en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 3820/85 van de Raad naleven ».

Artikel 8 ist am 1. April 2025 in Kraft getreten (Artikel 22 § 4 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023).

B.10.1. Die Artikel 7 und 8 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 sehen deshalb eine Verpflichtung für jeden Auftraggeber und jeden Unterauftragnehmer, der Paketzustelldienste in Belgien erbringt, vor, ein Zeiterfassungssystem einzurichten und zu benutzen, mit dem die « Paketzustellzeit » aller Zusteller erfasst wird, die für ihre Rechnung Pakete in Belgien zustellen. Dazu müssen sie täglich eine Reihe von Daten in das Zeiterfassungssystem eingeben. Die « Paketzustellzeit » wird definiert als « die Zeit zwischen Beginn und Ende der Tätigkeit

der Zustellung von Paketen in Belgien, gerechnet ab dem Zeitpunkt, zu dem der Transport an dem Ort startete, an die die Paketzustelldienste beginnen, bis zu dem Zeitpunkt, zu dem der Transport an dem Ort stoppte, an dem die Paketzustelldienste enden » (Artikel 2 Nr. 32 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 eingefügt door Artikel 2 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023).

B.10.2. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 wird angegeben, dass « Artikel 7 [...] eine Übergangsbestimmung [enthält] » und « Artikel 8 die endgültige Bestimmung, die Anwendung finden wird, nachdem die von der Behörde verwaltete Datenbank ontwikkelt worden ist » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, S. 42). In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 wird dies wie volgt näher erläutert:

« De invoering van de verplichting van een ‘ tijdregistratiesysteem ’ gebeurt in twee fasen. In een eerste fase gebeurt de registratie via een elektronisch formulier ter beschikking gesteld door de RSZ. De opdrachtgever en de onderaannemer kunnen hun eigen tijdregistratiesysteem gebruiken, indien dat gelijkwaardige waarborgen biedt. Op voorstel van het paritair overlegorgaan, kan bij KB een (model van) papieren registratie van pakketdistributietijd worden voorzien. Vervolgens, in een tweede fase, wanneer zij zal ontwikkeld zijn, gebeurt de registratie via een gegevensbank beheerd door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid en de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg.

Tijdens de overgangsperiode is het de bedoeling de verschillende actoren toe te laten hun verplichtingen op een eenvoudige manier te vervullen. Idem voor de bezorgers zal een eenvoudig formulier beschikbaar op smartphone door de overheid ter beschikking worden gesteld. De aanbieders die reeds beroep doen op andere systemen zoals *track-and-trace* zullen deze kunnen gebruiken voor registratiedoeleinden.

[...]

In antwoord op de opmerking van de Raad van State onder punt 4 van zijn advies (onder de titel Artikelen 5 en 6) met betrekking tot de minimale gegevensverwerking, werd de overgangsbepaling (die artikel 7 van het voorontwerp is geworden) versoepeld zodat tijdens deze periode alleen de informatie wordt gevraagd betreffende de identificatie van de pakketbezorger, betreffende zijn hoedanigheid van werknemer of zelfstandige, betreffende het ondernemingsnummer van de werkgever indien het een werknemer betreft of betreffende de opdrachtgever van de zelfstandige en betreffende de lokalisatie van de plaats waar de pakketdistributiediensten starten en waar deze eindigen evenals betreffende het tijdstip van het begin en einde van de distributie.

Dit zijn de minimale gegevens die er voor zorgen de pakketbezorger en degene voor wie hij werkt te identificeren, en ook te weten waar en op welk ogenblik de pakketbezorging is gestart en waar en op welk ogenblik zij werd beëindigd. Ofwel de noodzakelijke minimale gegevens die toelaten te verzekeren dat de verschillende verplichtingen opgelegd door de wet correct werden uitgevoerd. De gegevens met betrekking tot het vervoermiddel en de

nummerplaat werden niet behouden aangezien ze omwille van de afwezigheid van het platform niet zullen kunnen worden gekruist. Dit zal een tijdelijke impact hebben op de controle van de minimumvergoeding.

De vereiste gegevens in het kader van de definitieve bepaling (artikel 8 van het voorontwerp) zijn volledig aangezien het platform tot stand zal zijn gebracht en de verschillende gegevensbanken ontwikkeld zullen zijn. Sommige van de inlichtingen opgesomd in artikel 8 zullen kunnen worden gerecupereerd bij authentieke bronnen in het kader van het principe ‘ *Only Once* ’. Dit alles zal ervoor zorgen dat alle verschillende uit de wet voortvloeiende verplichtingen correct worden nagekomen en zullen bijdragen tot het vooraf invullen van de semestriële rapportering » (ebenda, SS. 13, 14 und 43).

B.10.3. Wie in Artikel 5/3 § 2 und Artikel 5/4 § 9 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 ausdrücklich geregelt, hat die obligatorische Zeiterfassung zum Ziel, Schwarzarbeit und Sozialbetrug zu bekämpfen sowie die Arbeitsbedingungen und die Verkehrssicherheit von Paketzustellern zu verbessern. In den Vorarbeiten heißt es:

« Deze [bepalingen beogen] de bestrijding van de buitensporige werkuren die nu aan veel pakketbezorgers worden opgelegd en die zelden of nooit worden aangegeven (zoals vastgesteld door de SIOD in de bovengenoemde fiche). Daarbij wordt een verplichting ingesteld om de pakketdistributietijd van elke pakketbezorger (in loondienst of zelfstandige) te registreren » (ebenda, S. 42).

Und:

« De bedoeling is dat elke ‘ pakketbezorger ’, m.a.w. de laatste schakel in de ‘ *last mile* ’-keten, onder optimale arbeidsomstandigheden kan presteren met de sociale dekking waarop hij recht heeft.

In die optiek is een van de belangrijkste vooruitgangen van het ontwerp de verplichting tot registratie van de pakketdistributietijd door de pakketbezorgers (ongeacht hun statuut). Daarbij dient te worden onderstreept dat de SIOD heeft vastgesteld dat de meest voorkomende inbreuken in de sector van de pakketdistributie miskenningen van de bepalingen inzake deeltijdwerk zijn, zodat de mogelijkheid om de pakketdistributietijd van pakketbezorgers te controleren van essentieel belang is. Via deze controle wordt namelijk het risico dat een pakketbezorger als deeltijdse werknemer wordt aangegeven terwijl hij meer uren moet presteren met weinig of geen bezoldiging en in ieder geval zonder sociale dekking (wegens geen aangifte van werkuren) drastisch verminderd » (ebenda, S. 37).

B.10.4. Artikel 180/1 Absatz 1 des Sozialstrafgesetzbuches, eingeführt durch Artikel 21 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, bestraft den Anbieter von Postdiensten, seinen Angestellten oder seinen Beauftragten, wenn dieser die Verpflichtungen in Bezug auf die Erfassung der Paketzustellzeit im Sinne der Artikel 5/3 und 5/4 dieses Gesetzes nicht einhält,

mit einer Sanktion der Stufe 2. Die Sanktion der Stufe 2 besteht entweder aus einer strafrechtlichen Geldbuße von 50 bis zu 500 Euro oder aus einer administrativen Geldbuße von 25 bis zu 250 Euro (Artikel 101 Absatz 3 des Sozialstrafgesetzbuches). Die Geldbuße wird mit der Zahl der Paketzusteller multipliziert, für die keine Erfassung der Paketzustellzeit vorliegt (Artikel 180/1 Absatz 2 des Sozialstrafgesetzbuches, eingeführt durch Artikel 21 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023).

B.11. Wie in B.2.3 erwähnt, findet das Gesetz vom 17. Dezember 2023 Anwendung auf Anbieter von Paketzustelldiensten, die in einem anderen Mitgliedstaat ansässig sind.

Die durch die Artikel 7 und 8 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 eingeführte Verpflichtung zur Erfassung der Paketzustellzeit kann es für einen Anbieter von Paketzustelldiensten aus einem anderen Mitgliedstaat weniger attraktiv machen, sich in Belgien niederzulassen oder dort solche Dienste zu erbringen, sodass diese Verpflichtung eine Beschränkung der in Artikel 49 des AEUV garantierten Niederlassungsfreiheit und des in Artikel 56 des AEUV garantierten freien Dienstleistungsverkehrs darstellt. Die vorerwähnte Verpflichtung kann ebenfalls als « zusätzliches Informationserfordernis » im Sinne der Artikel 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644 angesehen werden.

B.12.1. Nationale Maßnahmen, die geeignet sind, die Ausübung der durch den AEUV garantierten Grundfreiheiten zu behindern oder weniger attraktiv zu machen, sind dennoch zulässig, wenn sie zwingenden Gründen des Allgemeininteresses entsprechen, wenn sie geeignet sind, die Verwirklichung des mit ihnen verfolgten Ziels zu gewährleisten, und wenn sie nicht über das hinausgehen, was zur Erreichung dieses Ziels erforderlich ist (EuGH, Große Kammer, 13. November 2018, C-33/17, *Čepelnik d.o.o.*, ECLI:EU:C:2018:896, Randnr. 42). Wie aus B.8.4 ersichtlich, erlauben die Artikel 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644 zusätzliche Informationserfordernisse unter der Bedingung, dass diese erforderlich und verhältnismäßig sind.

B.12.2. Wie in B.1.2 erwähnt, bezweckt das Gesetz vom 17. Dezember 2023 die Verbesserung der Arbeitsbedingungen der Postpaketzusteller in Belgien, die Bekämpfung von Sozial- und Steuerbetrug und einen lautereren Wettbewerb. Aus den in B.10.3 erwähnten Vorarbeiten ergibt sich, dass die Verpflichtung zur Erfassung der Paketzustellzeit vom Gesetzgeber als eine der wichtigsten Maßnahmen zur Erreichung dieser Ziele eingestuft wurde.

Der Sozialschutz von Beschäftigten, die Bekämpfung von Betrug und die Verhinderung von Missbrauch sind zwingende Gründe des Allgemeininteresses, die eine Beschränkung der Niederlassungsfreiheit und des freien Dienstleistungsverkehrs rechtfertigen können (EuGH, 19. Dezember 2012, C-577/10, *Kommission gegen Belgien*, ECLI:EU:C:2012:814, Randnr. 45; 3. Dezember 2014, C-315/13, *Edgard Jan De Clercq u.a.*, ECLI:EU:C:2014:2408, Randnr. 65; Große Kammer, 13. November 2018, C-33/17, vorerwähnt, Randnr. 44).

B.12.3. Die durch die Artikel 7 und 8 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 eingeführte Verpflichtung zur Erfassung der Paketzustellzeit ist zur Erreichung der in B.12.2 erwähnten Ziele geeignet. Die angefochtenen Bestimmungen ermöglichen es dem Paketzusteller und dem Staat auf eine objektive, verlässliche und zugängliche Weise, zu kontrollieren, ob die Begrenzungen der Paketzustellzeit im Sinne von Artikel 5/5 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 eingehalten werden (vgl. EuGH, Große Kammer, 14. Mai 2019, C-55/18, *Federación de Servicios de Comisiones Obreras (COO)*, ECLI:EU:C:2019:402, Randnrn. 56 und 57).

B.12.4. Angesichts der Ausführungen in B.10.3 und unter Berücksichtigung der weiten Beurteilungsfreiheit durfte der Gesetzgeber vernünftigerweise den Standpunkt einnehmen, dass die Einführung einer Verpflichtung zur Erfassung der Paketzustellzeit erforderlich war, um die von ihm festgestellten Probleme in Bezug auf die schlechten Arbeitsbedingungen sowie Sozial- und Steuerbetrug in den Griff zu bekommen. Die Feststellung, dass in anderen Mitgliedstaaten der Europäischen Union weniger strenge Bestimmungen gelten (EuGH, 1. Februar 2001, C-108/96, *Dennis Mac Quen u.a.*, ECLI:EU:C:2001:67, Randnrn. 33 und 34; 19. Juni 2008, C-219/07, *Nationale Raad van Dierenkwekers en Liefhebbers VZW und Andibel VZW*, ECLI:EU:C:2008:353, Randnr. 31) oder dass in anderen Sektor nicht so einschneidende Maßnahmen getroffen wurden, bedeutet an sich nicht, dass das grundsätzliche Verbot nicht erforderlich und daher unvereinbar mit dem Recht der Europäischen Union wäre.

Der Gerichtshof der Europäischen Union hat im Übrigen darauf hingewiesen, dass die Mitgliedstaaten Arbeitgeber verpflichten müssen, ein objektives, verlässliches und zugängliches System vorzuweisen, das die Arbeitszeit jedes Arbeitnehmers erfassen kann (EuGH, Große Kammer, 14. Mai 2019, C-55/18, vorerwähnt; 19. Dezember 2024, C-531/23, *HJ*, ECLI:EU:C:2024:1050).

Angesichts der vorstehenden Ausführungen durfte der Gesetzgeber ebenso vernünftigerweise den Standpunkt einnehmen, dass die angefochtenen Bestimmungen auf jeden Anbieter eines Paketzustelldienstes angewandt werden müssen und dass es deshalb nicht angezeigt war, deren Anwendung vom Umsatz oder dem Volumen des Anbieters des Paketzustelldienstes abhängig zu machen.

B.12.5.1. Der Gerichtshof muss noch prüfen, ob die angefochtenen Bestimmungen angesichts der verfolgten Zielsetzung unverhältnismäßige Folgen haben. Die klagenden Parteien verweisen in diesem Zusammenhang auf den administrativen und den finanziellen Aufwand, den sie aufgrund der Erfassungspflicht haben würden.

B.12.5.2. Aus dem Wortlaut der angefochtenen Bestimmungen, wie in B.9.1 und B.9.2 wiedergegeben, geht hervor, dass sich die Daten, die der Auftraggeber und der Unterauftragnehmer erfassen müssen, auf die Daten beschränken, die erforderlich sind, um zu überprüfen, ob die Arbeitszeiten der Paketzusteller beachtet werden. Wie in B.10.2 erwähnt, hat sich der Gesetzgeber dafür entschieden, die Erfassungsverpflichtung stufenweise durchzuführen, wobei in einer ersten Phase auf Grundlage einer Übergangsregelung die einzugebenden Daten auf das absolute Minimum beschränkt sind und in einer zweiten Phase auf Grundlage der endgültigen Bestimmung umfassender sind, da die Datenbank, die vom Landesamt für soziale Sicherheit (LASS) und dem Föderalen Öffentlichen Dienst Beschäftigung, Arbeit und Soziale Konzertierung verwaltet werden wird, wie in Artikel 5/4 § 4 Nr. 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 erwähnt, und die bestimmte Daten sammeln wird, dann entwickelt sein wird.

In der Übergangsphase können sich die Auftraggeber und die Unterauftragnehmer außerdem dafür entscheiden, die Daten über eine sichere Anwendung zu erfassen, die vom Landesamt für soziale Sicherheit bereitgestellt wird, sodass das Gesetz vom 17. Dezember 2023 sich nicht sofort dazu drängt, enorme Investitionen zu tätigen, um über ein eigenes Erfassungssystem zu verfügen. Ab Inkrafttreten der endgültigen Bestimmung, im Grunde ab dem 1. April 2025, müssen die Auftraggeber und die Unterauftragnehmer allerdings über ein eigenes Erfassungssystem verfügen, jedoch können sie also, wie erwähnt, für das Sammeln der zu erfassenden Daten auf die Datenbank zurückgreifen, die vom LASS und dem Föderalen Öffentlichen Dienst Beschäftigung, Arbeit und Soziale Konzertierung verwaltet wird.

Den Mitgliedern der klagenden Parteien, die professionelle Unternehmen im Sektor der Paketzustelldienste sind, hätte darüber hinaus bekannt sein müssen, dass der Gesetzgeber den Sektor, insbesondere vor dem Hintergrund der Missstände, regulieren wird und dass sich diese Regulierung auf ihre Tätigkeiten auswirken könnte. Im Übrigen hat das BIPF in seinem Gutachten vom 13. September 2023 in Bezug auf die wirtschaftlichen Aspekte des Entwurfs des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 darauf hingewiesen, dass « die Zustellung von Paketen [...] zurzeit bereits in hohem Maße automatisiert [erfolgt] » und dass « [...] in der Regel bereits ein IT-System bei den Betreibern vorhanden [ist] », sodass das BIPF « angesichts der Größe der Betreiber, [...] keine wesentlichen Auswirkungen der Zunahme der geschätzten jährlichen IT-Kosten [...] auf die Marge sieht ». Im selben Gutachten weist das BIPF außerdem darauf hin, dass es größtenteils die Auftraggeber seien, die bereits über ein IT-System verfügten oder die das Erfassungssystem entwickeln würden, und dass die Unterauftragnehmer, die in der Regel kleinere Unternehmen seien, dieses System würden verwenden können, sodass die Kosten der angefochtenen Maßnahme « größtenteils von den Betreibern anstelle der Unterauftragnehmer getragen [werden] ». Laut dem BIPF steht dem überdies nichts entgegen, dass diese Betreiber anschließend in Erwägung ziehen, von den Unterauftragnehmern eine Vergütung für die Benutzung ihrer System zu verlangen.

Im Übrigen ergibt sich aus der Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union, dass der wirksame Schutz der Sicherheit und der Arbeitnehmergesundheit nicht rein wirtschaftlichen Überlegungen untergeordnet werden darf (EuGH, Große Kammer, 14. Mai 2019, C-55/18, vorerwähnt, Randnr. 66; 9. September 2003, C-151/02, *Jaeger*, ECLI:EU:C:2003:437, Randnrn. 66 und 67; 26. Juni 2001, C-173/99, *BECTU*, ECLI:EU:C:2001:356, Randnr. 59).

B.12.5.3. Ferner sehen die angefochtenen Bestimmungen, wie aus B.9.1 und B.9.2 ersichtlich, eine Befreiung von der Erfassungsverpflichtung für Paketzusteller vor, die Fahrzeuge benutzen, für die die obligatorische Nutzung eines Fahrtenschreibens gilt, und die die Lenk- und Ruhezeiten gemäß der Verordnung (EG) Nr. 561/2006 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. März 2006 « zur Harmonisierung bestimmter Sozialvorschriften im Straßenverkehr und zur Änderung der Verordnungen (EWG) Nr. 3821/85 und (EG) Nr. 2135/98 des Rates sowie zur Aufhebung der Verordnung (EWG) Nr. 3820/85 des Rates » (nachstehend: Verordnung (EG) Nr. 561/2006) einhalten (Artikel 5/3 § 1 Absatz 2 und Artikel 5/4 § 22 des Gesetzes vom 26. Januar 2018). Diese Ausnahme bezieht sich auf die

Situation, in der Fahrzeuge, die im Rahmen der Güterbeförderung benutzt werden - das heißt der Güterbeförderung mit Fahrzeugen, deren zulässige Höchstmasse einschließlich Anhänger oder Sattelanhänger 3,5 t übersteigt (Artikel 2 Absatz 1 der Verordnung (EG) Nr. 561/2006) -, gelegentlich auch benutzt werden, um Paketzustelldienste zu erbringen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, S. 14).

In den Vorarbeiten wird diese Ausnahme damit begründet, dass der Fahrtschreiber eine vergleichbare Funktion hat wie das in den angefochtenen Bestimmungen geregelte Zeiterfassungssystem, und sogar darüber hinausgeht, indem er « nicht nur [die] Lenkzeiten, sondern auch [die] obligatorischen Unterbrechungen und Ruhezeiten [erfasst] », da « die Anforderungen an einen Fahrtschreiber [...] streng geregelt [sind] in der europäischen Durchführungsverordnung 2016/799 » und da « sowohl der Fahrtschreiber als auch die Lenk- und Ruhezeiten [...] bereits sehr weitreichend durch verschiedene Kontrolldienste (unter anderem FÖD Mobilität und Transportwesen, Polizei, Zoll ...) kontrolliert [werden] » (ebenda).

Diese Befreiung stellt deshalb eine wichtige Milderung der Verpflichtung zur Zeiterfassung dar. Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Parteien führt der Umstand, dass die Befreiung nur für Fahrzeuge gilt, für die die Benutzung eines Fahrtschreibens « obligatorisch » ist, und daher nicht im Falle einer « freiwilligen » Nutzung, zu keinem anderen Ergebnis.

B.12.5.4. Angesichts vorstehender Ausführungen sind die angefochtenen Bestimmungen nicht mit Folgen verbunden, die im Hinblick auf die verfolgten Ziele unverhältnismäßig sind.

B.13.1. Die klagenden Parteien ersuchen den Gerichtshof hilfsweise, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage vorzulegen.

B.13.2. Wenn eine Frage zur Auslegung des Unionsrechts in einem schwebenden Verfahren bei einem einzelstaatlichen Gericht gestellt wird, dessen Entscheidungen selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln des innerstaatlichen Rechts angefochten werden können, so ist dieses Gericht nach Artikel 267 Absatz 3 des AEUV verpflichtet, bezüglich dieser Frage den Gerichtshof der Europäischen Union anzurufen.

Diese Verweisung ist gleichwohl nicht erforderlich, wenn dieses Gericht festgestellt hat, dass die gestellte Frage nicht entscheidungserheblich ist, dass die betreffende unionsrechtliche Bestimmung bereits Gegenstand einer Auslegung durch den Gerichtshof war oder dass die richtige Auslegung des Unionsrechts derart offenkundig ist, dass für einen vernünftigen Zweifel keinerlei Raum bleibt (EuGH, 6. Oktober 1982, C-283/81, *CILFIT*, ECLI:EU:C:1982:335, Randnr. 21; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management und Catania Multiservizi SpA*, ECLI:EU:C:2021:799, Randnr. 33). Diese Gründe müssen sich im Lichte von Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union (nachstehend: Charta) aus der Begründung der Entscheidung ausreichend erkennen lassen, in der das Gericht es ablehnt, die Vorabentscheidungsfrage zu stellen (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnr. 51).

Die Ausnahme der fehlenden Entscheidungserheblichkeit beinhaltet, dass das nationale Gericht von der Vorlagepflicht befreit ist, wenn « die Frage nicht entscheidungserheblich ist, d.h., wenn die Antwort auf diese Frage, wie auch immer sie ausfällt, keinerlei Einfluss auf die Entscheidung des Rechtsstreits haben kann » (EuGH, 15. März 2017, C-3/16, *Aquino*, ECLI:EU:C:2017:209, Randnr. 43; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnr. 34).

Die Ausnahme, dass die richtige Auslegung des Unionsrechts offenkundig ist, beinhaltet, dass das einzelstaatliche Gericht davon überzeugt ist, dass auch für die in letzter Instanz entscheidenden Gerichte der übrigen Mitgliedstaaten und den Gerichtshof der Europäischen Union die gleiche Gewissheit bestünde. Es muss in diesem Zusammenhang die Eigenheiten des Unionsrechts, die besonderen Schwierigkeiten seiner Auslegung und die Gefahr voneinander abweichender Gerichtsentscheidungen innerhalb der Union berücksichtigen. Ebenso muss es die Unterschiede zwischen den ihm bekannten Sprachfassungen der betreffenden Vorschrift berücksichtigen, insbesondere wenn diese Abweichungen von den Parteien vorgetragen werden und erwiesen sind. Schließlich muss es die eigene Terminologie und die autonomen Begriffe berücksichtigen, die das Unionsrecht verwendet, sowie den Zusammenhang der anzuwendenden Vorschrift im Lichte des gesamten Unionsrechts, seiner Ziele und seines Entwicklungsstands zur Zeit der Anwendung der betreffenden Vorschrift (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnrn. 40 bis 46).

Darüber hinaus kann ein in letzter Instanz entscheidendes Gericht « aus Unzulässigkeitsgründen, die dem Verfahren vor diesem Gericht eigen sind », davon absehen, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Frage zur Vorabentscheidung vorzulegen, « sofern die Grundsätze der Äquivalenz und der Effektivität gewahrt bleiben » (EuGH, 14. Dezember 1995, C-430/93 und C-431/93, *van Schijndel und van Veen*, ECLI:EU:C:1995:441, Randnr. 17; 15. März 2017, C-3/16, vorerwähnt, Randnr. 56; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, vorerwähnt, Randnr. 61).

B.13.3. Angesichts der Ausführungen in B.12.1 bis B.12.5.4 können über die Auslegung der Bestimmungen des Unionsrechts keine vernünftigen Zweifel bestehen, sodass es keinen Grund gibt, dem Antrag zu entsprechen, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage zu stellen.

B.14. Der zweite Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

*In Bezug auf die Melde- und Berichterstattungsverpflichtungen (vierter Teil des ersten Klagegrunds)*

B.15. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß durch die Artikel 11 und 12 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des AEUV, mit den Artikeln 9 Absatz 1 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG, mit Artikel 9 Absätze 1 und 3 der Richtlinie 97/67/EG und mit den Artikeln 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644 an.

B.16.1. Die Artikel 4 Nummer 6, 9 Absätze 1 und 3 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG bestimmen:

« Artikel 4

Begriffsbestimmungen

Für die Zwecke dieser Richtlinie bezeichnet der Ausdruck:

[...]

(6) ‘Genehmigungsregelung’ jedes Verfahren, das einen Dienstleistungserbringer oder -empfänger verpflichtet, bei einer zuständigen Behörde eine förmliche oder stillschweigende Entscheidung über die Aufnahme oder Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit zu erwirken.

[...]».

« Artikel 9

#### Genehmigungsregelungen

(1) Die Mitgliedstaaten dürfen die Aufnahme und die Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit nur dann Genehmigungsregelungen unterwerfen, wenn folgende Voraussetzungen erfüllt sind:

*a)* die Genehmigungsregelungen sind für den betreffenden Dienstleistungserbringer nicht diskriminierend;

*b)* die Genehmigungsregelungen sind durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses gerechtfertigt;

*c)* das angestrebte Ziel kann nicht durch ein milderes Mittel erreicht werden, insbesondere weil eine nachträgliche Kontrolle zu spät erfolgen würde, um wirksam zu sein.

[...]

(3) Dieser Abschnitt gilt nicht für diejenigen Aspekte der Genehmigungsregelungen, die direkt oder indirekt durch andere Gemeinschaftsrechtsakte geregelt sind.

#### Artikel 10

##### Voraussetzungen für die Erteilung der Genehmigung

(1) Die Genehmigungsregelungen müssen auf Kriterien beruhen, die eine willkürliche Ausübung des Ermessens der zuständigen Behörden verhindern.

(2) Die in Absatz 1 genannten Kriterien müssen:

*a)* nicht diskriminierend sein;

*b)* durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt sein;

*c)* in Bezug auf diesen Grund des Allgemeininteresses verhältnismäßig sein;

*d)* klar und unzweideutig sein;

*e)* objektiv sein;

*f)* im Voraus bekannt gemacht werden;

g) transparent und zugänglich sein.

[...]».

B.16.2. Artikel 9 der Richtlinie 97/67/EG bestimmt:

« Bedingungen für die Bereitstellung von Postdiensten und den Zugang zum Postnetz

(1) Für Dienste, die nicht zum Universaldienst gehören, können die Mitgliedstaaten Allgemeingenehmigungen einführen, soweit diese erforderlich sind, um die Erfüllung der Grundanforderungen zu gewährleisten.

(2) Für Dienste, die zum Universaldienst gehören, können die Mitgliedstaaten Genehmigungsverfahren einschließlich Einzelgenehmigungen einführen, soweit diese erforderlich sind, um die Erfüllung der Grundanforderungen zu gewährleisten und die Bereitstellung des Universaldienstes zu gewährleisten.

Die Bewilligung der Genehmigungen kann

- mit Universaldienstverpflichtungen verknüpft werden;
- erforderlichenfalls und in begründeten Fällen Anforderungen in Bezug auf Qualität, Verfügbarkeit und Leistungsfähigkeit der betreffenden Dienste vorsehen;
- gegebenenfalls an die Verpflichtung gebunden sein, einen finanziellen Beitrag zu den in Artikel 7 aufgeführten Ausgleichsmechanismen zu leisten, wenn die Erbringung des Universaldienstes dem/den gemäß Artikel 4 benannten Universaldiensteanbieter(n) Nettokosten verursacht und für ihn/sie eine unverhältnismäßige Belastung darstellt;
- gegebenenfalls an die Verpflichtung gebunden sein, einen finanziellen Beitrag zu den betrieblichen Aufwendungen der in Artikel 22 genannten nationalen Regulierungsbehörde zu leisten;
- gegebenenfalls von den in den nationalen Rechtsvorschriften festgelegten Arbeitsbedingungen abhängig gemacht werden oder eine Verpflichtung zu deren Einhaltung auferlegen.

Die im ersten Gedankenstrich und in Artikel 3 genannten Verpflichtungen und Anforderungen können nur benannten Universaldiensteanbietern auferlegt werden.

Außer im Falle von Unternehmen, die gemäß Artikel 4 als Universaldiensteanbieter benannt wurden, dürfen Genehmigungen nicht

- zahlenmäßig beschränkt sein;
- dazu führen, dass für die gleichen Elemente eines Universaldienstes oder Teile des Hoheitsgebiets Universaldienstverpflichtungen und gleichzeitig finanzielle Beiträge zu einem Ausgleichsmechanismus auferlegt werden;

- zu Parallelaufgaben für Unternehmen aufgrund anderer, nicht sektorspezifischer nationaler Rechtsvorschriften führen;

- mit anderen technischen oder betrieblichen Auflagen verbunden sein als denen, die zur Erfüllung der Verpflichtungen dieser Richtlinie erforderlich sind.

(3) Die in den Absätzen 1 und 2 genannten Verfahren, Verpflichtungen und Auflagen müssen transparent, zugänglich, nichtdiskriminierend, verhältnismäßig, präzise und eindeutig sein, vorab der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden und auf objektiven Kriterien beruhen. Die Mitgliedstaaten stellen sicher, dass die Gründe für die völlige oder teilweise Verweigerung oder Zurücknahme einer Genehmigung dem Antragsteller mitgeteilt werden; sie legen ein Rechtsbehelfsverfahren fest ».

B.17.1. Der Ministerrat führt an, dass Postdienste als « Dienste von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse » vom Anwendungsbereich der Richtlinie 2006/123/EG ausgeschlossen seien.

B.17.2. Die vom Ministerrat erhobene Einrede ist nicht relevant, da unabhängig davon, ob Postdienste als Dienste von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse anzusehen sind, Artikel 9 Absatz 3 der Richtlinie 2006/123/EG, wie in B.16.1 wiedergegeben wurde, bestimmt, dass « dieser Abschnitt », insbesondere Abschnitt 1 (« Genehmigungen ») von Kapitel III (« Niederlassungsfreiheit der Dienstleistungserbringer »), das die Artikel 9 und 10 enthält, « nicht für diejenigen Aspekte der Genehmigungsregelungen [gilt], die direkt oder indirekt durch andere Gemeinschaftsrechtsakte geregelt sind ». Da, wie aus B.16.2 ersichtlich, Artikel 9 Absatz 1 der Richtlinie 97/67/EG es den Mitgliedstaaten ausdrücklich erlaubt, für Dienste, die nicht zum Universaldienst gehören, worunter Dienste der Zustellung von Postpaketen fallen, Allgemeingenehmigungen einzuführen, und somit ausdrücklich eine Genehmigungsregelung vorschreibt, und dessen Absatz 3 die Bedingungen festlegt, die diese Genehmigungsregelung erfüllen muss, sind die Artikel 9 und 10 der Richtlinie 2006/123/EG nicht zu berücksichtigen. Der Gerichtshof prüft somit nur die Vereinbarkeit der Artikel 11 und 12 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des AEUV, mit Artikel 9 Absätze 1 und 3 der Richtlinie 97/67/EG und mit den Artikeln 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644. Folglich muss wegen fehlender Relevanz nicht auf den von den klagenden Parteien formulierten Antrag, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage über die Anwendbarkeit der Richtlinie 2006/123/EG zu stellen, eingegangen werden.

B.18.1. Artikel 10 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 fügt in das Gesetz vom 26. Januar 2018 ein Kapitel 2 (« Genehmigungen, Melde- und Berichterstattungsverpflichtungen ») ein. Artikel 11 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 fügt in dieses Kapitel einen Artikel 6/1 ein, der festlegt:

« § 1. Het aanbieden van een pakketdistributiedienst in België kan pas aangevat worden na een kennisgeving van de volgende elementen aan het Instituut, overeenkomstig de door het Instituut bepaalde voorwaarden :

- 1° de naam en het ondernemingsnummer van de aanbieder van postdiensten;
- 2° een contactpersoon en diens contactgegevens;
- 3° de datum waarop de activiteiten vermoedelijk van start gaan.

§ 2. De aanbieders van postdiensten die in toepassing van artikel III.16, § 1, 6°, van het Wetboek van economisch recht in de Kruispuntbank van Ondernemingen dienen te worden inschreven, delen hiertoe de gegevens bedoeld in artikel III.18 van het Wetboek van economisch recht mee aan het Instituut.

§ 3. Zijn gevoegd bij de kennisgeving bedoeld in paragraaf 1, de volgende documenten :

1° indien de aanbieder van postdiensten houder is van een geldige nationale of communautaire vergunning voor goederenvervoer over de weg overeenkomstig Verordening nr. 1071/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gemeenschappelijke regels betreffende de voorwaarden waaraan moet zijn voldaan om het beroep van wegvervoerondernemer uit te oefenen en tot intrekking van Richtlijn 96/26/EG van de Raad een afschrift, een afschrift van deze vergunning;

2° het bewijs van betaling van de retributie verschuldigd voor de kennisgeving.

§ 4. Het Instituut controleert of de in paragraaf 1 bedoelde kennisgeving conform de bepalingen van §§ 1, 2 en 3 is gebeurd. Indien dit niet het geval is, vraagt het Instituut onverwijld aan de onderneming die de kennisgeving gedaan heeft om de ontbrekende gegevens aan te vullen.

Binnen een week na ontvangst van de volledige kennisgeving levert het Instituut een standaardverklaring af aan de aanbieder van postdiensten waarin wordt bevestigd dat hij deze kennisgeving heeft verricht.

Deze standaardverklaring doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van het Instituut om te beschouwen dat de betreffende aanbieder van postdiensten een kennisgeving heeft verricht, zonder daartoe verplicht te zijn.

§ 5. Iedere aanbieder van postdiensten die onderworpen is aan de in paragraaf 1 bedoelde kennisgevingsplicht, brengt het Instituut op de hoogte van :

- 1° iedere wijziging aan de elementen vermeld in paragrafen 1 en 2;

2° de voorziene stopzetting van zijn activiteiten inzake het aanbieden van postdiensten in verband met pakketbezorging.

De melding bedoeld in het eerste lid, 1°, wordt onverwijld gedaan en in elk geval binnen een termijn van 14 dagen te rekenen van de dag waarop de wijziging zich heeft voorgedaan. De melding bedoeld in het eerste lid, 2°, wordt gedaan uiterlijk op de dag van de daadwerkelijke stopzetting van de betrokken activiteiten.

§ 6. Overeenkomstig de modaliteiten die hij bepaalt, publiceert en beheert het Instituut een lijst van de aanbieders van postdiensten die een kennisgeving hebben gedaan overeenkomstig paragraaf 1.

Het Instituut verwijdert van die lijst de aanbieders van postdiensten die hun activiteit hebben stopgezet.

Het Instituut vermeldt in die lijst het bestaan van een definitieve administratieve of van een rechterlijke beslissing bedoeld in artikel 3, § 2, vijfde lid, waarvan het kennis heeft. Deze vermelding wordt verwijderd na een periode van vijf jaar te rekenen vanaf de datum van de definitieve administratieve of rechterlijke beslissing.

Indien het Instituut krachtens artikel 21, § 7, 2°, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector een volledige of gedeeltelijke schorsing van de activiteiten van de aanbieder van postdiensten oplegt, wordt dit onmiddellijk vermeld in de lijst, met vermelding van de datum van aanvang en de duur van de opschorting.

Bij elke wijziging in de lijst informeert het Instituut de aangemelde aanbieders hierover individueel.

§ 7. De persoonsgegevens die aan het Instituut worden meegegeeld op basis van dit artikel worden hem voor contactdoeleinden doorgestuurd. Die gegevens worden niet meer bewaard zodra de betrokken persoon geen contactopdracht meer uitvoert ».

B.18.2. Artikel 12 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 fügt in dasselbe Kapitel einen Artikel 6/2 ein, der festlegt:

« § 1. Onverminderd de mogelijkheid van het Instituut om in het kader van zijn opdrachten op elk moment alle nuttige informatie op te vragen van elke betrokken persoon, overeenkomstig artikel 14, § 2, 2° van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, melden de aanbieders van postdiensten die pakketbezorgingsdiensten aanbieden of gebruiken per semester de volgende gegevens aan het Instituut, voor zover deze informatie nog niet aan het Instituut verstrekt werd krachtens andere bepalingen:

1° de naam, het adres en de contactgegevens van de rechtstreekse onderaannemers op wie zij een beroep doen voor de distributie van pakketten in België;

2° indien zij zelf onderaannemers zijn, de werken, de naam, het adres en de contactgegevens van de opdrachtgevers voor rekening van wie zij pakketdistributiediensten verrichten in België;

3° de naam en contactgegevens van de coördinator bedoeld in artikel 5/2 en, in voorkomend geval de naam en contactgegevens van de vervoersmanager van de onderneming of van de persoon in het bezit van het getuigschrift vakbekwaamheid van vervoerscommissair en belast met het dagelijks beheer;

4° het aantal pakketten dat elk van zijn rechtstreekse onderaannemers heeft verdeeld in het voorbije semester alsook de vergoedingen die aan elke onderaannemer betaald zijn als tegenprestatie voor de voor hun gepresteerde pakketdistributiediensten gedurende het voorbije semester. Indien zij zelf in onderaanneming werken, het aantal pakketten en de factuurbedragen voor elke opdrachtgever die een aanbieder van postdiensten is;

5° de lokalisatie van de distributiecentra[;]

6° een korte beschrijving van de [diensten] waarvan de aanbidding wordt voorzien [...].

§ 2. De bovenstaande inlichtingen dienen aan het Instituut te worden bezorgd uiterlijk de laatste dag van de maand die op het vervallen semester volgt. Het Instituut bepaalt de nadere regels inzake de mededeling van deze inlichtingen.

§ 3. De persoonsgegevens die aan het Instituut worden meegedeeld op basis van dit artikel, worden hem voor contactdoeleinden doorgestuurd. Die gegevens worden niet meer bewaard zodra de betrokken persoon geen contactopdracht meer uitvoert ».

Artikel 11 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 führt deshalb die Verpflichtung für Anbieter von Postdiensten ein, eine Meldung beim BIPF abzugeben, bevor sie Paketzustelldienste anbieten können. Artikel 12 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 bestimmt, dass die Anbieter von Postdiensten, die Paketzustelldienste anbieten oder in Anspruch nehmen, dem BIPF halbjährlich einige Daten melden müssen.

B.19. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 wird präzisiert, dass die durch Artikel 11 eingeführte Meldeverpflichtung « vor allem dem BIPF die Möglichkeit [bietet], ein Register einzurichten, um die Marktstruktur besser zu verstehen und etwaige Verstöße gegen die neuen Verpflichtungen aus dem überarbeiteten Postgesetz besser nachzuverfolgen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, S. 32). Zur Tragweite der Meldeverpflichtung heißt es in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023, dass « das BIPF keinen subjektiven Ermessensspielraum hat und nicht über die Meldung ‘entscheidet’, die keinen Genehmigungsantrag darstellt, sondern einer im Voraus abgegebenen Erklärung gleichzusetzen ist, die automatisch den Zugang zur Tätigkeit der

Paketzustellung gewährt, sobald die Akte vollständig eingereicht worden ist » (ebenda). Die durch Artikel 12 eingeführte halbjährliche Berichterstattungsverpflichtung beruht laut den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 « auf dem Bestreben, für mehr Transparenz in der Unterauftragnehmerkette zu sorgen [...], damit die Behörden wissen, wer mit welchem Unterauftragnehmer arbeitet, wie viele Pakete jeder Unterauftragnehmer übernimmt und welche Vergütung sich daraus ergibt. Auch der Standort der Lager muss mitgeteilt werden » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/003, S. 4).

B.20.1. Mit dem Anbieten eines Paketzustelldienstes in Belgien kann erst nach Abgabe einer Meldung beim BIPF begonnen werden, die einige Daten enthält und der einige Dokumente beigelegt werden (Artikel 6/1 §§ 1 bis 3 des Gesetzes vom 26. Januar 2018). Nach Artikel 6/1 § 4 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 prüft das BIPF anschließend, ob die Meldung im Einklang mit den Regelungen in den Paragraphen 1, 2 und 3 abgegeben worden ist. Das BIPF stellt dem Anbieter von Postdiensten innerhalb einer Woche nach Erhalt der vollständigen Meldung eine Standarderklärung aus, in der bestätigt wird, dass er diese Meldung abgegeben hat (Artikel 6/1 § 4 Absatz 2). Angesichts dieser Elemente ist die Meldung gemäß Artikel 6/1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 als Allgemeingenehmigung im Sinne von Artikel 9 Absatz 1 der Richtlinie 97/67/EG und als « zusätzliches Informationserfordernis » im Sinne der Artikel 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644 anzusehen. Der Umstand, dass das BIPF keinen Ermessensspielraum in Bezug auf die Meldung hat und nur prüfen kann, ob die Meldung die erforderlichen Daten enthält sowie die erforderlichen Dokumente beigelegt sind, führt zu keinem anderen Ergebnis.

B.20.2. Die halbjährliche Berichterstattungsverpflichtung gemäß Artikel 6/2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 stellt ein « zusätzliches Informationserfordernis » im Sinne der Artikel 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644 dar.

B.20.3. Die in den Artikeln 6/1 und 6/2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 bestimmten Melde- und Informationsverpflichtungen können es für einen Anbieter von Paketzustelldiensten aus einem anderen Mitgliedstaat ebenfalls weniger attraktiv machen, sich in Belgien niederzulassen und dort solche Dienste zu erbringen, sodass diese Verpflichtungen eine Beschränkung der in Artikel 49 des AEUV garantierten Niederlassungsfreiheit oder des in Artikel 56 des AEUV garantierten freien Dienstleistungsverkehrs darstellen.

B.21. Der Gerichtshof muss deshalb prüfen, ob die angefochtenen Maßnahmen ein legitimes Ziel verfolgen sowie im Hinblick auf dieses Ziel geeignet, erforderlich und verhältnismäßig sind. Spezifisch in Bezug auf die in Artikel 6/1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 bestimmte Meldeverpflichtung muss der Gerichtshof untersuchen, ob sie einem der Gründe des Allgemeininteresses entspricht, die in Artikel 9 Absatz 2 der Richtlinie 97/67/EG genannt sind, und ob sie transparent, zugänglich, nichtdiskriminierend, verhältnismäßig, präzise und eindeutig ist, vorab der Öffentlichkeit zugänglich gemacht worden ist und auf objektiven Kriterien beruht, wie in Artikel 9 Absatz 3 dieser Richtlinie vorgesehen.

B.22. Wie sich aus den in B.19 erwähnten Vorarbeiten ergibt, soll mit den angefochtenen Maßnahmen die Transparenz im Sektor der Paketzustellung erhöht werden und ein Beitrag zu einer besseren Kontrolle der Einhaltung der neuen Verpflichtungen, die das Gesetz vom 17. Dezember 2023 den Anbietern von Paketzustelldiensten auferlegt, geleistet werden. Mit den angefochtenen Maßnahmen werden deshalb die legitimen Ziele verfolgt, die in B.12.2 erwähnt sind. Spezifisch in Bezug auf die in Artikel 6/1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 bestimmte Meldeverpflichtung erlaubt Artikel 9 Absatz 2 der Richtlinie 97/67/EG es den Mitgliedstaaten ausdrücklich, das Anbieten von Postdiensten von einer Allgemeingenehmigung abhängig zu machen, um zu einer besseren Einhaltung der in nationalen Rechtsvorschriften vorgesehenen Arbeitsbedingungen beizutragen. So verweist Artikel 2 Nr. 19 der Richtlinie 97/67/EG, und auch Artikel 2 Nr. 17 des Gesetzes vom 26. Januar 2018, der erstgenannte Bestimmung umsetzt, im Rahmen der Definition des Begriffs « Grundanforderungen », der in Artikel 9 Absatz 1 dieser Richtlinie erwähnt wird, ausdrücklich auf « die Beachtung von Beschäftigungsbedingungen und Systemen der sozialen Sicherheit, die [...] durch Rechts- oder Verwaltungsvorschriften und/oder Tarifverträge, die zwischen den nationalen Sozialpartnern ausgehandelt wurden, geschaffen wurden ».

B.23. Die angefochtenen Maßnahmen sind zur Erreichung der in B.22 erwähnten Ziele geeignet. Die Daten, die dem BIPF vorab gemeldet und ihm halbjährlich mitgeteilt werden müssen, ermöglichen es ihm, auf gezielte Weise etwaige Unregelmäßigkeiten beim Anbieten von Paketzustelldiensten festzustellen und dagegen vorzugehen. Indem die Anbieter von Postdiensten, die Paketzustelldienste anbieten oder in Anspruch nehmen, spezifisch verpflichtet werden, Daten in Bezug auf den Unterauftragnehmer, auf den sie gegebenenfalls zurückgreifen, dem BIPF mitzuteilen, ermöglicht die in Artikel 6/2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 vorgesehene Maßnahme es dieser und anderen Kontrollstellen, spezifisch gegen die

Unregelmäßigkeiten vorzugehen, die, ausweislich der in B.1.2 erwähnten Vorarbeiten, genau der Grund für die Annahme des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 waren.

B.24. Die angefochtenen Maßnahmen können ebenso als zur Erreichung der in B.22 erwähnten Ziele erforderlich angesehen werden. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 wird in diesem Zusammenhang ausgeführt, dass « trotz der Kontrollen der Sozialinspektoren und der Steuerverwaltung [...] die Kontrolle hinsichtlich der Einhaltung der Sozial- und Steuergesetze durch die sehr große Zahl kleiner Unternehmen unter den Anbietern von Postdiensten und durch das Fehlen einer Gewerkschaftsvertretung der Zusteller erschwert [wird] » und dass, « wie in dem vom DSIE erstellten Datenblatt bestätigt wird, [...] die Kontrollen sogar noch mehr dadurch erschwert [werden], dass der Sektor sehr mobil ist und der Standort der Zustellzentren (Depots) selten bekannt ist » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, SS. 9 und 10). Im diesem Lichte und angesichts der Daten, die die angefochtenen Maßnahmen den Kontrollstellen verschaffen, durfte der Gesetzgeber vernünftigerweise den Standpunkt einnehmen, dass die in B.22 erwähnten Ziele nicht durch eine weniger einschneidende Maßnahme erreicht werden konnten (EuGH, Große Kammer, 22. September 2020, C-724/18 und C-727/18, *Cali Apartments SCI und HX*, ECLI:EU:C:2020:743, Randnrn. 74 und 75; Große Kammer, 14. Mai 2019, C-55/18, vorerwähnt, Randnr. 57).

B.25. Die Daten, die die Anbieter von Postdiensten dem BIPF melden und über die sie Bericht erstatten müssen, sind auf die Daten beschränkt, die für eine wirksame Kontrolle der Einhaltung der neuen Verpflichtungen erforderlich sind und die für professionelle Unternehmen, was die Mitglieder der klagenden Parteien sind, üblich sind und die diese einfach aufbewahren können. Diese Daten entsprechen im Übrigen den Daten, die die Anbieter von Postdiensten gemäß den Artikeln 3 und 4 der Verordnung (EU) 2018/644, wie in B.8.5 wiedergegeben, der zuständigen Stelle melden und über die sie Bericht erstatten müssen. Außerdem bestimmt Artikel 6/2 § 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018, dass die halbjährliche Berichterstattungsverpflichtung nicht erfüllt werden muss, wenn die Anbieter von Postdiensten, die Paketzustelldienste anbieten oder in Anspruch nehmen, die in diesem Artikel genannten Daten bereits kraft anderer Bestimmungen dem BIPF zur Verfügung gestellt haben.

Darüber hinaus ergibt sich aus den in B.19 erwähnten Vorarbeiten, dass das BIPF in Bezug auf die in Artikel 6/1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 bestimmte Meldung über keine

Ermessensbefugnis verfügt, sondern nur prüfen kann, ob die Meldung die erforderlichen Daten enthält und ihr die erforderlichen Dokumente beigefügt sind.

Folglich sind die angefochtenen Bestimmungen nicht mit Folgen verbunden, die im Hinblick auf die verfolgten Ziele unverhältnismäßig sind.

B.26. Angesichts der vorstehenden Ausführungen können über die Auslegung der Bestimmungen des Unionsrechts keine vernünftigen Zweifel bestehen, sodass es keinen Grund gibt, dem Antrag zu entsprechen, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage zu stellen.

B.27. Der vierte Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

#### *In Bezug auf das Mindestentgelt*

B.28. Artikel 14 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 führt in das Gesetz vom 26. Januar 2018 einen Artikel 10/1 ein, der ein grundsätzliches Verbot für Anbieter von Postdiensten beinhaltet, in Belgien Paketzustelldienste gegen ein Entgelt anzubieten, zu erbringen oder erbringen zu lassen, das niedriger ist als das « Mindestentgelt ». Der eingefügte Artikel 10/1 bestimmt:

« § 1. Het is elke aanbieder van postdiensten verboden om postdiensten te verstrekken of te doen verstrekken die inhouden dat pakjes in België worden geleverd tegen een vergoeding die lager is dan de ‘ minimumvergoeding ’, vastgesteld volgens de regels bepaald in het tweede lid.

De minimumvergoeding moet met name het volgende omvatten :

1° het minimale geïndexeerde uurloon zonder anciënniteitspremie van toepassing op de werknemersklasse R1 van de loon- en functieclassificatie van het rijdend personeel, zoals bepaald door de sectorale collectieve arbeidsovereenkomsten en van toepassing op werkgevers en werknemers van het paritair subcomité 140.03 voor het wegvervoer en de logistiek voor rekening van derden, vermeerderd met de werkgeverslasten;

2° de vervoerkosten: naargelang het gebruikte vervoermiddel :

a) dienstverlener met een fiets;

b) dienstverlener met een gemotoriseerd voertuig;

3° de andere kosten omvatten onder andere:

a) de administratieve en fiscale kosten;

b) de kosten van verzekeringen.

De Koning vult, bij een in besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, deze lijst aan met andere elementen en is bevoegd de berekeningsmethode van de door of krachtens dit artikel vastgestelde elementen te bepalen.

§ 2. De inbreuken op de bepalingen van dit artikel en zijn uitvoeringsbesluiten worden opgespoord, vastgesteld en bestraft overeenkomstig boek XV van het Wetboek van economisch recht ».

*Vereinbarkeit mit dem Unionsrecht (erster Teil des ersten Klagegrunds)*

B.29. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß durch Artikel 14 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des AEUV, mit Artikel 15 Absatz 2 Buchstabe g und Absatz 3 der Richtlinie 2006/123/EG und mit Artikel 3 der Verordnung (EU) 2018/644 an.

B.30. Artikel 15 der Richtlinie 2006/123/EG bestimmt:

« Zu prüfende Anforderungen

(1) Die Mitgliedstaaten prüfen, ob ihre Rechtsordnungen die in Absatz 2 aufgeführten Anforderungen vorsehen, und stellen sicher, dass diese Anforderungen die Bedingungen des Absatzes 3 erfüllen. Die Mitgliedstaaten ändern ihre Rechts- und Verwaltungsvorschriften, um sie diesen Bedingungen anzupassen.

(2) Die Mitgliedstaaten prüfen, ob ihre Rechtsordnung die Aufnahme oder Ausübung einer Dienstleistungstätigkeit von folgenden nicht diskriminierenden Anforderungen abhängig macht:

[...]

g) der Beachtung von festgesetzten Mindest- und/oder Höchstpreisen durch den Dienstleistungserbringer;

[...]

(3) Die Mitgliedstaaten prüfen, ob die in Absatz 2 genannten Anforderungen folgende Bedingungen erfüllen:

a) Nicht-Diskriminierung: die Anforderungen dürfen weder eine direkte noch eine indirekte Diskriminierung aufgrund der Staatsangehörigkeit oder – bei Gesellschaften – aufgrund des Orts des satzungsmäßigen Sitzes darstellen;

b) Erforderlichkeit: die Anforderungen müssen durch einen zwingenden Grund des Allgemeininteresses gerechtfertigt sein;

c) Verhältnismäßigkeit: die Anforderungen müssen zur Verwirklichung des mit ihnen verfolgten Ziels geeignet sein; sie dürfen nicht über das hinausgehen, was zur Erreichung dieses Ziels erforderlich ist; diese Anforderungen können nicht durch andere weniger einschneidende Maßnahmen ersetzt werden, die zum selben Ergebnis führen.

(4) Die Absätze 1, 2 und 3 gelten für Rechtsvorschriften im Bereich der Dienstleistungen von allgemeinem wirtschaftlichem Interesse nur insoweit, als die Anwendung dieser Absätze die Erfüllung der anvertrauten besonderen Aufgabe nicht rechtlich oder tatsächlich verhindert.

[...] ».

B.31. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 wird die Einführung des Mindestentgelts wie folgt erläutert:

« Artikel 43, § 4 van de transport wet van 15 juli 2013 is de inspiratiebron van dit artikel. Het bepaalt immers wat volgt : ‘ De vervoerder, de opdrachtgever, de vervoerscommissieair of de commissieair-expediteur worden gestraft met de straffen bepaald in artikel 41, § 3, indien zij een vervoer hebben aangeboden, verricht of laten verrichten, tegen een ongeoorloofd lage prijs.

Onder “ ongeoorloofd lage prijs ” dient te worden verstaan een prijs die onvoldoende is om tegelijkertijd te dekken :

- de niet te vermijden posten van de kostprijs van het voertuig, in het bijzonder de afschrijving of de huur, de banden, de brandstof en het onderhoud;
- de kosten voortvloeiende uit wettelijke of reglementaire verplichtingen, in het bijzonder sociale, fiscale, verzekerings- en veiligheidskosten;
- de kosten voortvloeiende uit het bestuur en de leiding van de onderneming. ’

In het nieuwe artikel wordt dit aangepast aan de bijzonderheden van de sector van de pakketdistributie.

Artikel 10/1 voorziet namelijk dat de ‘ minimumvergoeding ’ dient gebaseerd te zijn op de in het Paritair subcomité 140.03 toepasselijke barema’s, vermenigvuldigd met een coëfficiënt die andere kosten en wettelijke of reglementaire verplichtingen reflecteert. Een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, gebaseerd op een benchmark en een analyse

van de beperkingen in de sector, zal worden aangenomen om de minimumvergoeding te bepalen. [...] » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, SS. 47 und 48).

Die Vorarbeiten präzisieren ferner, dass das Gesetz vom 17. Dezember 2023, insbesondere das Mindestentgelt « zum Bestreben des Unionsgesetzgebers [beiträgt], im Postsektor angemessene Löhne und Arbeitsbedingungen festzulegen, die die Werte beachten, die der europäischen Sozialkonstruktion zugrunde liegen (siehe u.a. Richtlinie 2008/6/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 20. Februar 2008 zur Änderung der Richtlinie 97/67/EG im Hinblick auf die Vollendung des Binnenmarktes der Postdienste der Gemeinschaft, Erwägungsgrund Nr. 6). Der vorliegende Gegenstand entspricht im Übrigen den jüngsten Aktionen der europäischen Behörden zur Förderung eines besseren Sozialschutzes (siehe Leitlinien vom 29.9.2022 - C (2022) 6846 final über Tarifverträge für Solo-Selbständige (europa.eu); siehe auch die künftige Richtlinie über einen Rahmen für angemessene Mindestlöhne in der EU, am 14.9.2022 gebilligt vom Europäischen Parlament, und den Vorschlag für eine Richtlinie über die Sorgfaltspflichten von Unternehmen im Hinblick auf Nachhaltigkeit und zur Änderung der Richtlinie (EU) 2019/1937 » (ebenda, S. 11).

B.32. Das Verbot für Anbieter von Postdiensten, in Belgien Paketzustelldienste gegen ein Entgelt anzubieten, zu erbringen oder erbringen zu lassen, das niedriger ist als das Mindestentgelt, stellt einen « Mindestpreis » im Sinne von Artikel 15 Absatz 2 Buchstabe g) der Richtlinie 2006/123/EG dar. Außerdem kann ein solches Verbot für einen Anbieter von Paketzustelldiensten aus einem anderen Mitgliedstaat eine zusätzliche finanzielle Belastung darstellen, die die Erbringung seiner Leistungen in Belgien weniger attraktiv machen kann, sodass das Verbot eine Beschränkung im Sinne der Artikel 49 und 56 des AEUV darstellen kann.

B.33. Der Gerichtshof muss deshalb prüfen, ob die angefochtenen Maßnahmen ein legitimes Ziel verfolgen sowie im Hinblick auf diese Ziel geeignet, erforderlich und verhältnismäßig sind.

B.34. Die Verpflichtung der Anbieter von Paketzustelldiensten hinsichtlich der Zahlung eines Mindestentgelts hat laut den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 « zum Ziel, die Arbeitsbedingungen der selbständigen Paketzusteller zu schützen und zu verbessern, Betrug, insbesondere Sozialbetrug, zu bekämpfen und die im Sektor festgestellten

gegenwärtigen Missbräuche zu verhindern » (ebenda, S. 29). Aus den Gründen, die in B.12.2 erwähnt wurden, werden mit der Verpflichtung zur Zahlung des Mindestentgelts legitime Ziele verfolgt. Wie aus den in B.31 erwähnten Vorarbeiten ersichtlich, sollen mit der angefochtenen Maßnahme auch mehrere europäische Initiativen umgesetzt werden, unter anderem die Richtlinie (EU) 2022/2041 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 19. Oktober 2022 « über angemessene Mindestlöhne in der Europäischen Union », die einen Rahmen für die Angemessenheit von gesetzlichen Mindestlöhnen für Arbeitnehmer mit dem Ziel festlegt, angemessene Lebens- und Arbeitsbedingungen zu erreichen.

B.35. Die angefochtene Maßnahme ist ebenfalls zur Erreichung der in B.12.2 erwähnten Ziele geeignet. Dadurch, dass jedem Anbieter von Postdiensten verboten wird, Paketzustelldienste gegen ein Entgelt zu erbringen oder erbringen zu lassen, das niedriger ist als das Mindestentgelt, trägt die angefochtene Maßnahme zur Verbesserung der Arbeitsbedingungen der betreffenden Paketzusteller bei und bietet eine spezifische Antwort auf die Praktiken, die in den in B.1.2 erwähnten Vorarbeiten festgestellt worden sind und bei denen die Unterauftragnehmer die niedrigeren Tarife, die sich gegenüber ihren Auftraggebern anwenden müssen, im Rahmen der Löhne oder der Entgelte der Paketzusteller, die bei diesen Unterauftragnehmern beschäftigt sind oder die für diese als Selbständige arbeiten, weitergeben.

B.36.1. Die klagenden Parteien führen an, dass die angefochtene Maßnahme nicht zur Erreichung der in B.12.2 erwähnten Ziele erforderlich sei. Sie verweisen in diesem Zusammenhang unter anderem auf Artikel 43 § 4 des Gesetzes vom 15. Juli 2013 « über den Güterkraftverkehr und zur Ausführung der Verordnung (EG) Nr. 1071/2009 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. Oktober 2009 zur Festlegung gemeinsamer Regeln für die Zulassung zum Beruf des Kraftverkehrsunternehmers und zur Aufhebung der Richtlinie 96/26/EG des Rates und zur Ausführung der Verordnung (EG) Nr. 1072/2009 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 21. Oktober 2009 über gemeinsame Regeln für den Zugang zum Markt des grenzüberschreitenden Güterkraftverkehrs » (nachstehend: Gesetz vom 15. Juli 2013), der den Verkehrsunternehmer, den Auftraggeber, den Spediteur oder den Abfertigungsspediteur bestraft, wenn sie einen Transport zu einem unerlaubt niedrigen Preis angeboten oder durchgeführt haben oder haben durchführen lassen, sowie auf Artikel IV.2/1 des Wirtschaftsgesetzbuches, der die Erzwingung von unangemessenen Einkaufs- oder Verkaufspreisen oder sonstigen unangemessenen Geschäftsbedingungen verbietet.

B.36.2. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 wird in Bezug auf den vorerwähnten Artikel 43 § 4 des Gesetzes vom 15. Juli 2013 ausgeführt, dass dieser Artikel nicht ausreicht, weil « unter den Begriff ‘ unerlaubt niedriger Preis ’ im Sinne der Definition dieser Bestimmung [...] trotzdem nicht ein Preis [fällt], der nicht ausreicht, um die Kosten eines angemessenen Entgelts für selbständige Zusteller zu decken, solange sie nicht durch die Sozialgesetze geschützt sind » (ebenda, S. 11). Laut den vorerwähnten Vorarbeiten ist ferner « die Maßnahme bezüglich eines unerlaubt niedrigen Preises [...] in der Praxis nicht wirksam, weil dieser von den Inspektionsdiensten schwierig festgestellt werden kann. Über die Mindestentgeltverpflichtung schafft der Staat Transparenz und gibt er dem Sektor einen Vergleichsmaßstab an die Hand, der für mehr Klarheit sorgt » (ebenda, S. 48).

In Bezug auf den Verweis auf Artikel IV.2/1 des Wirtschaftsgesetzbuches heißt es in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023, dass « das Wettbewerbsrecht [...] keine Antwort auf die festgestellten Phänomene [bietet]. Das Wettbewerbsrecht bestraft theoretisch solche Praktiken, wenn sie die Ursache des Missbrauchs einer beherrschenden Stellung oder des Missbrauchs wirtschaftlicher Macht sein könnten, jedoch greifen die Wettbewerbsbehörden (oder die Höfe und Gerichte) erst *a posteriori* ein, und die Feststellung solcher Verstöße verlangt den Nachweis der beherrschenden Stellung des Unternehmens, das seinen Lieferanten unangemessen hohe Preise aufzwingt, oder jedenfalls den Nachweis ihrer wirtschaftlichen Abhängigkeit von diesem Unternehmen sowie den Nachweis einer möglichen oder tatsächlichen Beeinträchtigung des Wettbewerbs auf dem belgischen Markt oder einem Teil dieses Marktes. Diese Nachweise sind schwierig zu erbringen und für einen KMB ist die Meldung bei passender Gelegenheit teuer » (ebenda, SS. 31 und 32).

B.36.3. Angesichts vorstehender Ausführungen, der spezifischen Herangehensweise des Gesetzgebers, zu vermeiden, dass die Paketzusteller die negativen Folgen der niedrigen Tarife tragen müssen, die die Unterauftragnehmer gegenüber ihren Auftraggebern anwenden, und unter Berücksichtigung seiner weiten Beurteilungsfreiheit durfte der Gesetzgeber vernünftigerweise den Standpunkt einnehmen, dass die Einführung eines Verbots für Anbieter von Postdiensten, in Belgien Paketzustelldienste gegen ein Entgelt anzubieten, zu erbringen oder erbringen zu lassen, das niedriger ist als das Mindestentgelt, erforderlich war, um die von ihm festgestellten Probleme in Bezug auf die schlechten Arbeitsbedingungen sowie Sozial- und Steuerbetrug in den Griff zu bekommen, und dass die bestehenden Gesetzesinstrumente dafür nicht ausreichen.

B.37. Die Elemente, die das Mindestentgelt jedenfalls enthalten muss und die ausdrücklich im Wortlaut der angefochtenen Bestimmung genannt sind (Artikel 10/1 § 1 Absatz 2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018), sind Elemente, die für den Sektor der Paketzustelldienste relevant sind. So gilt für das Entgelt bezüglich der Leistungen der Paketzusteller der indexierte minimale Stundenlohn, der auf die Arbeitnehmerklasse R1 der Lohn- und Funktionsklassifikation des Fahrpersonals Anwendung findet, anwendbar innerhalb der paritätischen Unterkommission 140.03 für den Straßentransport und die Logistik für Rechnung Dritter. Die Kosten umfassen die Kosten im Zusammenhang mit dem benutzten Fahrzeug, die administrativen Kosten und die Kosten im Zusammenhang mit gesetzlichen oder verordnungsrechtlichen Verpflichtungen, die beispielsweise auch bei der Feststellung des « unerlaubt niedrigen Preises » für die Güterbeförderung angewandt werden, wie in Artikel 43 § 4 des Gesetzes vom 15. Juli 2013 festgelegt. Darüber hinaus verhindert die angefochtene Bestimmung nicht, dass der Unterauftragnehmer das Mindestentgelt, das er an den in Anspruch genommenen Paketzusteller zahlen muss, beim Preis berücksichtigt, den er seinem Auftraggeber in Rechnung stellt, oder dass der Anbieter von Paketzustelldiensten dieses Mindestentgelt beim Preis berücksichtigt, den der Verbraucher zahlen muss. Schließlich ist, insofern die klagenden Parteien anführen, dass nicht klar sei, wie die Einhaltung des obligatorischen Mindestentgelts durch bpost kontrollieren werden solle, darauf hinzuweisen, dass unabhängig davon, dass der Gerichtshof nicht befugt ist, über die Weise zu entscheiden, wie eine Gesetzesnorm angewandt wird, das Gesetz vom 17. Dezember 2023 jedenfalls bpost nicht von seinem Anwendungsbereich ausschließt und dass in den diesbezüglichen Vorarbeiten im Übrigen ausdrücklich ausgeführt wird, dass « bpost [...] wie alle anderen Anbieter von Postdiensten bestimmten Verpflichtungen unterworfen wird (Meldung, Berichterstattung, Mindestentgelt, Zeiterfassung ...). Das erfordert weitreichende Anpassungen, die mit Kosten verbunden sind. bpost arbeitet im Übrigen auch mit Unterauftragnehmern, vor allem bei hohem Arbeitsaufkommen, und es wird möglich sein, bpost im Falle von Verstößen bei den Unterauftragnehmern haftbar zu machen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/003, S. 29).

Angesichts der vorstehenden Ausführungen ist die angefochtene Bestimmung nicht mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden.

B.38. Aus den Ausführungen in B.34 bis B.37 ergibt sich, dass über die Auslegung der Bestimmungen des Unionsrechts keine vernünftigen Zweifel bestehen können, sodass es keinen Grund gibt, dem Antrag zu entsprechen, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage zu stellen.

B.39. Die eventuelle Anwendung von Artikel 15 Absatz 4 der Richtlinie 2006/123/EG führt zu keinem anderen Ergebnis.

B.40. Der erste Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

*Das Legalitätsprinzip (dritter Klagegrund)*

B.41. Die klagenden Parteien leiten einen dritten Klagegrund ab aus einem Verstoß durch Artikel 14 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 gegen Artikel 23 Absatz 2 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 10 und 11.

B.42. Durch Artikel 23 Absätze 2 und 3 Nr. 1 der Verfassung wird der zuständige Gesetzgeber verpflichtet, das Recht auf gerechte Arbeitsbedingungen und gerechte Entlohnung zu gewährleisten und die Bedingungen für die Ausübung dieses Rechts zu bestimmen.

Durch diese Verfassungsbestimmung wird es diesem Gesetzgeber jedoch nicht verboten, einer anderen Behörde Ermächtigungen zu erteilen, sofern sie die Ausführung von Maßnahmen betreffen, deren Gegenstand der Gesetzgeber festgelegt hat.

Diese Verfassungsbestimmung erlegt es dem Gesetzgeber nicht auf, alle wesentlichen Bestandteile des Rechts auf gerechte Arbeitsbedingungen und gerechte Entlohnung zu regeln, und untersagt es ihm nicht, eine andere Behörde zu ermächtigen, diese zu regeln.

B.43.1. Der Gesetzgeber hat in Artikel 10/1 Absatz 2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 bestimmt, welche Elemente das Mindestentgelt enthalten muss. Dabei hat er konkret festgelegt, dass das Mindestentgelt aus « dem Stundenlohn » und « den Kosten » besteht. Der Gesetzgeber hat den Stundenlohn auf detaillierte Weise beschrieben, wobei er insbesondere festgelegt hat, auf Grundlage welcher Lohntabelle das Mindestentgelt berechnet werden muss. Auch hat er die

Kostenkategorien beschrieben. Artikel 10/1 Absatz 3 des vorerwähnten Gesetzes ermächtigt den König, durch einen im Ministerrat beratenen Erlass diese Liste um andere Elemente zu ergänzen sowie die Berechnungsmethode für die durch oder kraft dieses Artikels festgelegten Elemente zu bestimmen. Ferner hat der Gesetzgeber in Artikel 10/1 Absatz 1 des vorerwähnten Gesetzes bestimmt, wer die Verpflichtung bezüglich des Mindestentgelts erfüllen muss, nämlich jeder Anbieter von Postdiensten, und auf welche Dienste dieser Verpflichtung Anwendung findet, nämlich das Erbringen oder Erbringenlassen von Postdiensten, die beinhalten, dass Pakete in Belgien zugestellt werden.

B.43.2. Folglich ist in der angefochtenen Bestimmung auf deutliche Weise der Gegenstand der Maßnahmen angegeben, die vom König auszuführen sind.

B.43.3. Außerdem konnte der Gesetzgeber den König durch eine solche Vollmachtserteilung nicht ermächtigen, Bestimmungen anzunehmen, die zu einem Verstoß gegen das verfassungsmäßige Recht auf gerechte Arbeitsbedingungen und gerechte Entlohnung führen würden. Es obliegt dem zuständigen Richter, zu prüfen, ob der König auf gesetzmäßige Weise von der Ihm erteilten Ermächtigung Gebrauch gemacht hat oder nicht.

B.44. Der dritte Klagegrund ist unbegründet.

#### *In Bezug auf die Haftungsvermutung*

B.45.1. Vor seiner Abänderung durch Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 bestimmte der einzige Absatz von Artikel 3 § 2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018:

« De aanbieders van postdiensten zijn verantwoordelijk voor de naleving van de verplichtingen bedoeld in paragraaf 1 door hun onderaannemers en de personen die voor hun rekening handelen ».

B.45.2. Artikel 3 § 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 zählt verschiedene Verpflichtungen auf, die die Anbieter von Postdiensten einhalten müssen. Die wichtigste Verpflichtung betrifft die Einhaltung der « Grundanforderungen » [...]. Artikel 2 Nr. 17 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 definiert die Grundanforderungen als die « im allgemeinen Interesse liegenden Gründe nichtwirtschaftlicher Art, die den Staat veranlassen können, für die

Erbringung von Postdiensten Bedingungen vorzuschreiben ». Diese Gründe sind *a)* die Vertraulichkeit der Sendungen, *b)* die Sicherheit des Netzes bei der Beförderung gefährlicher Stoffe, *c)* die Beachtung von Beschäftigungsbedingungen und Systemen der sozialen Sicherheit, die gemäß den europäischen und nationalen Rechtsvorschriften durch Rechts- oder Verwaltungsvorschriften oder Tarifverträge, die zwischen den Sozialpartnern ausgehandelt wurden, geschaffen wurden, sowie *d)* in begründeten Fällen der Datenschutz (einschließlich des Schutzes personenbezogener Daten, des Schutzes der Vertraulichkeit übermittelter oder gespeicherter Informationen sowie des Schutzes der Privatsphäre), der Umweltschutz und die Raumplanung.

B.45.3. Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 ergänzt Artikel 3 § 2 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 um fünf Absätze, die bestimmen:

« De aansprakelijkheid van de aanbieder van postdiensten krachtens het eerste lid houdt in dat elke inbreuk op de essentiële eisen door zijn rechtstreekse onderaannemer vermoed wordt rechtstreeks aan de betrokken aanbieder van postdiensten zelf te kunnen worden toegeschreven, voor zover de nalatigheid optreedt in het kader van de uitvoering van postdiensten voor rekening van deze aanbieder van postdiensten.

Het in het tweede lid bedoelde vermoeden kan niet worden weerlegd, indien de betrokken rechtstreekse onderaannemer zich in de relevante periode niet geldig de kennisgeving bij het Instituut als aanbieder van postdiensten heeft gedaan overeenkomstig artikel 6/1 of indien hij met betrekking tot de relevante activiteiten het voorwerp uitmaakte van een opschortingsmaatregel opgelegd krachtens artikel 21, § 7, 2°, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

In elk ander geval dan dat bedoeld in het derde lid, kan de aanbieder van postdiensten het vermoeden slechts weerleggen door aan te tonen dat hij niet nalatig is geweest omdat hij toezicht heeft uitgeoefend op de naleving van de essentiële eisen door zijn rechtstreekse onderaannemer.

Voor de inbreuken op de essentiële eisen inzake arbeidsvoorwaarden en regelingen voor sociale zekerheid, bedoeld in artikel 2, 17°, *c)*, beperkt het vermoeden van verantwoordelijkheid van de aanbieder van postdiensten bedoeld het tweede tot vierde lid, zich tot de gevallen waarin zijn rechtstreekse onderaannemer in het kader van zijn activiteiten inzake het aanbieden van postdiensten voor rekening van deze aanbieder van postdiensten in België:

1° het voorwerp is geweest van een definitieve rechterlijke of administratieve beslissing die heeft geleid tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden of tot een geldboete van meer dan 4.000 euro, in voorkomend geval na toepassing van artikel 103 van het Sociaal Strafwetboek, met uitsluiting van de opdecimen, wegens :

*a)* mensenhandel in de zin van het Strafwetboek; of

b) een inbreuk op de regelgeving betreffende de arbeidsvoorwaarden, het niet aangeven van arbeid, de sociale documenten, de collectieve arbeidsbetrekkingen en de sociale zekerheid bestraft door het Sociaal Strafwetboek; of

c) illegale arbeid in de zin van het Sociaal Strafwetboek;

2° het voorwerp heeft uitgemaakt van een definitieve rechterlijke of administratieve beslissing wegens miskening van de verplichting inzake minimumvergoeding bedoeld in artikel 10/1;

3° het voorwerp heeft uitgemaakt van een definitieve rechterlijke of administratieve beslissing wegens miskening van de verplichting inzake kennisgeving bedoeld in artikel 6/1; of

4° het voorwerp heeft uitgemaakt van een definitieve rechterlijke of administratieve beslissing wegens miskening van de verplichting inzake tijdregistratie bedoeld in de artikelen 5/3 en 5/4.

De Koning kan, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de nadere regels ter uitvoering van deze paragraaf vaststellen ».

B.46.1. In den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 wird diese Bestimmung wie folgt näher erläutert:

« Momenteel vermeldt artikel 3, § 2, van de postwet een principe van verantwoordelijkheid van de aanbieders van postdiensten voor de naleving door de onderaannemers en de personen die voor hun rekening handelen, van de verplichtingen die worden opgelegd door artikel 3, § 1.

Het wetsontwerp vult die paragraaf aan om te verduidelijken tot hoever de verantwoordelijkheid van een aanbieder van postdiensten in het kader van inbreuken op de essentiële eisen van de rechtstreekse onderaannemers reikt. Het doel van het nieuwe tweede lid van die paragraaf bestaat erin die aanbieder verantwoordelijk te maken door een vermoeden van aansprakelijkheid in zijn hoofde in te voeren voor alle inbreuken die door zijn rechtstreekse onderaannemer gepleegd worden in het kader van de uitvoering van postdiensten voor zijn rekening wat die eisen betreft.

Het nieuwe derde lid bepaalt dat dit vermoeden van aansprakelijkheid niet weerlegd mag worden indien de rechtstreekse onderaannemer de verplichting tot voorafgaande kennisgeving bij het BIPT voor de betrokken periode niet heeft nageleefd of wanneer de rechtstreekse onderaannemer geschorst is op de lijst van de aanbieders van postdiensten.

[...]

Volgens het nieuwe vierde lid mag het vermoeden van aansprakelijkheid van de aanbieder van postdiensten worden weerlegd in de andere gevallen dan die welke bedoeld worden in het derde lid. [...]

Het nieuwe artikel 3, § 2, van de postwet, dat aldus wordt aangevuld, zal dus een coherent en evenredig kader invoeren (aangezien het beperkt is tot bepaalde afgebakende hypothesen)

dat erop gericht is de sector zelf tot controle aan te zetten (zo zou het beroep doen op een onderaannemer die zijn verplichting tot voorafgaande kennisgeving niet heeft nageleefd, gevolgen kunnen hebben uit het oogpunt van het vermoeden van rechtstreekse aansprakelijkheid van de aanbieder van postdiensten die op die onderaannemer een beroep heeft gedaan).

Zoals hierboven uiteengezet, maakt deze maatregel deel uit van een dispositief om alle schakels van de ‘*last mile*’-keten te sensibiliseren en te responsabiliseren. Deze bepaling is ook in overeenstemming met de bovengenoemde recente Europese wetgevende initiatieven, die de vastberadenheid van de Europese wetgever aantonen om bedrijven te responsabiliseren ten aanzien van hun maatschappelijke, sociale en milieu-impact.

[...]

Het vijfde lid beperkt het in de leden 2 tot 4 bedoelde vermoeden van verantwoordelijkheid van de aanbieder van postdiensten voor de inbreuken op de essentiële eisen inzake arbeidsvoorwaarden en -omstandigheden en regelingen voor sociale zekerheid tot bepaalde gevallen waarin zijn rechtstreekse onderaannemer, in het kader van zijn activiteiten inzake het aanbieden van postdiensten voor rekening van deze aanbieder van postdiensten in België, het voorwerp heeft uitgemaakt van een veroordeling of van een beslissing. Die beperking draagt eveneens bij tot de toepassing van een samenhangend en evenredig dispositief. Bovendien zullen krachtens het nieuwe artikel 6/1, § 6, die veroordelingen en beslissingen vermeld worden in de door het BIPT bijgehouden lijst van de aanbieders van postdiensten die een kennisgeving hebben ingediend » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, SS. 38, 39 und 41).

B.46.2. Laut den Vorarbeiten zum Gesetz vom 17. Dezember 2023 entspricht die angefochtene Bestimmung « [dem] Bedarf an Maßnahmen zur Schärfung des Verantwortungsbewusstseins » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/003, SS. 16 und 17).

#### *Legalitätsprinzip in Strafsachen (zweiter Klagegrund)*

B.47. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß durch Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit deren Artikeln 12 und 14, mit Artikel 6 Absatz 2 und Artikel 7 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 14 Absatz 2 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte, an.

B.48.1. Der Ministerrat führt an, dass der Klagegrund unzulässig sei, da sowohl der Begriff « Grundanforderungen » als auch die Haftungsvermutung bereits vor der angefochtenen Bestimmung Bestandteil des Gesetzes vom 26. Januar 2018 gewesen seien.

B.48.2. Damit die Voraussetzungen von Artikel 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 erfüllt sind, muss eine Nichtigkeitsklage binnen einer Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung der angefochtenen Norm eingereicht werden.

Wenn der Gesetzgeber eine alte Bestimmung in neue Rechtsvorschriften übernimmt und sich auf diese Weise deren Inhalt zu eigen macht, kann gegen die übernommene Bestimmung eine Klage binnen sechs Monaten nach ihrer Veröffentlichung eingereicht werden.

Wenn der Gesetzgeber sich jedoch auf eine rein gesetzgebungstechnische oder sprachliche Anpassung oder auf eine Koordination bestehender Bestimmungen beschränkt, wird nicht davon ausgegangen, dass er erneut Recht setzt, und sind die Einwände *ratione temporis* unzulässig, sofern sie in Wirklichkeit gegen die bereits vorher vorhandenen Bestimmungen gerichtet sind.

Folglich ist zu prüfen, ob die Klage gegen neue Bestimmungen gerichtet ist oder ob sie nicht geänderte Bestimmungen betrifft.

B.48.3. Da sich sowohl aus dem Wortlaut der angefochtenen Bestimmung als auch aus den in B.43 erwähnten Vorarbeiten ergibt, dass die angefochtene Bestimmung die in Artikel 3 § 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 geregelte Haftungsvermutung inhaltlich abändert, und der Klageschrift eindeutig entnommen werden kann, dass die klagenden Parteien ihre Beschwerdegründe gegen diese Abänderung richten, ist der Klagegrund zulässig.

B.49.1. Artikel 12 der Verfassung bestimmt:

« Die Freiheit der Person ist gewährleistet.

Niemand darf verfolgt werden, es sei denn in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form.

Außer bei Entdeckung auf frischer Tat darf jemand nur festgenommen werden aufgrund einer mit Gründen versehenen richterlichen Anordnung, die spätestens binnen achtundvierzig Stunden ab der Freiheitsentziehung zugestellt werden muss und nur eine Untersuchungsinhaftierung zur Folge haben darf ».

Artikel 14 der Verfassung bestimmt:

« Eine Strafe darf nur aufgrund des Gesetzes eingeführt oder angewandt werden ».

Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Niemand darf wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt werden, die zur Zeit ihrer Begehung nach innerstaatlichem oder internationalem Recht nicht strafbar war. Es darf auch keine schwerere als die zur Zeit der Begehung angedrohte Strafe verhängt werden.

(2) Dieser Artikel schließt nicht aus, dass jemand wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt oder bestraft wird, die zur Zeit ihrer Begehung nach den von den zivilisierten Völkern anerkannten allgemeinen Rechtsgrundsätzen strafbar war ».

Artikel 49 der Charta bestimmt:

(1) Niemand darf wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt werden, die zur Zeit ihrer Begehung nach innerstaatlichem oder internationalem Recht nicht strafbar war. Es darf auch keine schwerere Strafe als die zur Zeit der Begehung angedrohte Strafe verhängt werden. Wird nach Begehung einer Straftat durch Gesetz eine mildere Strafe eingeführt, so ist diese zu verhängen.

(2) Dieser Artikel schließt nicht aus, dass eine Person wegen einer Handlung oder Unterlassung verurteilt oder bestraft wird, die zur Zeit ihrer Begehung nach den allgemeinen, von der Gesamtheit der Nationen anerkannten Grundsätzen strafbar war.

(3) Das Strafmaß darf zur Straftat nicht unverhältnismäßig sein ».

B.49.2. Indem er der gesetzgebenden Gewalt die Befugnis verleiht, die Fälle zu bestimmen, in denen eine Strafverfolgung möglich ist, gewährleistet Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung jedem Rechtsunterworfenen, dass kein Verhalten strafbar ist, außer aufgrund von Regeln, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung angenommen wurden.

Außerdem beruht das Legalitätsprinzip in Strafsachen, das sich aus der vorerwähnten Verfassungsbestimmung ergibt, auf der Überlegung, dass das Strafgesetz so formuliert sein muss, dass jeder zu dem Augenblick, wo er ein Verhalten annimmt, wissen kann, ob dieses Verhalten strafbar ist oder nicht. Es erfordert es, dass der Gesetzgeber in einer ausreichend präzisen, klaren und Rechtssicherheit bietenden Formulierung angibt, welche Handlungen unter Strafe gestellt werden, sodass einerseits derjenige, der ein Verhalten annimmt, vorher auf hinlängliche Weise beurteilen kann, welche strafrechtlichen Folgen dieses Verhalten haben wird, und andererseits dem Richter keine allzu große Ermessensbefugnis überlassen wird.

Das Legalitätsprinzip in Strafsachen verhindert jedoch nicht, dass das Gesetz dem Richter eine Ermessensbefugnis gewährt. Man muss nämlich der allgemeinen Beschaffenheit der Gesetze, der Verschiedenartigkeit der Situationen, auf die sie Anwendung finden, und der Entwicklung der durch sie geahndeten Verhaltensweisen Rechnung tragen.

Die Bedingung, dass eine Straftat durch das Gesetz klar definiert sein muss, ist erfüllt, wenn der Rechtsunterworfenen anhand der Formulierung der relevanten Bestimmung und gegebenenfalls mit Hilfe ihrer Auslegung durch die Rechtsprechungsorgane wissen kann, durch welche Handlungen und Unterlassungen er strafrechtlich haftbar wird.

Erst durch die Prüfung einer spezifischen Strafbestimmung ist es möglich, unter Berücksichtigung der jeweiligen Elemente der dadurch zu ahndenden Straftaten festzustellen, ob die vom Gesetzgeber verwendete allgemeine Formulierung derart ungenau ist, dass sie das Legalitätsprinzip in Strafsachen missachten würde.

B.50. Aufgrund von Artikel 6 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 14 Absatz 2 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und Artikel 48 Absatz 1 der Charta, wird bis zum gesetzlichen Nachweis seiner Schuld vermutet, dass der wegen einer strafbaren Handlung Angeklagte unschuldig ist. Artikel 48 Absatz 1 der Charta bestimmt:

« Jede angeklagte Person gilt bis zum rechtsförmlich erbrachten Beweis ihrer Schuld als unschuldig ».

Gesetzliche Vermutungen stehen grundsätzlich nicht im Widerspruch der Unschuldsvermutung (in diesem Sinne: EuGHMR, 7. Oktober 1988, *Salabiaku gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:1988:1007JUD001051983, § 28; 20. März 2001, *Telfner gegen Österreich*, ECLI:CE:ECHR:2001:0320JUD003350196, § 16). Sie müssen jedoch einen vernünftigen Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zu dem gesetzmäßig angestrebten Ziel aufweisen (EuGHMR, 23. Juli 2002, *Janosevic gegen Schweden*, ECLI:CE:ECHR:2002:0723JUD003461997, § 101; 23. Juli 2002, *Västberga Taxi Aktiebolag und Vulic gegen Schweden*, ECLI:CE:ECHR:2002:0723JUD003698597, § 113; Entscheidung, 19. Oktober 2004, *Falk gegen Niederlande*, ECLI:CE:ECHR:2004:1019DEC006627301),

wobei der Schweregrad der Sache zu berücksichtigen ist und wobei das Recht der Verteidigung gewahrt werden muss (EuGHMR, 30. März 2004, *Radio France u.a. gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2004:0330JUD005398400, § 24; 4. Oktober 2007, *Anghel gegen Rumänien*, ECLI:CE:ECHR:2007:1004JUD002818303, § 60; 30. Juni 2011, *Klouvi gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2011:0630JUD003075403, § 41 ).

B.51. Das Grundprinzip der persönlichen Beschaffenheit der Strafen erfordert es, dass eine Strafe nur demjenigen auferlegt werden kann, der die Straftat begangen hat oder sich daran beteiligt hat (EuGHMR, 29. August 1997, *A.P., M.P. und T.P. gegen Schweiz*, ECLI:CE:ECHR:1997:0829JUD001995892, § 48)

Gegen diesen Grundsatz wird verstoßen, wenn eine strafrechtliche Sanktion einem Dritten auferlegt wird, der nicht für die Straftat haftbar gemacht werden kann.

B.52.1. Wie in B.45.1 erwähnt, sah Artikel 3 § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 bereits vor dem Gesetz vom 17. Dezember 2023 vor, dass die Anbieter von Postdiensten für die Einhaltung der Verpflichtungen im Sinne von Artikel 3 § 1 durch ihre Unterauftragnehmer und die Personen, die für ihre Rechnung handeln, verantwortlich sind. Der durch die angefochtene Bestimmung eingeführte Artikel 3 § 2 Absatz 2 konkretisiert diese Haftung, indem er insbesondere festlegt, dass sie beinhaltet, dass bei jedem Verstoß gegen die Grundanforderungen durch den unmittelbaren Unterauftragnehmer vermutet wird, dass dieser dem betreffenden Anbieter von Postdiensten selbst unmittelbar zugerechnet werden kann, insofern die Fahrlässigkeit im Rahmen der Ausführung von Postdiensten für Rechnung dieses Anbieters von Postdiensten auftritt.

B.52.2. Unter Berücksichtigung des Zweckes des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, erwähnt in B.1.2, der Ziele des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, erwähnt in B.12.2, der Schwierigkeiten in Bezug auf die Kontrolle hinsichtlich der Einhaltung der Sozial- und Steuergesetze, erwähnt in B.24, und der weiten Beurteilungsfreiheit des Gesetzgebers ist es nicht sachlich ungerechtfertigt, dass der Gesetzgeber bei den Anbietern von Postdiensten das Verantwortungsbewusstsein dadurch wecken wollte, dass er sie dazu bewegte, sich dessen zu vergewissern, dass der Unterauftragnehmer, den sie in Anspruch nehmen, die Grundanforderungen einhält.

Hinsichtlich der Grundanforderungen im Bereich der Arbeitsbedingungen und der Systeme der sozialen Sicherheit (Artikel 2 Nr. 17 Buchstabe *c*) des Gesetzes vom 26. Januar 2018) enthält Artikel 3 § 2 Absatz 6 eine abschließende und genaue Aufzählung der Verstöße, bei denen die Haftungsvermutung gilt und die in Bezug auf den unmittelbaren Unterauftragnehmer durch eine endgültige richterliche oder administrative Entscheidung festgestellt sein müssen. Diese Aufzählung erwähnt im Übrigen die Verstöße gegen die Verpflichtungen, die durch das Gesetz vom 17. Dezember 2023 eingeführt werden, insbesondere die betreffend das Mindestentgelt (Artikel 10/1), die Meldung an das BIPF (Artikel 6/1) und die Zeiterfassung (Artikel 5/3 und 5/4).

Die weiteren Grundanforderungen werden weder in Artikel 3 noch Artikel 2 Nr. 17 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 auf detaillierte Weise beschrieben. Dennoch erlaubt die Beschreibung dieser Grundanforderungen in Artikel 2 Nr. 17 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 es den Anbietern von Postdiensten, die Handlungen, die sich vornehmen müssen oder nicht vornehmen dürfen, sowie die strafrechtlichen Folgen ihres Tuns oder Unterlassens ziemlich gut einschätzen zu können. Das gilt erst recht, wenn die Adressaten der Unterstrafstellung, wie vorliegend, Personen sind, die im Rahmen ihres Berufes handeln und über gute Informationen bezüglich des gewünschten Verhaltens verfügen oder verfügen können. Im Übrigen ist, wie der Grundsatz der Haftung im Sinne von Artikel 3 § 2 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018, auch die Definition des Begriffs der Grundanforderungen in Artikel 2 Nr. 17 dieses Gesetzes viel älter als das Gesetz vom 17. Dezember 2023. Die Definition des Begriffs der Grundanforderungen im vorerwähnten Artikel 2 Nr. 17 stimmt außerdem mit der Definition für diesen Begriff in Artikel 2 Nummer 19 der Richtlinie 97/67/EG überein.

B.52.3.1. Kraft Artikel 3 § 2 Absatz 4 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 kann der Anbieter von Postdiensten darüber hinaus die Vermutung widerlegen, indem er nachweist, dass er die Einhaltung der Grundanforderungen durch seinen unmittelbaren Unterauftragnehmer überwacht hat.

B.52.3.2. In ihrem Gutachten zum Vorentwurf des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats darauf hingewiesen, dass « die Verpflichtung des Anbieters von Postdiensten, nicht ‘ fahrlässig ’ bei der Überwachung der Einhaltung dieser Anforderungen zu sein, [...] mit Schwierigkeiten verbunden sein [kann] im Hinblick auf die

Anforderungen an die Vorhersehbarkeit des Verstoßes und an die Rechtssicherheit », unter anderem weil « [sie] zur Folge [hat], dass der Anbieter von Postdiensten seine eigenen Unterauftragnehmer bezüglich einer Vielzahl von Verpflichtungen wird kontrollieren müssen, insbesondere im Bereich des Arbeitsrechts » und « man berücksichtigen [muss], dass der Anbieter von Postdiensten nicht über Vorrechte verfügt, die mit denen vergleichbar sind, die die öffentlichen Behörden im Rahmen der Überwachung der Einhaltung dieser Verpflichtungen haben » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2022-2023, DOC 55-3480/001, SS. 121 und 122).

Wenn vom Anbieter von Postdiensten erwartet würde, dass er die Einhaltung der Grundanforderungen durch seinen Unterauftragnehmer, die, wie die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats ausgeführt hat, umfangreich sind, sehr genau kontrolliert, also auf eine Weise, die mit einer Kontrolle durch die zuständigen Sozial- und Steuerinspektionsdienste vergleichbar ist, wäre die Haftungsvermutung für ihn mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden.

B.52.3.3. Aus der Begründung zum Entwurf des Gesetzes vom 17. Dezember 2023, insbesondere aus der Verdeutlichung, die als Antwort auf die Kritik des Staatsrats darin aufgenommen wurde, ergibt sich jedoch, dass eine solche Tragweite der in Artikel 3 § 2 Absatz 4 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 vorgesehenen Regel nicht beabsichtigt ist. In der Begründung heißt es:

« In antwoord op de opmerkingen van de Raad van State en de Adviesraad Sociaal Strafrecht moet het volgende worden opgemerkt: het blijkt niet uit het wetsontwerp dat de aanbieder van postdiensten verplicht is de werknemers van zijn onderaannemer te controleren op de essentiële [eisen] inzake de naleving van arbeidsvoorwaarden en regelingen voor sociale zekerheid.

Het wetsontwerp bepaalt alleen dat de aanbieder van postdiensten aansprakelijk is in geval van schending door zijn contractant (rechtstreekste onderaannemer) van de essentiële eisen inzake de naleving van arbeidsvoorwaarden en regelingen voor sociale zekerheid en van deze aansprakelijkheid kan worden ontheven indien hij bewijst toezicht te hebben uitgeoefend op de naleving van de essentiële eisen inzake de naleving van arbeidsvoorwaarden en regelingen voor sociale zekerheid door zijn rechtstreekse onderaannemer.

Voor wat betreft de essentiële eisen inzake de naleving van arbeidsvoorwaarden en regelingen voor sociale zekerheid, gaat het dus niet om de werknemers van de onderaannemer dagelijks te controleren.

Het gaat om de toepassing van het *due diligence* beginsel, dat geen systematische dagelijkse controle van de werknemers van de onderaannemer impliceert, maar

bijvoorbeeld kan worden uitgedrukt door een contractuele bepaling volgens welke de onderaannemer zich ertoe verbindt de essentiële eisen na te leven, bij gebreke waarvan de aanbieder van postdiensten het recht heeft de onderaannemingsovereenkomst te beëindigen. Ook kan worden bepaald op welke wijze de onderaannemer tijdens de uitvoering van het contract aantoonbaar dat de essentiële eisen inzake de naleving van arbeidsvoorwaarden en regelingen voor sociale zekerheid worden nageleefd.

Het is echter niet de bedoeling van de wetgever om een verboden vorm van verboden terbeschikkingstelling te creëren » (ebenda, SS. 39 und 40).

Die in Artikel 3 § 2 Absatz 4 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 bestimmte Verpflichtung für den Anbieter von Postdiensten, die Einhaltung der Grundanforderungen durch seinen unmittelbaren Unterauftragnehmer zu überwachen, ist deshalb als eine allgemeine Sorgfaltspflicht zu verstehen, die anhand ihrer gewöhnlichen Bedeutung zu konkretisieren ist, und zwar im Sinne der Alltagssprache und der Bedeutung in anderen rechtlichen Texten: Diejenigen, an die sich die angefochtene Bestimmung richtet, müssen Maßnahmen ergreifen, wie es sich für eine normal sorgfältige und vorausschauende Person, die sich in der gleichen Lage befindet, gebührt. Obwohl in den vorerwähnten Vorarbeiten spezifisch über « die Grundanforderungen bezüglich der Einhaltung der Arbeitsbedingungen und der Systeme der sozialen Sicherheit » gesprochen wird, leuchtet, wie im Übrigen auch der Ministerrat in seinen Schriftsätzen geltend macht, nicht ein, weshalb diese Verdeutlichung nicht auch für die Einhaltung der weiteren Grundanforderungen gelten soll.

Ob die Betroffenen die allgemeine Sorgfaltspflicht verletzt haben, hängt von den jeweiligen persönlichen Umständen ab und wird gegebenenfalls von einem Richter *konkret* beurteilt werden müssen. Unter Berücksichtigung der Vielzahl unterschiedlicher Situationen, die in der Praxis auftreten können, muss der Richter die Schwere der strafbaren Handlung beurteilen, nicht auf Grundlage subjektiver Ansichten, die die Anwendung der angefochtenen Bestimmung unvorhersehbar machen würden, sondern so, dass objektive Elemente in die Erwägungen einbezogen werden sowie die spezifischen Umstände jeder Rechtssache und die im Strafrecht geltende enge Auslegung berücksichtigt werden.

In dieser Auslegung sind die Anbieter von Postdiensten, die, wie oben erwähnt, professionelle Unternehmen sind, die im Sektor der Paketzustelldienste tätig sind, in der Lage, auf angemessene Weise einzuschätzen, welche strafrechtliche Folge ihr Verhalten haben wird.

Außerdem verlangt das Legalitätsprinzip, dass die Strafe im Verhältnis zu den begangenen Handlungen steht. Die auferlegte Strafe muss folglich im Verhältnis zur Schwere des strafbaren Verhaltens stehen (siehe, *mutatis mutandis*, EuGHMR, 11. Januar 2007, *Mamidakis gegen Griechenland*, ECLI:CE:ECHR:2007:0111JUD003553304, §§ 44 bis 48; EuGH, 27. September 2007, C-146/05, *Albert Collée*, ECLI:EU:C:2007:549, Randnr. 40; VerfGH, 4. Februar 2010, Nr. 8/2010, ECLI:BE:GHCC:2010:ARR.008, B.12; EuGH, 3. Dezember 2014, C-315/13, *Edgard Jan De Clercq u.a.*, ECLI:EU:C:2014:2408, Randnr. 73).

B.52.4. Artikel 3 § 2 Absatz 3 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 sieht allerdings eine unwiderlegbare Haftungsvermutung vor, wenn der unmittelbare Unterauftragnehmer die in Artikel 6/1 des vorerwähnten Gesetzes vorgesehene Meldeverpflichtung nicht richtig erfüllt hat oder wenn gegen ihn in Bezug auf die relevanten Tätigkeiten eine Aussetzungsmaßnahme verhängt worden ist kraft Artikel 21 § 7 Nr. 2 des Gesetzes vom 17. Januar 2003 « über das Statut der Regulierungsinstanz des belgischen Post- und Telekommunikationssektors » (nachstehend: Gesetz vom 17. Januar 2003).

In beiden Situationen kann der Anbieter von Postdiensten jedoch auf einfache Weise in Erfahrung bringen, ob sich der Unterauftragnehmer in einer dieser Situationen befindet, und darf daher angenommen werden, dass der Anbieter von Postdiensten davon Kenntnis hat oder hätte haben müssen. So bestimmt Artikel 6/1 § 6 Absatz 1 des Gesetzes vom 26. Januar 2018, dass das BIPF eine Liste der Anbieter von Postdiensten, die eine Meldung gemäß Paragraph 1 dieses Artikels abgegeben haben, veröffentlicht und verwaltet. In ähnlichem Sinne bestimmt Artikel 21 § 8 Absatz 1 des Gesetzes vom 17. Januar 2003, dass die Entscheidungen, mit denen gegen die Anbieter von Postdiensten eine Aussetzungsmaßnahme verhängt worden ist, auf der Website des BIPF veröffentlicht werden. Der Anbieter von Postdiensten kann deshalb vor Unterzeichnung eines Vertrags mit einem Unterauftragnehmer überprüfen, ob sich dieser in einer der vorerwähnten beiden Situationen befindet. In dem Fall, in dem eine in Artikel 21 § 7 Nr. 2 des Gesetzes vom 17. Januar 2003 vorgesehene Aussetzung nach Unterzeichnung des Vertrags mit dem Unterauftragnehmer verhängt wird, bestimmt Artikel 21 § 8 Absatz 2 dieses Gesetzes, dass das BIPF die angemeldeten Anbieter von Postdiensten individuell über jede Änderung in der Liste informieren muss, sodass der betreffende Anbieter den Vertrag mit seinem Unterauftragnehmer beenden kann und auf diese Weise verhindern kann, dass er haftbar gemacht wird.

Angesichts der vorstehenden Ausführungen ist es nicht unverhältnismäßig, dass Artikel 3 § 2 Absatz 3 des Gesetzes vom 26. Januar 2018 in Bezug auf die in diesem Artikel geregelten Situationen eine unwiderlegbare Haftungsvermutung vorsieht.

B.53. Unter dem Vorbehalt der in B.52.3 und B.52.4 erwähnten Auslegung liegt bei der angefochtenen Bestimmung ein angemessener Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit im Hinblick auf die vom Gesetzgeber verfolgten Ziele vor und verstößt diese Bestimmung nicht gegen die in B.49 bis B.51 erwähnten Prüfungsnormen.

B.54. Der zweite Klagegrund ist unbegründet.

*Vereinbarkeit mit dem Unionsrecht (dritter Teil des ersten Klagegrunds)*

B.55. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß durch Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 49 und 56 des AEUV an.

B.56. Die durch Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 eingeführte Haftungsvermutung kann es für einen Anbieter von Paketzustelldiensten aus einem anderen Mitgliedstaat weniger attraktiv machen, sich in Belgien niederzulassen oder dort solche Dienste zu erbringen, sodass diese Maßnahme eine Beschränkung der in Artikel 49 des AEUV garantierten Niederlassungsfreiheit und des in Artikel 56 des AEUV garantierten freien Dienstleistungsverkehrs darstellt.

B.57. Wie in B.46.2 erwähnt, soll mit Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 bei den Anbietern von Postdiensten das Verantwortungsbewusstsein dadurch geweckt werden, dass sie dazu bewegt werden, sich dessen zu vergewissern, dass der Unterauftragnehmer, den sie in Anspruch nehmen, die Grundanforderungen einhält. Zu den Grundanforderungen gehören die Grundanforderungen zur Einhaltung der Arbeitsbedingungen und der Systeme der sozialen Sicherheit, wozu die Verpflichtungen gehören, die durch die weiteren angefochtenen Bestimmungen eingeführt werden. Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 verfolgt folglich die gleichen, in B.12.2 erwähnten legitimen Ziele wie die weiteren angefochtenen Bestimmungen.

B.58. Indem die Anbieter von Postdiensten mit dem Risiko konfrontiert werden, haftbar gemacht zu werden, wenn der Unterauftragnehmer, den sie in Anspruch nehmen, die Grundanforderungen nicht einhält, bewegt Artikel 3 des Gesetzes vom 17. Dezember 2023 die Anbieter von Postdiensten dazu, die Einhaltung der Grundanforderungen durch die Unterauftragnehmer zu überwachen, und kann dazu führen, dass auch beim letzten Glied in der Kette die Grundanforderungen eingehalten werden. Die angefochtene Maßnahme ist somit zur Erreichung der in B.12.2 erwähnten Ziele geeignet.

B.59. Aus den in B.52.2 erwähnten Gründen ist die angefochtene Bestimmung nicht sachlich ungerechtfertigt. Aus den in B.52.3 und B.52.4 erwähnten Gründen ist die angefochtene Bestimmung nicht mit Folgen verbunden, die im Hinblick auf die verfolgten Ziele unverhältnismäßig sind.

B.60. Aus den in B.52.2 bis B.52.4 erwähnten Gründen können über die Auslegung der Bestimmungen des Unionsrechts keine vernünftigen Zweifel bestehen, sodass es keinen Grund gibt, dem Antrag zu entsprechen, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage zu stellen.

B.61. Der dritte Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

*In Bezug auf die angefochtenen Maßnahmen als Ganzes (fünfter Teil des ersten Klagegrunds und vierter Klagegrund)*

B.62. Die klagenden Parteien führen einen Verstoß durch das Gesetz vom 17. Dezember 2023 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an sich (vierter Klagegrund) sowie in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des AEUV (fünfter Teil des ersten Klagegrunds) an.

B.63. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.64. Aus dem in B.2.2 Erwähnten geht hervor, dass die angefochtenen Bestimmungen sich in ein Maßnahmenbündel einfügen, mit dem der Gesetzgeber gegen missbräuchliche Verhaltensweisen reagieren möchte, die in einem Sektor festgestellt werden, der sich in jüngster Zeit stark entwickelt hat.

B.65. Aus dem in B.7 bis B.14 (zweiter Teil des ersten Klagegrunds), B.15 bis B.27 (vierter Teil des ersten Klagegrunds), B.29 bis B.40 (erster Teil des ersten Klagegrunds) und B.55 bis B.61 (dritter Teil des ersten Klagegrunds) Erwähnten ergibt sich, dass die Verpflichtung zur Zeiterfassung, die Melde- und Berichterstattungsverpflichtungen, die Verpflichtung zur Zahlung eines Mindestentgelts sowie die Haftungsvermutung nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des AEUV verstoßen. Obwohl die Kombination der angefochtenen Maßnahmen den administrativen und finanziellen Aufwand, den die Maßnahmen jeweils gesondert bei den Mitgliedern der klagenden Parteien verursachen, erhöhen kann, kann nicht festgestellt werden, dass sich aus den Maßnahmen, in ihrer Gesamtheit betrachtet, ergibt, dass ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 49 und 56 des AEUV vorliegt.

Wie in B.12.4 erwähnt, lässt der Umstand, dass andere Mitgliedstaaten oder der Gesetzgeber in anderen Sektoren weniger einschneidende Maßnahmen getroffen haben, dieses Ergebnis unberührt.

Schließlich ergibt sich, insofern die klagenden Parteien anführen, dass das Gesetz vom 17. Dezember 2023 einen Behandlungsunterschied zwischen bpost und den anderen Anbietern von Postdiensten einführe, aus den Ausführungen in B.37, dass das Gesetz vom 17. Dezember 2023 bpost nicht aus seinem Anwendungsbereich ausschließt.

B.66. Aus den gleichen Gründen, die in B.65 erwähnt worden sind, muss dem Gerichtshof der Europäischen Union keine Vorabentscheidungsfrage gestellt werden.

B.67. Aus den gleichen Gründen, die in B.65 erwähnt worden sind, sind der fünfte Teil des ersten Klagegrunds und der vierte Klagegrund nicht begründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klage vorbehaltlich der in B.52.3 und B.52.4 erwähnten Auslegung zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 17. Juli 2025.

Der Kanzler,

Der Präsident,

Nicolas Dupont

Luc Lavrysen